# STANOVISKO MČ PRAHY 6 K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU PRAHY

(MPP – verze 4.0) NA ÚZEMÍ MČ PRAHA 6

Schváleno: **ZMČ P6 dne 21.06.2018**
Předkladatel: **Rada městské části Praha 6**
místostarosta pro územní rozvoj a veřejný prostor **Ing.arch. Martin Polách**
Zpracovatel: **Kancelář architekta**
Datum zpracování: **06/2018**

# STANOVISKO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 6 K NÁVRHU METROPOLITNÍHO PLÁNU PRAHY (MPP) VERZE 4.0

## OSNOVA STANOVISKA:

1. Úvodní část – formality sestavení a projednávání Stanoviska MČ Praha 6 k návrhu MPP verze 4.0
2. Připomínky ke zvolené Metodice MPP verze 4.0
3. Metodické problémy MPP
4. Připomínky k textové části MPP verze 4.0
5. Priority strategického rozvoje a požadavky MČ Praha 6
6. Připomínky k jednotlivým lokalitám MPP verze 4.0
7. Závěrečná sumarizace zásadních připomínek a závěrečné stanovisko MČ Praha 6 k MPP verze 4.0

# 1. ÚVODNÍ ČÁST

## FORMALITY SESTAVENÍ A PROJEDNÁVÁNÍ STANOVISKA MČ PRAHA 6 K NÁVRHU MPP VERZE 4.0

## a) PREAMBULE

Územní plán je vlastně dohoda o budoucí podobě města. Dohoda, v níž je třeba skloubit zájem veřejný se zájmy soukromými. Dohoda, která respektuje historické dědictví města, chrání zelené plochy a zároveň nabízí dostatek ploch pro výstavbu bytů, kanceláří, volnočasových a školních areálů.

Úkolem územního plánu je stanovit srozumitelná a realistická pravidla pro udržitelný rozvoj města.

Věta z brožury MHMP 04/2018 – Návrh MPP – otázky a odpovědi k prvnímu kolu projednání s veřejností, které vymezuje důležitost územně-plánovací dokumentace – Metropolitního plánu – ve městě a závažnost jeho projednání.

## b) FORMALITY SESTAVENÍ A PROJEDNÁNÍ STANOVISKA

Územní plán je základní dokument podle, kterého se řídí územní rozvoj metropole Prahy. Je součástí celého systému územně-plánovací dokumentace, která stanovuje pravidla a regulativy pro rozvoj území v různé podrobnosti a perspektivě od nejobecnější Politiky územního rozvoje, která platí pro celé území ČR, až po nejpodrobnější studie, které stanoví detaily pro konkrétní čtvrť či lokalitu ve městě.

Územní plán hl. m. Prahy, tzv. Metropolitní plán je zpracován v měřítku 1 : 10 000 a v rozsahu závazné části – textová část, osm příloh, 4 základní výkresy a 3 schémata (odůvodnění není součástí závazné části).

Předloženým stanoviskem se MČ P6 vyjadřuje k Metropolitnímu plánu – Územnímu plánu HMP ve smyslu § 50 Stavebního zákona.

Základní údaje dokumentace:
Zadavatel: HMP, Mariánské nám. 2, Praha 1
Pořizovatel: OÚR MHMP, Jungmannovo nám. 35, Praha 1
Projektanti: IPR HMP, Vyšehradská 57, Praha 2

Dokumentaci vypracoval autorským tým Metropolitního plánu pod vedením prof. Ing. arch. Romana Kouckého, vedoucího Kanceláře metropolitního plánu.

Nový územní plán vzniká od roku 2012. Návrh dokumentace zpracovaný na základě Zadání Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu), schváleného Usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 31/6 dne 19. 9. 2013, byl pořizovatelem zveřejněn pro jednání dle § 50 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Od 16. 4. 2018 je dokumentace vystavena na magistrátním webu www.praha.eu v Sekci plánování města. Od 27. června budou mít občané, městské části i další instituce, v souladu s požadavkem stavebního zákona, 30 dní na podání připomínek. Konec lhůty pro podávání připomínek je 26. 07. 2018.

Městská část Praha 6 se již k tomuto dokumentu vyjadřovala ve fázi "Návrh zadání Územního plánu HMP (Metropolitního plánu)" Usnesením ZMČ Praha 6 č. 311/13 ze dne 10. 04. 2013. Souhlas s tímto zadáním byl podmíněn direktivním požadavkem vymístění komplexu kalového hospodářství mimo území ÚČOV z Císařského ostrova. Tento požadavek nebyl řešen, dosud platí více možných variant řešení a výsledek tím pádem není do MPP promítnut. Zůstává tudíž spalovna kalů v rámci ÚČOV. Tento požadavek byl vznášen MČ P6 opakovaně. Během zpracování MPP se řada dílčích návrhů a připomínek ze "Zadání" změnila, plán již není dvouvrstvý, možnost pořizování regulačních studií již není tak jednoznačná a možná, nebyly nalezeny aktivní kompromisy prosazování zeleného pásu "Green Belt" kolem Prahy. Zároveň bylo upozorňováno na nedostatečné umísťování občanské a veřejné vybavenosti v rámci zvolených čtyř funkcí a tudíž jejich nedostatečné zajištění. Toto nebylo dosud také uspokojivě vyřešeno.

Územní plán HMP je nejdůležitější rozvojový dokument, který Zastupitelstvo HMP a městských částí v rámci své činnosti schvaluje. Z těchto důvodů, i v tak krátké a nevhodně pořizovatelem určené době, byl zvolen režim projednávání na Městské části Praha 6 tak, aby došlo k maximálnímu zapojení účastníků, komisí a veřejnosti na zpracovávání stanoviska Městské části Praha 6 k Metropolitnímu plánu. Současně byla usnesením RMČ P6 č. 3443/2018 ze dne 02. 05. 2018 přijata INFORMACE o veřejném vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán).
V rámci této informace bylo uloženo Ing. arch. Poláchovi odeslat dopis Mgr. Petře Kolínské, náměstkyni primátorky ohledně nesouhlasu MČ P6 ke zvolenému termínu pro připomínkování návrhu MPP s ohledem na nevhodně zvolený termín, který neumožní širší zapojení občanů i orgánů městských částí do projednávání v době letních dovolených. Součástí tohoto usnesení byl nástin časového harmonogramu projednávání.

Již při posuzování „Zadání“ v roce 2013 byla na ÚMČ při Kanceláři architekta sestavena expertní skupina složená z odborníků územního plánování, která byla reaktivována na konci loňského roku pro připomínkování verze 3. 3. a následně výsledné verze MPP 4.0. Její odborný posudek se stal základem stanoviska v bodě 2. a 3. a připomínky k jednotlivým lokalitám jsou součástí bodu 5.

Pro širší zapojení občanských názorů byla vedením radnice domluvena spolupráce s koalicí občanských sdružení, spolků a iniciativ „Společně pro Šestku“. Z iniciativy tohoto seskupení vznikl participační projekt pro všechny zájemce nejen z řad všech sdružení, spolků a iniciativ, ale i pro zájemce z řad veřejnosti. Na webové aplikaci Praha6.org. měli všichni, kteří se zajímají o problematiku a dopady MPP, možnost se zapojit do připomínkování MPP. Vzniklo tak více než 5 500 připomínek a námětů, které jednotliví garanti lokalit MPP shrnuli do jednotlivých celků v rámci lokalit MPP. Občanské připomínky v případě ztotožnění jsou součástí bodu 5. Stanoviska, připomínky obecného charakteru pak bodu 2.
Současně byly MČ P6 doručeny připomínky jednotlivých fyzických či právnických osob. Tyto připomínky v případě ztotožnění byly též zapracovány do „stanoviska“

Lze tedy shrnout, že vlastní stanovisko MČ P6 k MPP vzniká z několika zdrojů:

- podklady MČ Praha 6, Kanceláře architekta ÚMČ P6, komise územního rozvoje a komise strategického rozvoje jako poradních orgánů RMČ P6
- podklady pracovní skupiny expertů při Kanceláři architekta
- podklady z internetového sběru (řízeného koalicí „Společně pro Šestku“)
- studiem dostupných stanovisek a expertíz odborných organizací a spolků
- podklady jednotlivých fyzických a právnických osob

MPP byl v průběžně projednáván na základě zpracovávaných podkladů v závěrečné fázi projednáván v Komisi územního rozvoje (22.05. 2018, 29.05. 2018 a 05.06.2018) a Komisi strategického rozvoje (30.05. 2018 a 05.06.2018).

<u>Stanoviska MČ Praha 6 k návrhu MPP verze 4.0 bylo schváleno Usnesením Zastupitelstva MČ Praha 6 č. …./108 ze dne 21.6.2018 v předkládaném znění.</u>

## c) PŘIPOMÍNKY REGIONÁLNÍHO CHARAKTERU

Z politologického hlediska je Praha město i kraj, a primátor tudíž i krajský hejtman. Protože však se kryje hranice Prahy města a hranice Prahy kraje, Praha město nemá své zázemí, území svého regionu, s městem související plochy určené k zázemí města, k umísťování technologií, k ukládání odpadů a především k rekreaci využitelných zelených ploch zázemí. Praha si neřídí rozvoj tohoto území, z tohoto hlediska nemůže ani prosazovat své rozvojové záměry v tomto území, proto je i obtížně realizovatelný např. zelený prstenec kolem města tzv."Green Belt". Autoři navrhují tento zelený pás v území podél vnitřní hranice města, což je mimochodem již jedna z přijatých koncepčních zásad strategického materiálu „Duch města“ od zpracovatelů MPP. Skutečnost, že Praha nemá svůj prostor zázemí, svůj region, stává se posléze důvodem řady dalších klíčových nedostatků MPP.

Výkres širších vztahů naznačuje pouze formální vazby Prahy s územím Středočeského kraje, neřeší však již základní příhraniční vztahy. Zároveň dochází k oslabení rozvojových možností malých MČ po obvodu města. Abstrahování suburbanistického rozvoje města a potvrzení izolovaných „vesnic“ po obvodu města podporuje již vzniklý tzv. urbanistický sprawl, tj. i stěhování lidí za hranice města, vznik satelitů kolonií rodinných domků a tím zvyšování tlaku na dostřednou dopravu, o využívání občanské vybavenosti nemluvě. Předkládaný MPP nenabízí a ani nemůže nabízet vyvážený rozvoj území města v kontextu metropolitní oblasti. Toto je však prvotní politický úkol – nutnost vytvoření podmínek pro nalezení řešení tohoto problému.

Výše uvedené jsou zásadní připomínky, které však nelze řadit do připomínek k připomínkovanému dokumentu MPP v. 4.0, protože přesahuje hranice dané autorům k jeho řešení.

# 2. PŘIPOMÍNKY KE ZVOLENÉ METODICE MPP VERZE 4.0

V této kapitole se vyjadřujeme k jednotlivým (a dle nás) základním tématům MPP verze 4.0. Uvědomujeme si, že v rámci „Návrhu Zadání Územního plánu HMP (Metropolitního plánu)“ se MČ P6 vyjadřovala svým Usnesením ZMČ P6 č. 311/13 ze dne 10.4.2013. V tomto vyjádření uplatňovala i požadavky (např. souhlas se zadáním za podmínky vymístění komplexu kalového hospodářství mimo území ÚČOV z Císařského ostrova - zásadní připomínka v rámci kap. 4 Priority strategického rozvoje a požadavky MČ P6).
Během zpracování MPP se řada dílčích návrhů a připomínek ze „Zadání“ změnila, plán již není dvouvrstevný, možnost pořizování regulačních studií již není tak jednoznačná a možná, nebyly nalezeny aktivní kompromisy prosazování zeleného pásu „green belt“ kolem Prahy. Zároveň bylo upozorňováno na nedostatečné umisťování občanské a veřejné vybavenosti v rámci zvolených čtyř funkční a tudíž jejich nedostatečné zajištění.

Z těchto bodů vychází i naše připomínkování zvolené metodiky MPP.

2.1. Vymezení lokalit
2.2. Nesrozumitelnost a nejednoznačnost MPP
2.3. Rozsah zastavitelného území MPP, porovnání se současným stavem a platným územním plánem
2.4. Vymezení stabilizovaných, transformačních a rozvojových lokalit a ploch v MPP
2.5. Vymezení struktur zástavby v MPP, porovnání se současným stavem a platným územním plánem
2.6. Otázka výškové regulace zástavby
2.7. Podmínky pro občanskou vybavenost
2.8. Podmínky pro ochranu památek a chráněných území
2.9. Hodnocení podmínek pro zeleň a zastavitelnost území v jednotlivých lokalitách MPP
2.10. Regulace krycích listů (KLZ), čitelnost, přehlednost a srozumitelnost jednotlivých příloh MPP

## 2.1. VYMEZENÍ LOKALIT

01. V minulých letech v průběhu zpracování a zveřejnění jednotlivých verzí MPP MČ Praha 6 opakovaně připomínkovala **vymezení lokalit, jejich názvy a zařazení do struktur**. Menší část připomínek byla KMP zapracována u některých lokalit lze akceptovat kompromisní úpravy. Stále přetrvávají některá nelogická vymezení lokalit a zavádějící pojmenování místně nepřesná nebo odlišná od zavedených obecně známých názvů. Např.:

    a. **lokalita Dejvice** – název neodpovídá skutečnosti - místně správně Dejvice - Bubeneč

    b. **lokalita Sídliště Břevnov** - zmatečně vztažena na meziválečný obytný soubor realizovaný pod názvem Velký Břevnov, sídlištní struktura je v Břevnově spíše na jižním svahu pod Vojenskou nemocnicí,

    c. **lokalita Sídliště Ministerstva vnitra** - nic neříkající název (dnes nemá s MV nic společného) navrhuje MČ nahradit místním názvem Radimova

    d. **lokalita Zličín - Veleslavín** - územně naprosto nesmyslný název pásu území podél Pražského okruhu

    e. **lokalita U Potoka** –připomínkován název lokality, který nevychází z žádné logické souvislosti

    f. **lokalita Výzkumný ústav zemědělské techniky** – zahrnuje další plochy mimo areál ústavu, MČ navrhovala název „Ruzyňský trojúhelník“

    g. **Podbaba** - opakovaně měněná hranice s lokalitami Dejvice a Vily Bubeneč, v aktuální verzi jsou velké plochy blokové a vilové zástavby začleněny do heterogenní struktury lokality Podbaba

    h. **Dědina** (v historii se objevuje pouze pomístní název Na Dědině) – k lokalitě rodinných domků byla nelogicky přičleněna rozvojová plocha <u>s produkčním využitím</u> a lokalita zařazena jako 04 – heterogenní

    Tyto připomínky jsou uplatňovány v rámci posuzování jednotlivých lokalit

02. K opakovaným připomínkám ze strany MČ P6 k vymezení a názvům lokalit zpracovatel MPP **většinou bez jakéhokoliv zdůvodnění nepřihlédl**. Následovaly naopak další vlny nových změn, hranice i počty lokalit se několikrát měnily, lokality byly slučovány, rušeny, nebo nově vymezovány. (např, lokality Hadovka Ruzyně, Bělohorská pláň...). Zpravidla bez konzultace nebo bez přihlédnutí k názoru MČ Praha 6.

    Tyto připomínky jsou uplatňovány v rámci posuzování jednotlivých lokalit

## 2.2. NESROZUMITELNOST A NEJEDNOZNAČNOST MPP

01. MČ P6 připomínkovala rovněž **nesrozumitelnost a nejednoznačnost MPP**, s možnými důsledky pro praktické využití. V závazné grafické části je tematika rozdělena vždy do 3 výkresů „Hlavní“, “Infrastruktura“ (včetně značek vybavenosti, které spíše měly být v hlavním výkrese) a „VPS, VPO a asanace“. Vzhledem k tomu, že s velkými výkresy se nepracuje příliš dobře, je jejich použití ať již ve vytištěné či digitální verzi v pdf značně nepraktické a nepřehledné. Koordinační výkres je jen informativní v odůvodnění. MP je tak značně nepřehledný, a tudíž není jistota, že je dostatečně ochráněn veřejný zájem. Nejednoznačnost grafické části měla být doplněna textovými regulativy pro každou lokalitu (KLZ – krycí listy závazné), kde je opět nedostatečný výkres lokality jen jako výřez z hlavního výkresu, což je pro práci nedostatečné, a navíc je označen v textu **pouze jako informativní tedy nezávazný!** Rétorika o tom, že krycí listy lokalit jsou tím, co každý může použit pro návrh je tak poměrně zbytečná. Regulativy v KZL jsou ale vztaženy pouze k transformačním a rozvojovým plochám uvnitř lokalit, navíc konkrétnější jsou zpravidla u lokalit stavebně dokončených s jasnou strukturou (02, 06), u lokalit urbanisticky různorodých a stavebně roztříštěných (03, 04, 05, 08, 09) jsou regulativy velmi obecné nebo parametrické. Na stabilizované části lokalit (čistá mapa) se regulativy nevztahují. To vše vede k tomu, že ve **velkých částech území je umožněn téměř jakýkoli způsob a intenzita stavebního využití pozemků**, jediným limitem zůstává max. podlažnost.

    **MČP6/PKM/01 - Požadujeme doplnit do hlavního výkresu značky vybavenosti. Výřez z tohoto „doplněného“ hlavního výkresu by byl v krycím listu předmětné lokality jako závazný nikoliv jen informativní .**
    *Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.*

02. MČ P6 připomínkovala i **absenci některých limitů v grafické části i textové části MPP**, např:
    Hranice chráněných území, památkových zón, památkově chráněné objekty (jen kategorie NKP) atd. jsou znázorněny pouze v části odůvodnění – Koordinační výkres. Mělo by to být uvedeno v závazné části MPP (hlavní výkres a výkresy lokalit) i přesto, že jde o ochranu podle jiných zákonů. KMP většinu připomínek odmítla a trvala na své metodice, hranice limitů jsou (pouze částečně) zachyceny v odůvodnění MPP.

    Požadujeme doplnit hranice limitů do závazné části MPP viz bod **MČP6/PSR/13, MČP6/PKM/06, MČP6/PKM/07, MČP6/PKM/08 MČP6/PKM/09, MČP6/PKM/10, MČP6/PKM/11 .**

## 2.3. ROZSAH ZASTAVITELNÉHO ÚZEMÍ MPP, POROVNÁNÍ SE SOUČASNÝM STAVEM A PLATNÝM ÚZEMNÍM PLÁNEM

01. Rozsah zastavitelného území je v MPP navržen odlišně od platného územního plánu. MPP ignoruje hranice zastavěného území města dle stavu v katastru nemovitostí. V zastavitelném území dle MPP se tak ocitají rozsáhlé plochy uvnitř města i na jeho okraji, které jsou v katastru vedeny jako území nezastavěné.

02. Hranice zastavitelného území MPP sice volně sleduje obvod zastavitelných území MČ P6 dle stávajícího ÚPn SÚ HMP, ale zahrnuje i některé přilehlé plochy zeleně. Obdobně jsou vymezena samostatná zastavitelná území pro Tichou Šárku a přilehlé obce. Celou plochu vymezenou vnější hranicí pak MPP prohlašuje za zastavitelné území. Do zastavitelných ploch tak zahrnuje i katastrem a stávajícím ÚPn SÚ HMP vymezená nezastavěná a tudíž nezastavitelná území. Převážně se jedná o plochy stávající zeleně. Rozsah zastavitelného území je tím v MPP významně navýšen oproti platnému územnímu plánu.

03. Zastavitelné území pak MPP dělí na lokality a plochy zastavitelné obytné a zastavitelné produkční určené k zástavbě a lokality a plochy zastavitelné rekreační s omezenou možností zastavění.

04. V rámci všech zastavitelných lokalit jsou pak vyznačeny tzv. nestavební bloky - plochy zeleně s podrobnějším strukturálním členěním, což jsou barevně rozlišené plochy zeleně v hlavním výkrese a ve výkresech lokalit. Veškeré plochy zeleně uvnitř města tak jsou součástí zastavitelného území a vzhledem k tomu, že termín nestavební blok nemá žádnou oporu v zákoně, lze očekávat velký tlak na stavební využití ploch zeleně - jde přece o zastavitelné území.

05. Rozsah takto vymezených nestavebních bloků je v MPP výrazně nižší oproti plochám zeleně, které jsou vymezeny v platném ÚPn SÚ HMP jako jednoznačně nezastavitelné. Podrobný výčet je uveden v hodnocení jednotlivých lokalit.

06. V MPP tak dochází k navýšení míry zastavění, které se odehrává především uvnitř stabilizovaného území, kde nejsou vyznačeny plochy zeleně, vybavenosti ani infrastruktury a nejsou stanoveny žádné regulativy. Je tak umožněno stavební využití kteréhokoli pozemku. Nejvýraznější je to v lokalitách Tichá Šárka, dále Střešovice, Bílá Hora, Veleslavín, Červený vrch, VÚZT, Letiště V. Havla - východní část, Nový Sedlec.

07. V rámci transformačních a rozvojových ploch je oproti platnému ÚP v lokalitách Nová Šárka a Na Dědině navržen pás zástavby podél Evropské. Podle katastru a stávajícího ÚPn SÚ HMP jde o nezastavěné a tudíž nezastavitelné území, navíc jde o zásah do přírodního parku. Na úkor zeleně je rozšířena i transformační plocha v lokalitě Hanspaulka pod ulicí Šáreckou.

Je připomínkováno v rámci příslušných lokalit.

## 2.4. VYMEZENÍ STABILIZOVANÝCH, TRANSFORMAČNÍCH A ROZVOJOVÝCH LOKALIT A PLOCH V MPP

01. Na území MČ P6 je v MPP je posuzováno 75 lokalit. Z hlediska využití je 44 obytných, 9 produkčních, 18 rekreačních a 4 lokality krajinné.

02. Zcela nejasné je vymezení tzv. lokalit veřejného vybavení. V MPP je nejprve v čl 61 textové části deklarováno členění území města na lokality produkční, obytné, rekreační a krajinné (P, O, R, K), ale v čl. 145 k tomu najednou přibývají „lokality veřejné vybavenosti“. Uměle je pro ně vytvořena struktura areálů vybavenosti (09), přestože žádné společné znaky struktury je nespojují. V území Prahy 6 se jedná o lokality Císařský mlýn, Koleje Strahov, Stadion Strahov, Vojenská nemocnice, Vypich. Tyto lokality jsou jako celek vyznačeny ve výkrese infrastruktury (Z 03), v legendě se ale neuvádí, zda se jedná o stav či návrh (na rozdíl od veřejné vybavenosti vymezené v lokalitách plochou - návrh a bodem - stav i návrh). U výše uvedených lokalit nejsou v krycích listech (KLZ) stanoveny žádné regulativy, stávající budovy a plochy veřejné vybavenosti nejsou vymezeny, přesto je vždy uveden nárůst poteciálu - indexu $i_n$. Z jakých podkladů navýšení kapacit vychází, není jasné.

    Žádáme provést koordinaci veřejného vybavení v rámci struktury 09 – struktura areálu vybavenosti obsažené ve výkrese infrastruktury (Z 03) a veřejnou vybaveností vymezenou v lokalitách plochou či bodem.

    a. Z hlediska stability z celkových 75 lokalit je 55 stabilizovaných, 10 stabilizovaných flexibilních a 10 lokalit transformačních. Na území MČ není vymezena žádná rozvojová lokalita.

    b. Z uvedených 48 transformačních ploch je k zástavbě určeno pouze 24 obytných a 1 plocha produkční, zbývajících 23 transformačních ploch je rekreačních to znamená, že jde o zeleň, převážně o transformaci zeleně stávající.

    c. Na území MČ P6 je celkem 13 rozvojových lokalit a to:
        - lokalita Hadovka - rozvojová rezerva pro veřejnou občanskou vybavenost na části areálu bývalého hotelu Praha
        - lokalita Veleslavín - rozvojová rezerva pro veřejnou rekreační vybavenost v sousedství vozovny Vokovice
        - lokalita Dědina - rozvojová plocha západně od Drnovské, struktura areálů produkce (09)
        - lokalita Nový Sedlec - rozvojová rezerva pro veřejnou rekreační vybavenost severně od Kamýcké
        - lokalita Nová Ruzyně - obytná rozvojová plocha západně od Drnovské, struktura areálů heterogenní (04)
        - lokalita Stará Ruzyně - obytná rozvojová plocha v severozápadní části lokality struktura zahradní město (06)
        - lokalita Bílá Hora - rozvojová rezerva pro veřejnou rekreační vybavenost v sousedství vozovny obory Hvězda

- lokalita Červený vrch - rozvojová rezerva pro veřejnou občanskou vybavenost severně od ulice Arabské
- lokalita Červený vrch - rozvojová rezerva pro komerční občanskou vybavenost stávající nákupní středisko
- lokalita Sídliště Petřiny - rozvojová rezerva pro komerční občanskou vybavenost stávající nákupní středisko
- lokalita Sídliště Na Dědině - rozvojová rezerva pro komerční občanskou vybavenost stávající nákupní středisko
- lokalita Letiště V. Havla - vymezeny jsou 3 rozvojové plochy struktura areálů produkce (09)
- lokalita VÚZT - vymezena je rozvojová plocha struktura areálů produkce (09)

d. Z uvedeného přehledu je možno usuzovat, že území MČ P6 je do velké míry stabilizováno. Problém MPP je v tom, že v rámci stabilizovaného území (v hlavním výkrese čistá mapa) zůstává řada ploch neřešena, někdy se jedná i o celé lokality nebo jejich podstatné části, např. Vypich, Koleje Strahov, Stadion Strahov, Tichá Šárka, předprostor starého letiště, kasárna Ruzyně, kasárna Generála Píky a další.

Připomínky výše uvedeného charakteru jsou předmětem připomínkování jednotlivých lokalit.

## 2.5. VYMEZENÍ STRUKTUR ZÁSTAVBY V MPP, POROVNÁNÍ SE SOUČASNÝM STAVEM A PLATNÝM ÚZEMNÍM PLÁNEM

01. Metropolitní plán je programově koncipován jako plán struktury území s důrazem na vztah zástavby a veřejných prostor, města a krajiny. Území města dělí na lokality a ke každé z nich přiřazuje jednu z 20 struktur zástavby nebo krajiny.

02. Definování struktur funguje u stavebně dotvořených území s převládajícím jednotným charakterem (struktury 02, 06, 07). U zástavby funkčně, prostorově, stářím, kvalitou různorodé nebo nedokončené jde při vymezování do struktur o kompromisy poplatné zvolené metodice (struktury 03, 04, 05, 08, 09). Paradoxně u lokalit stavebně nedokončených je koncepce budoucího uspořádání nejméně konkrétní, nebo zcela chybí. Snaha vše zařadit do správné škatulky je jakoby nejdůležitější, nakonec je v hlavním výkrese u všech stabilizovaných ploch stejná čistá mapa a vymezené transformační plochy mají leckdy jinou strukturu než lokality, ve kterých jsou vymezeny (např. lokality Hradčanská, Stará Ruzyně, Nový Břevnov, Vokovice). Jak to odpovídá souladu s cílovým charakterem lokality?

03. U stabilizovaných lokalit je v MPP vyjádřen v podstatě jen současný stav – chybí zcela jasně formulovaný **cílový charakter** – zvláště markantní je to tam, kde se vyskytuje víc charakteristických typů struktury – např. u vesnické struktury zahrnující historické jádro a zástavbu RD z 20. století, lokality se smíšenou strukturou (Bělohorská, Hanspaulka…). Asi je naivní snažit se definovat u těchto různorodých lokalit charakter pro celou lokalitu – chtělo by to buď podrobnější členění, nebo detailnější popis (vztažený ke konkrétním částem lokality). Takto je to pro rozhodování o území prakticky nepoužitelné.

04. U struktury hybridní (03) se v textové části uvádí, že je vhodná pro transformační lokality, v území MČ je tato struktura navržena výhradně v lokalitách stabilizovaných.

05. U struktury heterogenní (04) je uvedeno, že se jedná o typ městské krajiny předměstí, platí to pro Podbabu, Břevnov, Kladenskou?

06. Problematické je vymezení struktury vesnické (05). Lokality zahrnující jádra původních obcí byly do této struktury zařazeny celé, přestože historická zástavba často tvoří jen malou část z plochy lokality. To platí především u lokalit Starý Veleslavín, Liboc, Stará Ruzyně, Sedlec. Postačující by bylo vymezení historických jader hranicí, jako je to v platném ÚPn SÚ HMP.

07. Do struktury areálů vybavenosti (08) a areálů produkce (09) s nižší mírou stability SF jsou zařazeny různorodé lokality, u kterých je pak jednotícím znakem pouze to, že areály jsou vymezeny plotem a výškové uspořádání je různorodé (např. Vojenská nemocnice, Koleje Strahov, Stadion Strahov, Vypich nebo Letiště Václava Havla s VÚZT a Uhelnými sklady). U těchto lokalit zařazení do struktury 08 a 09 spíše působí dojmem bezradnosti a je záminkou pro oddálení transformace území. Lokality tak zůstávají bez jakékoli regulace.

08. Na rozdíl od platného ÚPn SÚ HMP a obvyklé praxe MPP definuje využití ploch velmi obecně rozsah přípustného a nepřípustného využití je volný, jako výjimečně přípustné je umožněno veškeré využití, které není stanoveno jako hlavní, přípustné nebo nepřípustné - tedy prakticky cokoliv. To je pole k velké volnosti subjektivního výkladu, což může vést k problémům v územně správním řízení, odvolávání a soudním sporům.

Toto jsou opět připomínky v teoretické rovině, konkrétní případy jsou součástí připomínek jednotlivých lokalit.

## 2.6. OTÁZKA VÝŠKOVÉ REGULACE ZÁSTAVBY

01. V textové části MPP a Odůvodnění není srozumitelně objasněn způsob definování výškových hladin. Vychází se z terénního průzkumu 2012-2014 doplněného ručně, subjektivně jsou posuzovány plochy s výškově rozmanitou zástavbou. Odkaz na soulad s Pražskými stavebními předpisy je nepravdivý, **metodika MPP není s PSP plně v souladu,** viz následující citace z PSp a dolní odstavec 03, není zřejmé, proč není metodicky stejné (viz následující výňatek §25 PSP).

    *„§ 25*
    *Výšková regulace*
    *(1) Výškové uspořádání se zpravidla definuje stanovením výškových hladin podle odstavce 2, určením závazné maximální a minimální regulované výšky budov nebo stanovením minimálního a maximálního počtu podlaží.*
    *(2) Výškové hladiny určují minimální a maximální regulovanou výšku budov a stanovují se takto*
    *a) hladina I 0 m − 6 m,*
    *b) hladina II 0 m − 9 m,*
    *c) hladina III 0 m − 12 m,*
    *d) hladina IV 9 m − 16 m,*
    *e) hladina V 12 m − 21 m,*
    *f) hladina VI 16 m − 26 m,*
    *g) hladina VII 21 m − 40 m,*
    *h) hladina VIII nad 40 m;*
    *rozsah výšek v území lze stanovit určením jedné nebo rozptylu více hladin. Maximální regulovaná výška je pro jednotlivé hladiny stanovena v celé vymezené ploše, minimální regulovaná výška pouze podél stavební čáry orientované do uličního prostranství.“*

02. Nejasná definice výšek v konceptu MPP **umožňuje zvyšování zástavby** ve stabilizovaných územích, díky generování výšek ve čtvercích 100x100 m a díky regulaci umožňující rozmezí podlažnosti.

03. v textové části čl. 98 – Rozmezí podlažnosti, je stanoveno:
    *(3) Metropolitní plán stanovuje následující rozmezí podlažnosti, přičemž pro rozmezí podlažnosti 12, 21 a 27 je pro zástavbu zároveň stanovena maximální regulovaná výška budovy [52] :*
    *rozmezí podlažnosti 27 > 21 RNP max. 100 m*
    *rozmezí podlažnosti 21 13-21 RNP max. 70 m*
    *rozmezí podlažnosti 12 9-12 RNP max. 40 m*
    *rozmezí podlažnosti 08 7-8 RNP -*
    *rozmezí podlažnosti 06 5-6 RNP -*
    *rozmezí podlažnosti 04 3-4 RNP -*
    *rozmezí podlažnosti 03 1-3 RNP -*
    *rozmezí podlažnosti 02 1-2 RNP*

Z tohoto vyplývá, že v území, kde je stanovena např. hladina 4 bude možná podlažnost 3 až 4 RNP, v hladině 21 je to 13 až 21 NP. Z toho vyplývá, že v případě, kde je hladina okolních budov 13 podlaží je označena podlažnost 21 a umožňuje to zvýšení zástavby **o 7 podlaží** až na 21 podlaží!

K výškám je samozřejmě možné přičíst ustupující podlaží a podkroví. Dále je zde možné zvýšení na významných místech – nárožích apod.

Tím je ponechána poměrně velká **volnost k zvyšování výšek**. Poznámka, že se má přihlédnout k okolní zástavbě nebo k souladu s cílovým charakterem lokality **není regulativem**, ale pravým opakem. Jde o vnesení nejednoznačnosti a subjektivity do územně správní praxe.

04. Dále je zde možnost zvýšení pro dominanty – objekty podél metropolitních tříd, na čtvrťových náměstích atd. Viz. Článek 103 Pravidla pro dominanty, který umožňuje v těchto pozicích zvýšení RNP o 1 až 2 RNP, a při možném sčítání snad až o 4 RNP.

    Jako příklad lze vymezit například zástavbu Dejvic a Bubenče (mimochodem památkové zóny), kde je v současné době bloková struktura obvykle s 5 NP a střešním patrem podkrovím, vzhledem k tomu, že v rozmezí podlažnosti není výška podlažnosti 5 je ve výkresech závazné části všude použita výška 6, která **umožňuje zvýšení všech budov** o jedno základní podlaží!. Na základě umístění budov podél metropolitní třídy a náměstí (Vítězné náměstí) lze docílit další zvýšení RNP o 1 až 4? podlaží (tedy včetně stávajících budov?).

    Dalším příkladem mohou být budovy v rozvojovém území u metropolitní třídy Evropské v pásu vedle Divoké Šárky s definovanou RPN 8 pater, které by se mohli zvýšit až do výše minimálně na 10 RPN, pokud tam bude definováno náměstí ještě více.

05. Není jasné, jakým způsobem bude probíhat aktualizace výšek MPP na základě průběžné výstavby, již dnes jsou dostavovány další budovy, které **nejsou v MPP zohledněny** (podkladní vrstva mapy neodpovídá dnešnímu stavu v katastru nemovitostí, přestože hovoří o digitální propojenosti a průběžné aktualizaci). Je tedy otázka, zda budou ve výškové hladině zahrnuty i nově dostavované areály a budovy po aktualizaci podkladů, nebo na to MPP nebude reagovat a ponechá si původní výškový model?

**MČP6/PKM/02 - Výškové regulace představují nejspornější bod systému regulací MPP. Požadujeme úpravu systému výškové regulace jako celku.**
*Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.*

## 2.7. PODMÍNKY PRO OBČANSKOU VYBAVENOST

Plochy pro občanské vybavení jsou v MPP vyznačeny v hlavním výkresu (jen návrhové) a ve výkresu infrastruktury, kde je mimo to znázorněno (bodem) stávající občanské vybavení.

01. Jako občanské vybavení **NEJSOU** v MPP vyznačeny areály Armády ČR (kasárna) a Ministerstva vnitra ČR (např. Generální štáb na Vítězném nám., budova „A“ MO ČR ul. Čsl. Armády, kasárna Podbaba, kasárna Ruzyně, areál MV Vokovice, kasárna Pohořelec, areál MO – bývalá Kadetka, velitelství Vojenské policie – bývalý Zeměpisný ústav, areál policie V. P. Čkalova)

02. Jako občanské vybavení **NEJSOU** v MPP vyznačeny další areály veřejné správy (např. areál Ministerstva kultury Milady Horákové – bývalý sirotčinec, věznice Ruzyně, Hradčanská jízdárna, Státní archiv Milady Horákové)

03. Jako občanské vybavení **NEJSOU** v MPP vyznačeny některé areály výzkumných ústavů a vědeckých institucí (Vodohospodářský ústav Podbabská, Ústav makromolekulární chemie Petřiny, VÚ rostlinné výroby Drnovská, Fyzikální ústav AV na Ořechovce), některá zařízení stejného charakteru ale mezi stávající OV zařazena jsou (Ústav organické chemie Flemingovo nám.).

04. Jako občanské vybavení **NEJSOU** v MPP vyznačeny církevní a charitativní areály (např. u Sv. Matěje, Kajetánská kaple, areál kláštera a poutního kostele Panny Marie Vítězné na Bílé Hoře).

05. Jako občanské vybavení **NEJSOU** v MPP vyznačeny některé významné komerční areály a zařízení (např. hotel Internacionál, bývalá Traubova koželužna Podbabská, hotel Pyramida, bývalý Koospol a okolí, hotel Krystal Evropská, OC Šestka a další)

06. Jako občanské vybavení **NEJSOU** v MPP vyznačeny další areály a zařízení charakteru vybavenosti (např. Muzeum MHD – vozovna Střešovice, dostavba MŠ Velvarská, areál Kaufland Vypich, areál OBI Ruzyně).

07. Chybí vyznačení některých ploch **ROZVOJOVÝCH REZERV** pro občanské vybavení (např. území jižně od OC Šestka v Ruzyni, území východně od Starého letiště, území u sjezdu k letišti Václava Havla u ČSPH)

08. V MPP zcela chybí vyznačení ploch a areálů pro **TECHNICKOU VYBAVENOST A DOPRAVU** – jsou zpravidla vyznačeny pouze značkou.

09. Oproti předchozí verzi MPP 3.3 bylo z grafické části zcela vypuštěno schéma S 08 – OBČANSKÉ VYBAVENÍ. Vyznačení v koordinačním výkresu je ale celkem přehledné. U stávajících zařízení vyznačených bodem nicméně není ve všech případech jasné, k jaké ploše (území) se značka vztahuje (chybí např. ohraničení plochy barevnou čárou, jako je to u některých areálů rekreační vybavenosti).

Požadujeme doplnit areály OV do MPP. Jednotlivé požadavky jsou součástí připomínek příslušných lokalit

**MČP6/PKM/08 - Požadujeme, aby krycí listy (KLZ) obsahovaly informace o vybavenosti v jednotlivých lokalitách.**
*Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.*

## 2.8. PODMÍNKY PRO OCHRANU PAMÁTEK A CHRÁNĚNÝCH ÚZEMÍ

01. Chráněná území a nemovité kulturní památky jsou v MPP vyznačeny pouze v koordinačním výkresu. Celé toto téma je tady pouze součástí odůvodnění a ochrana památek a přírodních území tedy **NENÍ SOUČÁSTÍ ZÁVAZNÉ ČÁSTI MPP**.

02. Vyznačení chráněných území v Koordinačním výkresu MPP do jisté míry znesnadňuje čitelnost těchto údajů – ve výkresu je zobrazeno tolik různých jevů, že zejména hranice a plochy přírodních chráněných území jsou mnohdy velmi **ŠPATNĚ ČITELNÉ**.

03. Pro přehlednost a čitelnost by asi bylo smysluplné zpracovat pro veškeré **LIMITY V ÚZEMÍ** samostatné schéma.

04. V MPP na rozdíl od ÚPn SÚ HMP **CHYBÍ VYZNAČENÍ HISTORICKÝCH JADER** bývalých obcí připojených ku Praze, tato území jsou vesměs součástí „vesnické struktury“, která ale většinou zahrnuje i zástavbu charakteru „zahradního města“ a tyto poměrně rozdílné stavební struktury nejsou nikde odlišeny. Struktura původních historických jader tudíž není v MPP nikterak chráněna a specificky regulována. Může to ve výsledku vést ke ztrátě původního „vesnického“ charakteru těchto mnohdy urbanisticky cenných historických lokalit.

05. Vyznačení nemovitých kulturních památek je v koordinačním výkresu MPP verze 4.0 aplikováno pouze na kategorii **NÁRODNÍ KULTURNÍ PAMÁTKY**

06. Pokud památkově chráněné objekty a areály leží v území spadajícího do památkové ochrany (Pražská památková rezervace, památkové zóny), nejsou již ve výkresu vyznačeny (značkami, hranicí).

Požadujeme zpracovat pro veškeré limity v území samostatné schema.

**MČP6/PKM/03 - Požadujeme do závazné části MPP vyznačit nemovité kulturní památky.**
*Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.*

**MČP6/PKM/04 - Požadujeme zahrnout do MPP grafické vyznačení historických jader obcí**
*Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.*

## 2.9. HODNOCENÍ PODMÍNEK PRO ZELEŇ A ZASTAVITELNOST ÚZEMÍ V JEDNOTLIVÝCH LOKALITÁCH MPP

01. Některé veřejné prostory (ulice, náměstí) jsou vyznačeny jako „parkově upravená část náměstí“, některé prakticky stejného charakteru takto vyznačené nejsou (např. Flemingovo nám., nám. Interbrigády – ano x park škpt Morávka, nám. u Internacionálu – ne. Podle jakého kritéria je to takto rozděleno a jaký to má z hlediska regulace MPP význam?

02. Řada ploch s jednoznačným potenciálem využití jako parková zeleň nebo rekreační území ve stabilizovaných územích není vyznačena jako zeleň – např. bastiony XIII a XIV, území mezi Evropskou a Šárkou a další.

03. Konstatování KMP že: „MPP vymezuje parky a veřejná prostranství a zmíněné plochy jsou vymezeny jako stavební bloky s regulací typu struktury a využití“ je **NAPROSTO NEUSPOKOJIVÉ** a vůbec nereaguje na připomínkované skutečnosti. Připomínky byly směřovány právě k té skutečnosti, že tyto plochy, které jsou a evidentně nadále mají být územním plánem chráněny jako nestavební plochy zeleně, MPP pojímá jako běžné stavební bloky, tedy zastavitelné bez jakékoliv regulace omezující jejich stavební využití.

**MČP6/PKM/05 – Nesouhlasíme s řešením zeleně, které má za důsledek úbytek ploch zeleně na území MČ P6.**
*Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.*

Konkrétní případy jsou součástí připomínek jednotlivých lokalit.

## 2.10. REGULACE KRYCÍCH LISTŮ (KLZ), ČITELNOST, PŘEHLEDNOST A SROZUMITELNOST JEDNOTLIVÝCH PŘÍLOH MPP

01. V návaznosti na podrobnější dělení ploch a další transformační plochy zeleně, doplňované plochy vybavenosti a doplňování informací jsou často popisy téměř nerozluštitelné, což snad nebude ve webovém rozhraní, ale zůstane v tištěné podobě.

02. Zcela **nečitelné jsou hranice městských částí**.

03. Stále je celý MPP plný odkazů na další přílohy a texty, což dělá práci dost obtížnou

04. Hlavní výkres vyvolává dojem, že MPP ovládl duch krajina a nestavební bloky zeleně, spolu s krajinnými prvky ÚSES. Hlavní myšlenky struktury zástavby zůstávají graficky potlačeny.

05. Plán stále naráží na rozpor mezi (mnohdy velice pestrým) skutečným stavem a (rádoby jednoduchým a přehledným) škatulkováním do různých kategorií, typů a druhů všeho možného (struktury, lokality, bloky, plochy zeleně). Chybí mu více popisné konkrétnosti a detailu ve „stabilizovaných“ územích a jasnější definování cílové vize u transformačních a rozvojových území – to je přeci pro MPP jako nástroj nakládání s územím prioritní cíl a smysl.

    V krycích listech je příliš mnoho transformačních ploch zeleně, druhů zeleně, individuální plochy regulativy pro každý parčík, přitom pro zástavbu jsou definovány v mnohem menším rozsahu a podrobnosti! Zeleň je nadřazována, stává se ve městě prioritní – je na ni přílišný důraz, na úkor informací pro strukturu městské zástavby – není to zcela v rovnováze!

    Transformační plochy s využitím rekreační jsou často umístěny v místech, kde jsou výrazně překračovány hlukové a emisní limity – otázka ve vztahu k ochraně zdraví – jejich umístění patrně není zcela v souladu se zákonným rámcem a limity.

    V krycích listech lokalit by mělo být vyznačení hranic památkových zón a objektů.

06. MPP je nesrozumitelný a nejednoznačný, se zjevnými důsledky pro praktické využití. V závazné grafické části je tematika rozdělena vždy do 3 výkresů „Hlavní“, “Infrastruktura“ (včetně značek vybavenosti, které spíše měly být v hlavním výkrese) a „VPS, VPO a asanace“. Vzhledem k tomu, že s velkými výkresy se nepracuje příliš dobře, je jejich použití ať již ve vytištěné či digitální verzi v pdf značně nepraktické a nepřehledné. Koordinační výkres je jen informativní v odůvodnění. MP je tak značně nepřehledný, a tudíž není jistota, že je dostatečně ochráněn veřejný zájem. Nejednoznačnost grafické části měla být doplněna textovými regulativy pro každou lokalitu s výřezem výkresu (KLZ – krycí listy - závazné), kde je opět nedostatečný výkres lokality jen jako část z hlavního výkresu, což je pro práci nedostatečné. Navíc je označeno vyobrazení na KLZ v textová části pouze jako informativní tedy nezávazný! Rétorika o tom, že krycí listy lokalit jsou tím, co každý může použit pro návrh jej tak nepravdivá, informace je nutno hledat v MPP na mnoha místech souběžně..

07. Zásadním problémem bude reálné využití v praxi územního rozhodování. Tak jak je MP definován je velmi obtížné stanovit podmínky pro jakýkoli záměr. Index využití ploch je

pouze informativní, zástavba na prolukách má tak nějak odpovídat sousední zástavbě…. MP poskytuje velkou vůli ve vymezení i posuzování požadavků, kdy nejde o pevné určení parametrů, nelze se pohledem do dokumentu zjistit co přesně je možné. To může být pro výstavbu v Praze velmi limitující, povede k sporům a může mít pro orgány i jednotlivce dopady vedoucí až k soudním sporům, odvoláním a dalšímu zdržování realizace záměrů.

**MČP6/PKM/06 – Požadujeme, aby krycí listy (KLZ) obsahovaly všechny závazné informace z dokumentů MPP.**
*Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.*

**MČP6/PKM/07 - Požadujeme doplnit čitelně hranice městských částí.**
*Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.*

**MČP6/PKM/08 - Požadujeme doplnit Hlavní výkres o značky vybavenosti.**
*Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.*

**MČP6/PKM/09 - Požadujeme, aby krycí listy (KLZ) obsahovaly informace o vybavenosti v jednotlivých lokalitách.**
*Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.*

**MČP6/PKM/10 - Požadujeme, aby výřezy z doplněného hlavního výkresu na KLZ byly též závazné, nikoli informativní.**
*Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.*

**MČP6/PKM/11 - Požadujeme vyznačení hranic památkových zón a objektů do krycích listů KLZ.**
*Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.*

# 3. METODICKÉ PROBLÉMY MPP VERZE 4.0

Obsah:

LOKALITA
Problémové hranice lokality a typ struktury
Problémové popsání využití lokality - nutnost nových prvků regulace
Neurčitý popis cílového stavu

PLOCHY
Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město.
Konfliktní a problémová místa
Úbytek chráněné zeleně

INFRASTRUKTURA
Vymezení ploch veřejného vybavení
Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu.
Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu
Doplnění a úprava hranic vedení ÚSES

OBECNÉ PROBLÉMY
Lokalita jako koncepce popisuje charakter, nelze proto na ní zároveň aplikovat regulativy ploch
Absence popsání vztahů přesahujících konkrétní lokalitu. - práce s většími celky než je lokalita
Zbytečně podrobné členění zelených ploch.
Definované jen základní městské priority
Dostřednost a nejasný popis Prahy jako jedinečného souboru měst a obcí.
Priorita nestavebních ploch - dvojí značení zastavitelnosti - krajinné rozhraní
Nevyváženost podrobnosti územního plánu
Nečitelnost územního plánu
Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu
Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry.
Rezignace na kvalitní koordinaci regionálních vztahů, řízení toků zboží a organizaci dopravy, absence zohlednění strategického plánu

ZÁVĚREČNÉ SHRNUTÍ

**Závěry ze sebraných připomínek občanů přes aplikaci www.praha6.org/mpp**

**Aktuálně připomínkovalo 555 občanů, kteří dali 5572 připomínek, které jsou zatím shrnuty do 412 komentářů.**

V rámci snahy o maximální přehlednost a zapracovatelnost připomínek byly připomínky strukturovány dle použité metodiky návrhu územního plánu.

*V průběhu práce bylo ale zjištěno, že bez požadavků na doplnění konkrétních nástrojů nelze návrh Metropolitního plánu řádně opřipomínkovat.*

# LOKALITA

## Problémové hranice lokality a typ struktury

- **Hranice lokality:**

***Problém**: Lokality jsou nástrojem k popisu města. Lokalita je vymezena čtyřmi základními vlastnostmi s tím, že jim nikdy nemůže zcela odpovídat. Dominantním vymezujícím prvkem je typ struktury. Řada připomínek k lokalitám navrhuje úpravu hranic lokality.*

- **Struktura lokality:**

***Problém**: Lokality jsou rozděleny do 20-ti struktur. Logika popisu MPP předpokládá rozvoj území dle dané struktury, pokud struktuře neodpovídá celé území a není žádoucí jeho transformace na danou strukturu a není možné vybrat vhodnější typ struktury, je třeba vymezit dané území do samostatné „specifické“ struktury a popsat.*
*Pokud ani tak nelze lokalitu uspokojivě vymezit a popsat je to důvod vymezit danou lokalitu pro podrobnější regulaci*

## Problémové popsání využití lokality - nutnost nových prvků regulace

- **Návrh „specifického“ využití lokality pro areály které nejsou ani produkční, obytné, rekreační, přírodní**

***Problém**: MPP pro využití lokality zná pouze toto využití - produkční, obytné, rekreační, přírodní. Pro monofunkční areály vybavenosti pak neexistuje vhodné funkční využití. Pokud je třeba v areálu Vojenské nemocnice funkční využití obytné, lze z popisu dovodit, že se zde může doplňovat obytná zástavba, což je nežádoucí*

*Pokud areál neodpovídá ani jedné ze zavedených funkcí, neodpovídá pak ani popis celé lokality, proto je nutné zavést způsob, který by specifickou funkci -např. nemocnice umožnil pojmenovat a popsat.*

- **Upřesnění funkčního využití lokality pro polyfunkční území**

1. **Připomínka** - rozdělení celého města na lokality produkční, obytné, rekreační, přírodní pro popis města nestačí. Obecný popis pak o městě neříká vlastně nic. Zejména obytné lokality lokálních center, kde je žádoucí umisťovat vybavenost by měly mít možnost tuto preferenci vyznačit např. zavedením funkce „polyfunkční“.

.

## Neurčitý popis cílového stavu

***Problém**: Popis cílového stavu je zásadním popisem lokality. Je to dohoda o tom co je pro lokalitu jako celek podstatné a jak by se lokalita jako celek měla rozvíjet. Má tedy jít o koncepční popis odpovídající měřítku územního plánu*

2. **Připomínka** - cílový popis lokality uvedený na úvodní stránce listu lokality neříká často o samotné lokalitě téměř nic. O vazbách na okolí se nezmiňuje vůbec. Popis cílového stavu je zásadním popisem lokality. Je to dohoda o tom co je pro lokalitu jako celek podstatné a jak by se lokalita jako celek měla rozvíjet. Jde tedy o koncepční popis odpovídající měřítku územního plánu. V připomínkách lokalit je navrženo doplnění.

**Malá stabilita stabilizovaného  území plynoucí z příliš obecných regulativů**

- **Stabilita ploch lokality :**

  ***Problém**: Popis stability v textové části a realita výkresové, která naznačuje přípustný rozvoj znamená, že vlastně celé město je transformačním územím. Míru stability je nutné požadovat výrazně upřesnit.*

  3. **Připomínka** - stabilizované území je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny stávající zástavby a to tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepříliš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutná prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území, neboť zde mají být m.j. zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřípustná.

*Pro občanskou a sportovně rekreační vybavenost existují směrné ukazatele. Je to převážně služba s malým komerčním potenciálem, aby byla co nejdostupnější široké veřejnosti. Lze tedy oprávněně předpokládat, že ve stabilizovaných plochách bez iniciace samosprávy další občanská, nebo sportovně rekreační vybavenost nevznikne. Definice veřejné vybavenosti je ale velice obecná. Soukromá klinika, nebo léčebna, může být vybaveností i  komerčním využitím území a v obou případech můžou být tyto stavby pro dané území nepřiměřenou zátěží. Stávající popis stabilizované lokality tedy připouští v podstatě cokoliv.*
*Upřesnění popisu stabilizované plochy z pohledu funkční i prostorové regulace je tedy zásadním výchozím požadavkem pro regulaci většiny území hl.m. Prahy.*

# PLOCHY

**Skrytý rozvoj - potenciál území**

- **Skrytý rozvoj  - umožněna nová zástavba ve stabilizovaných plochách**

  ***Problém**: Pokud územní plán vymezuje zastavitelné plochy ve stabilizovaném území, které nejsou zastavěny, nebo jsou zastavěny málo a stavební předpisy a výšková regulace předpokládá v místě rozvoj, je třeba takto i plochy vymezit, nebo tyto plochy vymezení do nestavebních bloků*

- **Skrytý rozvoj  - nepřesná výšková regulace**

  ***Problém**: Výškovou regulaci nelze v rastru použít jinak než orientačně ve stabilizovaných plochách by výšková regulace měla být stanovována individuálně v podrobnější dokumentaci.*

  4. **Připomínka** - zrušit závaznost výškové regulace. Pokud pro stabilizované území nebude zpracován regulační plán mělo by se přistupovat k území tak jak je definován požadavek na míru stability. Pro rozvojové a transformační plochy je pak stanovení hranic míry využití území součástí individuálního regulativu dané plochy.

*Výšková regulace v územním plánu Prahy je velice kontroverzní. V rastru 100x100m ji nelze aplikovat. Bylo by pravděpodobně vhodnější tuto regulaci opravit a ponechat jen jako nezávazný orientační směrný údaj a závazně výšky regulovat v navazující územně plánovací dokumentaci – územních studiích a regulačních plánech. Jako závazný údaj by se mohla výšková regulace používat jen v rámci individuálních regulativů území.*

- **Skrytý rozvoj - chybějící nástroje pro funkční regulaci stabilizovaných ploch**

***Problém**: Upřesněním pojmu stabilizovaná plocha se omezí možnosti jejího rozvoje a změn. Pokud bude vymezena občanská a sportovní vybavenost je možné obdobně do stabilizovaných ploch vymezit místa se stávající, nebo možnou komerční vybavenosti nad míru větší než připouští pojem stabilizované území. Případně je možné navrhnout novou standardní transformační plochu.*

*Moderní technologie a přesun nákupů do on-line prostoru umožňuje, aby se obchody vracely z periférie blíže k občanům v přijatelném měřítku. MPP však připouští, aby uprostřed obytné zástavby vyrostlo třeba obchodní centrum. Takový přístup může vyvolat krach obchodů v celé ulici, nebo neúměrně zatížit okolí, do kterého bylo umístěno. Město proto musí mít možnost větší koncentrace zátěže směřovat do vhodných míst. Upřesnění by bylo možné zavedením například plovoucích značek, nebo i plošným vymezením s individuálními regulativy. Toto umožní intenzivnější využití ploch směřovat do míst, která jsou k tomu vhodnější z pohledu dopravy, napojení atd. Pro ostatní stabilizované plochy by se měl jejich popis pro danou funkci precizovat tak, aby pojem stabilita opravu platil a zajisti tak, aby do stabilizovaných ploch šlo umisťovat jen ty funkce, které poměry v území výraznějším způsobem nezmění.*

**Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město.**

***Problém**: MPP definuje obecně pravidla pro využití rozvojových a transformačních ploch. Tyto pravidla je možné zkontrolovat a doplnit. V rámci individuálních regulativů v potenciálech je možné dohledat obecně určité parametrické regulace. O tom jak se má plocha integrovat do území se ale nedozvíme nic.*

5. **Připomínka** – Požadujeme, aby každá rozvojová plocha zohlednila kromě parametrických regulativů pro prostorové využití a množství veřejné vybavenosti také:
   - aby standardně obsahovala i naznačenou míru požadované prostupnosti v hlavních spojích.
   - dle místních podmínek bylo naznačeno hlavní komunikační napojení.
   - dále je potřeba vyjádřit dopady na infrastrukturu a případně její rozvoj podmínit navazující investicí.
   - udat předpokládanou kapacitu území a upřesnit způsob využití v souladu s nově navrženými prvky prostorové regulace.
   - dále je potřebné, aby z pohledu podmíněnosti rozvoje byly i rozvojové plochy hodnoceny co do priority.
   - Standardní podmínkou, která obecné principy fungování rozvojové plochy v území ověří musí být zpracování územní studie a regulačního plánu.

*Dobrá příprava rozvojové a transformační plochy je zásadní požadavek moderního plánování a městského managementu. Město musí mít ambici udržet si kontrolu nad svým*

*rozvojem a ten koordinovat se zájmy a potřebami města. Úspěšná města rozvojové plochy vykupují, veřejným procesem zaregulují, připraví navazující infrastrukturu a zhodnocené prodávají investorům.*

**Konfliktní a problémová místa**

***Problém**: V území jsou místa, kde se střetává řada problémů dohromady (prostupnost, infrastrukturní stavby, neúměrná zátěž atd), které je nutné podrobněji koordinovat. Požadujeme pro tyto plochy vymezení požadavku na zpracování územní studie, pokud je území nutné vzhledem k charakteru lépe popsat a chránit i regulační plán.*

*Požadavky viz. připomínky k jednotlivým lokalitám.*

**Úbytek chráněné zeleně.**

***Problém**: MPP zmenšuje plochy zeleně, které chrání. Je ale důležité, aby ve městě existovaly zelené koridory a pásy, které budou chráněny a tedy vymezeny pro zeleň.*

6. **Připomínka** - vymezit plochy zeleně jako systémový prvek v území, který bude využíván pro zajištění propojení zelených a rekreačně oddechových městských ploch do kterých je možné umisťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu.

# INFRASTRUKTURA

**Vymezení ploch veřejného vybavení**

***Problém**: MPP vymezuje veřejnou vybavenost velice volně. Některé vůbec nezohledňuje a jiné plošně nevymezuje. Prostor pro novou vybavenost prakticky úplně chybí. Komerční vybavenost neřeší.*

7. **Připomínka** - vymezení městské vybavenosti bodem není pro potřeby ochrany veřejné vybavenosti dostatečné. Požadujeme vymezit veškeré plochy městské vybavenosti v lokalitě vyznačené bodem plošně.

*Velikost plochy občanské vybavenosti se odvíjí od směrných počtů obyvatel. Tyto počty ale nemají vazbu na lokalitu. Reálně obsluhuje širší až široké území. Vybavenost lokalita nezajímá. Praha je také spádovým územím a i proto ani směrné počty dle metodiky ÚP nemusí odpovídat. Návrh počítá s lineárním nárůstem počtu obyvatel, ale v reálu dochází k nárůstu jen mírnému. Oproti tomu roste masivně počet obyvatel v okolí Prahy a spolu s tím i počet nerezidentních uživatelů města. Návrh ničím nedokládá, že by dokázal tento trend změnit. Je zřejmé, že bez aktivního managementu města, které bude vycházet z kvalitních informací o potřebách a požadavcích MČ a občanů i dojíždějících nelze tento trend začít měnit.*

**Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu.**

***Problém**: MČ nyní disponuje generelem bezmotorové dopravy. MČ by měla požadovat jeho zahrnutí do MPP.*

8. **Připomínka** - zahrnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města

vizhttps://www.praha6.cz/generel.

**Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu**

***Problém**: Město musí reagovat na měnící se klima, které představuje úbytek srážek, velké teplotní extrémy.*

9. **Připomínka** - MPP se zabývá prakticky jen doplněním dešťových usazovacích nádrží. Záchyt a využití dešťové vody v území by však měla být městská priorita. Spolu s tím je nutné i daleko pečlivěji nakládat se zelení ve městě a zajistit její promyšlené zapojení zelně a vodních prvků do regulace vnitřního klimatu města. Návrh by měl zohledňovat schválené požadavky na adaptační strategii zde: http://www.iprpraha.cz/adaptacni strategie

**Doplnění a úprava hranic vedení ÚSES**

***Problém**: Hranice ÚSES jsou mohu vést přes zahrady, ale neměl by v principu být vymezován jako zastavitelné území. Hranice ÚSES by tedy měla být vymezována logicky tak, aby mohla odpovídat hranicím zelených ploch. viz:http://www.iprpraha.cz/clanek/61/zelen-a-uses*
*Porovnáním zelené infrastruktury stávajícího územního plánu a návrhu MPP lze zjistit redukci ve vymezení ochrany propojení zelených ploch.*

## OBECNÉ PROBLÉMY

**Lokalita jako koncepce popisuje charakter, nelze proto na ní zároveň aplikovat regulativy ploch**

***Problém**: Územní plán v měřítku 1:10 000 popisuje v koncepci obecný charakter území a vymezuje plochy s funkční a prostorovou regulací. Charakter jednotlivých ploch pak popisuje podrobnější územně plánovací dokumentace - regulační plány. Charakter lokality je tedy koncepcí. Pokud je funkce popsána jen v rámci lokality a ne v samostatné vrstvě -v legendě hlavního výkresu, musí být tato funkce v textové části součástí "koncepce území" a ne součástí závazných regulativů.*

10. **Připomínka** - návrh pracuje s obrovskými celky lokalit, na které závazné plošné regulativy vzhledem k jejich pestrosti a různorodosti nelze reálně použít. Vyjádření charakteru lokalit musí být jen koncepcí části popisovaného území a ne konkrétními regulacemi. Ty se musí vždy vztahovat jen na jasně vymezenou plochu na hlavním výkrese. Požadujeme, aby celý hlavní výkres byl srozumitelně členěn do jednotlivých ploch dle navrženého a podle potřeby doplněného členění.

*Je zřejmé, že zpracovatel dovozuje, že hlavní výkres pomocí kódů a hranic lokalit potřebné funkční plochy vymezuje. Jenže vymezení lokality už z její metodiky je provedeno tak, že to je souhrn skutečností, které ve vymezeném území pouze převládají a je to tedy vymezení nepřesné a celé ploše lokality neodpovídá a regulativy pro některé plochy nemohou být vlastně funkční. Pokud by v lokalita zůstala pouze pro popis charakteru-struktury a hlavní výkres byl bez ohledu na lokality celý rozdělen na funkční plochy v obdobné podrobnosti navrhovaného plánu včetně nutných doplnění, byl by plán řádově přehlednější a srozumitelnější.*

**Absence popsání vztahů přesahujících konkrétní lokalitu. - práce s většími celky než je lokalita**

***Problém**: Lokalita se vymezuje jen sama na sebe. Plán zcela postrádá nástroj, pomocí kterého by bylo možné popsat spádovost. Funkční oblast. Prostor běžného života. Oblast, která spolu nejvíce komunikuje. Oblast společných zájmů a funkcí a to bez ohledu na to jak jsou reálně lokality vymezeny.*

11. **Připomínka** - lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území pro které je utvářeno. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.

*Lokality neumí řádně popsat vazby mezi sebou. Mohou se na sebe odkázat, ale to nikdy nebude dostatečné. Do koncepce plánu by se měla doplnit vrstva, která popíše logické oblasti sdružující více lokalit dohromady a popíše, jak která druhou podmiňuje a ovlivňuje. Výstavba v jedné lokalitě může druhou lokalitu znehodnotit, nebo naopak. To jak se tato vazba projeví v dané lokalitě by se mělo objevit v popisu cílového stavu.*

**Zbytečně podrobné členění zelených ploch.**

***Problém**: MPP zcela nepochopitelně vytváří pro zelené plochy 20 typů šraf a barev. V kombinaci hierarchie parků, vymezení ÚSES a zastavitelnosti, případně rozvoje je řádné čtení plánu pro určitá místa téměř nemožné. Zásadní námitkou však je, že podrobné členění předjímá management zelených ploch a to bez ohledu na vlastnictví a reálné potřeby. Takový přístup místo řádné ochrany může reálný rozvoj a ochranu zelených ploch paralyzovat. Návrh členění zároveň ukazuje, že zpracovatel se ani o detailní potřeby správy a ochrany zeleně nezajímá. Způsob členění je navíc v zásadním rozporu s tím, jak volně jsou pojaty plochy zastavitelné. Členění ploch je nutné, ale mělo by se členit jen to co je nezbytné. Je potřeba zejména rozlišit veřejné zelené plochy (vodní plochy, pole-orná půda, les-louka-sad-pastvina, městská zeleň, městský park, hřbitov) a zelené plochy, které je možné oplotit a pro veřejnost uzavřít (sady-zahrady-vinice, zahrádkové osady, zahradnictví).*

12. **Připomínka** - územní plán zavádí pro zeleň těžko přehledné množství typů barev, šraf a čar. Zatímco regulativy jsou obecné, je plošné vymezení typů a podob zeleně podrobné tak, že pokud bude správce, nebo samospráva chtít zelené plochy řešit pro potřeby managementu zelně a využití obyvatel jinak, může to znamenat zbytečně změnu územního plánu. To ve svém důsledku může řádný rozvoj zelených ploch paralyzovat.

*Nepředjímáme jak přesně členění zelených ploch udělat, ale je nutné se zabývat tím, jak je to reálně navržené dnes. Šárecké údolí je z pohledu MPP v zásadním rozporu s potřebami přírodního parku. MPP vymezuje ve oblasti Divoké Šárky a Severního svahu Tiché a Dolní Šárky "lesní poušť". Ignoruje, mimo jiné, že je třeba chránit otevřenou plochu tisíciletého vřesoviště atd. Je tedy typickým příkladem zelené plochy, pro kterou je potřeba stanovit podrobnější pravidla členění a to buď individuálními regulativy a v případě Šárky jistě předepsáním podrobnější územně plánovací dokumentace a management plánu.*

**Definované jen základní městské priority**

***Problém**: MPP definuje městské priority. Vazba na jednotlivé plochy ale není vždy zřejmá. Prioritními jsou všechny investice, které řeší problémy fungování stávajícího města a jeho obyvatel. Pro rozvojové a transformační plochy je pak nutné mít nastaveny priority. Rozvoj některých ploch je závislý na dobudování technických sítí a navazující infrastruktury. Rozvojové a transformační plochy, které jsou podmíněné dalšími infrastrukturami musí být do realizace těchto investic vedeny jako územní rezerva.*

13. **Připomínka** - jakýkoliv rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.

**Dostřednost a nejasný popis Prahy jako jedinečného souboru měst a obcí.**

***Problém**: Návrh se nesnaží harmonizovat město jako unikátní soubor míst a prostředí.*

14. **Připomínka** - MPP musí zřetelněji vysvětlit pojem "dostřednost" a "historická vrstevnatost". Tyto pojmy jsou různě vnímány a mohou vésti k zcela odlišným a účelovým výkladům. Je potřeba je ujasnit a dovysvětlit. "Dostřednost" plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periférií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv a celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostředí. Ochranou "historické vrstevnatosti" musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy, která se prakticky nikdy nerozšiřovala asanacemi a novou výstavbou, ale postupným prorůstáním a transformací. Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny doplněné morfologií terénu s kaňonem Vltavy vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje. Pro ochranu zeleně ÚSES Vymezuje 11 typů hraničních čar, ale pro chráněné plochy žádná vrstva v závazné části zavedena není a jedinečností míst se nezabývá.

*Vyznačení zvláštní ochrany znamená potřebu hledání podrobnější shody na využití území. Znamená to, že pro vymezené chráněné oblasti by mělo být automatické požadovat dopracování podrobnější územně plánovací dokumentace ve formě územní studie, nebo regulačního plánu. Toto je zásadní připomínka, která pomůže předejít řadě závažných konfliktů v území při následném umisťování staveb.*

**Priorita nestavebních ploch - dvojí značení zastavitelnosti - krajinné rozhraní**

***Problém**: Členění v MPP zavádí pojem krajinné rozhraní, který využívá pro definování koncepce plánu. Tou je mj. ochrana a propojování nezastavitelných ploch po okraji města, aby se vytvořil prostupný nezastavitelný pás území. Toto vymezení je však reálně formální a prakticky pro život občanů nic zásadního nepřináší. Krajinné rozhraní vymezuje něco, co reálně neexistuje. Vymezení nezastavitelné lokality podél oplocené rychlostní komunikace není územím ani nezastavěným, ani zdravým rekreačně oddechovým, prostupným. Obdobně vymezení nezastavitelné plochy, kterou tvoří skály pod kterou i nad kterou je zastavitelné území, je nefunkční. Krajinnou hodnotu zásadně ovlivní to, co se bude stavět pod a nad skálou a samotná skála není ani přístupná, ani moc prostupná. Koncepcí musí být hledání reálných vazeb a propojení napříč celým městem a to chránit jako koncepční prioritu města a ne jen na jeho obvodu.*

15. **Připomínka** - členění v MPP zavádí pojem krajinné rozhraní, který využívá pro definování koncepce plánu. Tou je mj. ochrana a propojování nezastavitelných ploch po okraji města, aby se vytvořil prostupný nezastavitelný pás území. Toto vymezení je však reálně formální a prakticky pro život občanů nic zásadního nepřináší. Krajinné rozhraní vymezuje něco co reálně neexistuje. Vymezení nezastavitelné lokality podél oplocené rychlostní komunikace není územím ani nezastavěným, ani zdravým rekreačně oddechovým, prostupným. Obdobně vymezení nezastavitelné plochy, kterou tvoří skály pod kterou i nad kterou je zastavitelné území, je nefunkční. Krajinnou hodnotu zásadně ovlivní to, co se bude stavět pod a nad skálou a samotná skála není ani přístupná, ani moc prostupná. Koncepcí musí být hledání reálných vazeb a propojení napříč celým městem a to chránit jako koncepční prioritu města a ne jen na jeho obvodu.

*Tento problém musí být předmětem široké diskuse. Z pohledu uživatelů plánu je území buď zastavitelné, nebo nezastavitelné. Lokality mohou být přírodní a různého charakteru, ale vždy by mělo platit, že plán zná jen plochy zastavitelné a nezastavitelné s různými regulativy. Vymezení koncepce má ukázat, které plochy plán považuje za zásadní a neměnné a které je možné standardním procesem změny územního plánu měnit. Pro život ve městě je zásadní hodnotou ochrana a propojování zeleně napříč celým městem, aby maximum obyvatel mělo možnost se bezpečně dostat ze svého bydliště do větších rekreačně oddechových ploch, nebo jen procházet městem za prací nebo zábavou. Takto definovaná vrstva plánu má pro město reálný smysl. Je to i nástroj managementu území, protože ukáže, které plochy je třeba chránit proti prodeji, nebo je třeba i vykoupit, aby koncepce plánu mohla fungovat.*

## Nevyváženost podrobnosti územního plánu

***Problém**: Územní plán má na jedné straně snahu přinášet detailní regulaci - např. u nezastavitelných ploch zeleně, ale jinde např. ve vymezeném stabilizovaném zastavitelném území, které zahrnuje většinu města je přípustné téměř vše.*

16. **Připomínka** - Požadujeme úpravu statutu hl.m.Prahy, aby si podrobnou územně-plánovací dokumentaci mohly doplňovat samostatně MČ, pokud ta bude v souladu s přijatým územním plánem. Jednotlivé městské části disponují daleko větší znalostí detailu a potřeb a jsou daleko kompetentnější k detailnímu zpracování. Územní plán musí zajistit především řádnou koordinaci vazeb v území, které odpovídá měřítku 1:10 000.

*Toto je jedna ze zásadních připomínek. Problémy nevyváženosti MPP považujeme za řešitelné, pokud bude akceptována potřeba doplnění zpřesňujících vrstev a vymezí plochy pro které budou předepsány zpracovat územní studie a regulační plány.*

## Nečitelnost územního plánu

***Problém**: Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protiřečí a pak vůbec není zřejmé co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné.*

17. **Připomínka** - dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protiřečí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak

je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné.

Pokud by se měli brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.

*Není dobré vymýšlet vymyšlené. Pokud plán zavádí různé funkce je zbytečné to tajit a není důvod je nezobrazit. Není zcela srozumitelné, proč je zvolen tento postup značení. Vrstevnaté skládání informací v digitálně analytickém věku je asi možný přístup, ale vždy se jedná jen o formu zobrazení. To zásadní je, že je třeba vědět, co a jak chci v území regulovat, a pak teprve je možné řešit formu zobrazení. Přestože zpracovatel disponuje velkými soubory dat a informacemi o území, nejsou v plánu řádně zobrazeny. Je asi možné tento systém dopracovat, ale s tím, že se plán musí podřídit tomu, co chci v území řešit a podle toho upravit co nejsrozumitelnějším způsobem i značení.*

**Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu**

***Problém**: Lidé poptávají jasnost, předvídatelnost a zdravé a bezpečné polycentrické město krátkých vzdáleností.*

18. **Připomínka** - plán nenaplňuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.

*Plán se snaží spojovat město, ale nespojuje lidi. Počet obyvatel Prahy stoupá jen velice pomalu, protože se občané stěhují za město. Přestože existují organizační, analytické a informační technologie, návrh se regulací, koordinací a řízením města moc nezabývá. Přitom právě koordinace potřeb vztahů a vazeb s fyzickou infrastrukturou vytvoří pohodlné, bezpečné a funkční městské prostředí. Občané chtějí dostřednost ve vazbě na místo, kde žijí. Chtějí dostupné, služby, školu, odpočinek, možnost sociální interakce. Město protkané předivem cest pro všechny typy dopravy a ploch a míst pro naplňování všech potřeb. V dnešním propojeném světě neexistuje žádná periférie. Všechny místa a plochy jsou unikátní a jedinečné a každé místo může zářit jako občané, kteří tam žijí a daný prostor spoluutváří.*

*Občané dnes žijí zcela jiný život než před 20 ti lety. Jsou více informovaní, flexibilní, nezávislí. Občané dobře vědí, jak se žije v jiných městech a očekávají stejný standard i zde. Umí myslet globálně (poměřovat se v reálném čase s okolním světem) a jednat lokálně (vyhodnotit a bezprostředně aplikovat zkušenosti místně). Propojení do sítí zásadním způsobem redefinuje organizaci všech procesů. Vzájemná informovanost, koordinace, dohoda a spolupráce umožňuje zefektivnit všechny úkony. Toto je esenciální atribut dnešní svobodné společnosti. Každý občan díky informovanosti může představovat tvůrčí potenciál a stává se tedy i partnerem pro jednání. Jenom pokud občané budou moci svobodně rozvíjet svoji kreativitu bude společnost ve světové konkurenci úspěšná jako celek. K tomu je nutné, aby procesy samosprávy i státní správy vytvářeli prostředí a podporu. To je úkol i dnešního územního plánování. Město si musí řídit jen to co nutně potřebuje a co lze rozhodnout lokálně se má rozhodovat tam. U občanů na úrovni obcí. Občané si ale zároveň přejí jasnost, transparentnost, jednoznačnost tedy shodu a vyjednání jasných pravidel. Tomu dobře odpovídá dobře zkoordinovaný obecnější územní plán s navazujícími regulačními plány, v kompetencích obcí.*

**Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry.**

***Problém**: Pokud obec potřebuje pro veřejnou vybavenost, nebo zajištění veřejného přístupu, vybudování komunikace, položení sítí atd. vykoupit pozemek, nebo vyjednat břemeno, potřebuje se s vlastníkem dohodnout na jeho ceně. Stanovení správné ceny v nestrukturované ploše s obecnými regulativy bude velmi obtížné, protože majitel vždy bude moci tvrdit, že pozemek je intenzivně využitelný, ale jestli tomu tak skutečně je, stanoví až stavební úřad v rámci konkrétního řízení o umístění stavby.*

19. **Připomínka** - oproti stávajícímu územnímu plánu, který pracuje s funkcemi jednotlivých ploch, MPP pracuje s regulacemi na celou lokalitu nebo celou transformační, nebo rozvojovou plochu (stavební - nestavební blok). Plochy však dnes mají různé vlastníky, včetně státu a samospráv. Pokud není zřejmé, jak se které konkrétní místo dá využít, lze obtížně stanovit i jeho cenu. Obtížně stanovitelná cena pozemků může zcela ochromit schopnost samosprávy spravovat své území.

*Samospráva dospívá k rozhodnutím konsenzuálním kompromisem, a čím přesnější a kvalitnější má informace o území jeho potřebách a možnostech, tím lépe se může rozhodovat. Pokud jsou tyto informace nepřesné a nejasné ocitá v nevýhodě oproti konkrétnímu vlastníkovi parcely, který většinou přesně ví, co chce. Po více jak dvaceti letech užívání plánu majitelé přizpůsobili stávajícímu stavu své obchodní strategie. Obce i státní správa se naučila s plánem pracovat. Státní správa i samospráva nyní volají po větší přesnosti a lepších pravidlech, které umožní transparentnější rozhodování. Nový návrh v podobě jaké je předložen toto nesplňuje a je třeba jej řádně doplnit, o dopracovat.*

**Rezignace na kvalitní koordinaci regionálních vztahů, řízení toků zboží a organizaci dopravy, absence zohlednění strategického plánu**

***Problém**: MPP má ambice být interaktivním podkladem pro digitální správu města. Přestože nepochybně zpracovatel disponuje řadou hodnotných dat, není jasné jak s nimi v plánu nakládá. MPP dává příležitost se Praze připravit na výzvy 21. století jako jsou například sdílená ekonomika elektromobilita, samořiditelná auta, inteligentní systémy řízení a organizace zásobování města, využití hi-technologií, ale tato možnost není využita. O tom jakou úlohu má město v rámci regionu Středních Čech, celé země a Evropy a jak s okolím komunikuje se moc nedozvíme.*

20. **Připomínka** - Digitální zpracování dat by mělo dát kvalitní informační základ o tom kolik, čeho město potřebuje, kam kolik lidí jezdí, jak co používají. Z těchto dat je pak možné diskutovat možné regulace a rozmýšlet jak chod města maximálně zefektivnit. Měli bychom řešit například:

- Kolik % občanů lze přitáhnout k MHD.
- Do práce by mohlo jezdit na kole až x % obyvatel.
- Ovzduší v Praze je špatné tady a tady. Nástroje řešení jsou tyto a tyto.
- V těchto a těchto stabilizovaných plochách se změna počtu obyvatel předpokládá, nepředpokládá, demografie obyvatel je taková, výhled takový, potřeby takové.
- Stávající občané využívají tolik energií, plánujeme, že pro nové budeme potřebovat tolik a tolik. Kapacita stok a všech sítí je taková a důsledky jsou takové.
- S dešťovými vodami se nakládá takto a bude se nakládat takto.

- Rozvoj vnitřního města pro vás bude znamenat toto a toto.
- Zásobování města si představujeme tak a tak.
- atd. atd.

Požadujeme, aby IPR tato data strukturovaně zveřejnil a tím umožnil vést kvalitní diskusi. Aktuálně není z dokumentace zřejmé, jaké důsledky vlastně návrh vnitřního rozvoje města pro občany přináší.

*Schválený strategický plán se již alespoň v tezích začíná reálným managementem města zabývat. Jedná se o souhrn opatření od regulací, přes bytovou politiku, přes organizaci dopravy k péči o kvalitu života a polyfunkčnosti města. Samotná koncentrace obyvatel vyvolává potřebu velkého množství obsluhy a služeb. Ve věku digitalizace a robotizace je však například také žádoucí, aby ve městě byly vymezeny místa pro výrobu špičkových technologií, ke kterým je třeba výzkum a univerzitní základna. Propojením vědy výzkumu a výroby dávají příležitost špičkovým světovým odborníkům pro které zase město musí vytvářet kvalitní podmínky pro život.*

## ZÁVĚREČNÉ SHRNUTÍ

Nový územní plán vychází ze stávajícího stavu a navazuje na něj. Plán nepřináší nové teze ani myšlenky.
Přesto je plán zásadním způsobem iniciační. Odmítá stávající stav znovu pevně zafixovat a pokusil se metodou postupného skládání vrstev vytvořit prostor, který umožní samosprávám a občanům, aby si mohli své představy o městě nově definovat.
Jen tak lze vysvětlit a pochopit fatální rozpor mezi proklamacemi o tom co plán chce dělat a co dnes reálně dělá.
Plán slibuje vize, ale najít je není možné. Plán se především zabývá fyzickou strukturou města, ale prakticky žádný reálný život nepředjímá ani nereflektuje.
Díky metodě postupného skládání vrstev je možné plán pružně dopracovávat a zpřesňovat v závislosti na tom, jaká míra přesnosti a detailu bude pro které území potřebná.

Nový územní plán zvaný „Metropolitní“ není zákonným dokumentem, který by bylo možné přijmout ke společnému řízení a připomínkám. Plán neplní to co mu ukládá stavební zákon v §19 úkoly územního plánování zejména odstavce a, b, d, e, h ,i ,o.

Plán není vyvážený. Někde reguluje nadbytečně jinde skoro vůbec. Problémy nevyváženosti MPP považujeme za řešitelné, pokud bude akceptována potřeba doplnění zpřesňujících vrstev a vymezí plochy, pro které budou požadovány územní studie a regulační plány.

Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se, žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se pak do něj jen za prací. To tento plán nenabízí.

Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě kde žijeme, může dít. Že nám ve “stabilizovaném”

území na hřišti nevyroste hotel nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici.

Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé jak se může pozemek využít bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území.

Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.

Vážíme si vykonané práce na návrhu a požadujeme, aby se stejným respektem všichni zodpovědní účastníci přistupovali k připomínkám občanů a městských částí.

**MČ P6/MP/01 – Připomínky k metodickým problémům MPP verze 4.0 – vypořádání výše uvedených číslovaných 20 připomínek k metodickým problémům MPP verze 4.0 považuje městská část za zásadní připomínku.**

# 4. PŘIPOMÍNKY K TEXTOVÉ ČÁSTI MPP VERZE 4.0

V této části připomínkujeme jednotlivé paragrafy TEXTOVÉ ČÁSTI MPP V. 4.0 a to tak, že ve vybrané části (psáno černě) je červeně vyznačena sporná formulace či část textu a modře je formulována připomínka. Všechny tyto připomínky nejsou vznášeny jako zásadní, naopak text je k diskuzi.

Účelem je aby, v případě že bude takto přijímán, došlo k dílčímu doplnění a k diskuzi nad jednotlivostmi.

Z výše uvedeného jsou připomínky umístěny přímo za příslušnými paragrafy, nejsou sumarizovány v jednom místě a zároveň jsou číslovány bez kódu MČ P6, který je vyhrazen pouze připomínkám zásadním.

## Část první: Úvodní ustanovení

### Hlava I
### Smysl a účel plánování Prahy

### Článek 1
### Metropolitní plán

(3) Metropolitní plán stanovuje celkovou koncepci a z ní vyplývající příslušné regulativy pro celé správní území Prahy, a to ve výkresech v měřítku 1 : 10 000, odpovídající rozsahu řešeného území a podrobnosti dokumentace. Obsah celé dokumentace, včetně měřítek vytištěných výkresů a schémat, je uveden v čl. 168.

1. Připomínka: V citovaném čl. 168 není uveden Výkres širších vztahů 01 (1:25 000) ani Koordinační výkres 02 (9 listů 1:10 000).

### Článek 2
### Strukturální plán, potenciál plánu a návrhový horizont

(3) Za naplnění potenciálu Metropolitního plánu bude považována přeměna většiny transformačních a rozvojových ploch v zastavitelném území na plochy stabilizované, s ustálenou strukturou a jasně určenými veřejnými prostranstvími. Zástavba přitom nemusí být dokončena.

(4) Naplněním Metropolitního plánu je zároveň naplnění základní koncepce při současné realizaci či implementaci metropolitních priorit, které jsou popsány v čl. 13 a uvedeny v příloze č. 1. Cílem je naplnění budoucí kompozice města a vytvoření komplexně udržitelného města.

(5) Metropolitní plán nemá pevný návrhový horizont daný letopočtem, jeho návrhový horizont je dán naplněním plánu.

2. Připomínka: Není jasné, co je naplnění plánu a jaký je návrhový horizont, naplnění potenciálu může být za 30 let ale i násobně více času. Znění textu nehovoří jasně o předpokládaných aktualizacích a zapracování změn, tedy nejsou definovány předpokládané změny a aktualizace a proces jejich zapracování do MPP,

v odůvodnění je jen obecné povídání o základu - východisku, doplňování ÚPčP, regulačními plány, studiemi…

3. Připomínka: Návrhový horizont není stanoven, za naplnění bude považována přeměna většiny (51%?) transformačních a rozvojových ploch. Představa, že MPP bude beze změn platit až do vyčerpání většiny předpokládaného potenciálu je asi utopická – jednalo by se o horizont spíše desítek let. Lze očekávat, že do té doby pravděpodobně dojde k legislativním změnám (např. ve stavebním zákoně), které si vyžádají nový územní plán města. Stále se zrychlující vývoj životního stylu, společenských vztahů, techniky, požadavků na prostředí a ochranu zdraví apod. pravděpodobně přinese i úplně nové požadavky na územní plány měst – nestanovení návrhového horizontu MPP je tedy spíše proklamativním přáním neměnnosti urbanistické koncepce města. MPP se vůbec nezabývá jakoukoliv predikcí dlouhodobého výhledu, překračujícího návrhový horizont – zda se bude jednat spíš o přehodnocení rozsahu zastavitelného území ve stávajících hranicích, o možnost dalšího zahušťování (zvyšování podlažnosti nebo zastavitelnosti) v rámci navrženého zastavitelného území, nebo o expanzi města mimo současné hranice.

## Hlava II
## Pojmy

### Článek 4
### Základní pojmy

Základními pojmy se pro účely Metropolitního plánu, dalších územně plánovacích dokumentací a územně plánovacích podkladů pro území Prahy rozumí:

g) strukturou prostorová skladba prvků a částí uspořádaná v celek určitých vlastností vykazující zřetelnou míru pravidelnosti a zákonitosti,

4. Připomínka: Zřetelná míra pravidelnosti a zákonitosti u řady struktur není patrná nebo zcela chybí. Charakteristické pro MPP je jasné pojmenování struktur stabilizovaných částí města. U ploch vyžadujících transformaci nebo nový rozvoj koncepční zásady chybí nebo jsou velmi obecné. Řazení do 20 struktur krajiny Prahy (čl. 11 a další) je spíše formální hrou bez praktického využití v územně správní praxi.

### Článek 5
### Pojmy struktury a infrastruktury

(2) Infrastrukturními prvky se pro účely Metropolitního plánu, dalších územně plánovacích dokumentací a územně plánovacích podkladů rozumí:

b) bodovou značkou dopravní a technické infrastruktury grafická značka označující konkrétní stavbu infrastruktury, která může být doplněna konkrétní graficky vymezenou plochou; nemá-li bodová značka plochu graficky vymezenou, považuje se za ní plocha kruhu o poloměru 40 m pro stavbu technické infrastruktury nebo plocha kruhu o poloměru 70 m pro stavbu dopravní infrastruktury, vždy se středem ve středu značky; bodová značka je **vždy doplněna** číselným kódem prvku,.

5. Připomínka: Všude se píše, že jsou **vždy doplněny**, což nekoresponduje s odstavcem (4), (který je jen v textové části ke stažení – není v té on-line, tam chybí?), kde je napsané že **mohou být doplněny** – určitý rozpor.
6. Připomínka: Značkami a koridory jsou vymezeny poměrně rozsáhlé plochy (např. u sítí koridor 2x15 m). Není uvedeno, jaký bude v těchto plochách režim, zda jde o stavební uzávěry. Všeobecně se k tomu vyjadřují pouze čl. 117, odst. 4 a čl. 131, odst. 4.
7. Připomínka: V znění souboru *.pdf ke stažení je navíc odstavec 4, který je v rozporu :

(4) Prvky struktury a infrastruktury (plochy, linie, body) mohou být opatřeny kódem. Specifické podoby kódů jsou uvedeny v příloze č. 3.

8. Připomínka: Je zde nesoulad mezi staženým *.pdf zněním a on line verzí na webu IPR.

## Hlava III
## Hranice zastavitelného a nezastavitelného území

### Článek 7
### Vymezení zastavitelného a nezastavitelného území

(3) Hranice zastavitelného území je stanovena na základě vymezení zastavěného území města a rozvojových ploch dle čl. 72 a na základě formálního rozvoje města a krajiny dle čl. 8. Zastavitelné rozvojové plochy byly stanoveny zpravidla na základě zastavitelných ploch definovaných Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, včetně jeho změn k 30. 06. 2015. [13]

9. Připomínka: V odůvodnění složité formulování rozsahu včetně rozvojových ploch definovaných platným ÚPn SÚ HMP s odkazem na odůvodnění kapitolu 10, může být předmětem sporů a soudů zabraňujícím vydání MPP.
10. Připomínka: V odůvodnění je složité formulování rozsahu vymezení včetně rozvojových ploch definovaných platným ÚPn SÚ HMP s odkazem na odůvodnění kapitolu 10 ; stanovení „zpravidla“ (tedy převážně) dle stávajícího ÚPn SÚ HMP může být předmětem sporů a soudních řízení zabraňujícím vydání MPP, navíc v ÚPn SÚ HMP dochází ke schvalování změn, které bude nutné zapracovat.
11. Připomínka: Tvrzení, že rozsah zastavitelných ploch byl zpravidla stanoven na základě ÚPn SÚ HMP neodpovídá skutečnosti. V MPP se jedná o poměrně značný rozsah rozšíření zastavitelného území na plochy dnešní zeleně, Není zřejmé, proč jsou součástí zastavitelného území např. také parky resp. rozvojové parkové plochy (Čl. 64) nebo transformační plochy parků – parková zeleň v ÚPn SÚ HMP byla vždy definována jako nezastavitelné území, MPP tuto skutečnost prolamuje.

### Článek 8
### Formální rozvoj města a krajiny

(1) Zvláštním případem určení rozvojových ploch je formální rozvoj města [fRm]. Formální rozvoj města vymezuje enklávy nezastavěného území uvnitř zastavěného území jako území zastavitelné, a to prostřednictvím ploch nestavebních bloků, uličních prostranství nebo lineárního typu struktury.

(2) Pro formální rozvoj města se uplatňují stejné požadavky jako pro zastavitelné území města.

(3) Zvláštním případem určení rozvojových ploch je formální rozvoj krajiny [fRk]. Formální rozvoj krajiny vymezuje části zastavěného území jako území nezastavitelné. Formální rozvoj krajiny znamená formální korekci nesouladů vznikajících v důsledku užití postupu předepsaného platnou právní úpravou pro vymezení hranice zastavěného území, zejména ve vztahu k intravilánu (vymezen k 1. 9. 1966).

(4) Pro formální rozvoj krajiny se uplatňují stejné požadavky jako pro nezastavitelné území otevřené krajiny. Analogicky k vymezení samot v okolním nezastavěném území jsou v plochách formálního rozvoje krajiny vymezeny samoty ve formálním rozvoji krajiny.

(5) Pro přehlednost a sjednocení podmínek využití a uspořádání území jsou plochy formálního rozvoje krajiny a města zobrazeny pouze v grafické příloze S 02 v příloze č. 2.

12. Připomínka: Důvod pro vymezení formálního rozvoje města a krajiny je nesrozumitelný, jde zřejmě především o možnost rozšíření zastavitelného území na úkor zeleně. Forma nestavební blok nemá oporu v legislativě, vždy bude rozhodující, že jde o území zastavitelné. Není zřejmé, proč jsou součástí zastavitelného území např. také parky resp. rozvojové parkové plochy nebo transformační plochy parků.

# Část druhá: Koncepce

## Hlava I
## Základní koncepce

### Článek 11
### Pojetí krajin v Metropolitním plánu

(1) Krajina jako jeden celek je souborem dílčích krajin rozlišených podle toho, jak jsou tyto krajiny vnímány lidmi[17]. V tomto rámci jsou stanoveny podmínky a požadavky na ochranu, regulaci i iniciaci rozvoje města a jeho krajinného zázemí.

(2) Území Prahy je primárně rozděleno na městskou krajinu, popsanou v urbanistické koncepci, a otevřenou krajinu, popsanou v koncepci (otevřené) krajiny.

(3) Krajinu Prahy spoluutváří přírodní podmínky a jevy, člověkem ve větší či menší míře ovlivněné v důsledku jeho dlouhodobého působení v krajině, jakož i vlastní člověkem vystavěné prostředí. Krajina Prahy je kulturní krajinou a historickou městskou krajinou18.

(4) Krajina Prahy je pro účely Metropolitního plánu členěna do dvaceti typologických jednotek, typů krajin. Typy krajin jsou stanoveny na základě společných strukturálních vlastností a jsou podrobně popsány jako typy struktur v čl. 41 až 60.

13. Připomínka: MPP operuje pojmem „krajina“ v celé řadě významů (krajina Prahy, městská krajina, střešní krajina, otevřená krajina, krajinné rozhraní, krajinné parky, krajinná kompozice, kontrasty krajin – přitom praktický smysl územního plánu je především regulace stavebního využití území a až ve druhém sledu regulace využití krajiny.

## Článek 13
## Metropolitní priority

(2) Realizace metropolitních priorit je klíčem k postupnému naplňování a dotváření základní koncepce Metropolitního plánu. Prvky uvedené jako metropolitní priority mají vždy vliv na rozhodování v území a na pořizování podrobnějších územně plánovacích dokumentací.

14. Připomínka: *Metropolitní priority mají vždy vliv na rozhodování v území*. Není jasné, co je tím míněno, podmíněnost, stavební uzávěra?

(3) Vymezení priorit není etapizací, byť jedním ze znaků metropolitních priorit je jejich nutné upřednostnění. Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, ale ukládají povinnost věnovat označeným jevům zvláštní pozornost a přednost.

15. Připomínka: Není zřejmé KOMU? se ukládají tyto povinnosti. Je to jen jakási proklamace bez dopadů, ale v odůvodnění je to jasné… *Důležitým principem, který ale stojí mimo kompetenci a zmocnění územního plánu, je princip nadřazenosti prioritních částí plánu nad dílčími záměry jednotlivých městských částí v hlavním městě Praze.* Je tam poměrně dlouhé odůvodnění s kontroverzními dopady pro Prahu 6 např:

***Prioritní metropolitní třídy***
*Magistrála a Diametr představují hlavní kříž metropolitních tříd 21. století. Představují potenciál, spočívající v dokončení jejich propojení i transformaci jejich bezprostředního okolí a také ve vnímání jejich účelu pro dopravní obslužnost místa. Tyto metropolitní třídy mají šanci stát se velkorysými bulváry v Praze. Z tohoto důvodu jsou označeny jako metropolitní priority, kde je důležité nadřadit zájmy celku města nad zájmy jednotlivých městských částí, přes které tyto metropolitní třídy procházejí. Navazují na ně další třídy a významná prostranství, která mají zpravidla svůj historický a lokální význam. Zařazením do metropolitních priorit je podtržen jejich význam v celé struktuře města.*

16. Připomínka: Opět jen jakási proklamace bez dopadů, ale v odůvodnění je to jasně definované ve vztahu k požadavkům MČ:

*„…Důležitým principem, který ale stojí mimo kompetenci a zmocnění územního plánu, je princip nadřazenosti prioritních částí plánu nad dílčími záměry jednotlivých městských částí v hlavním městě Praze… „*

Na základě výše uvedeného je v části „Strategie Prahy 6“ vyjádřen nesouhlas se Severním diametrem jako připomínka zásadní.

## Hlava II
## Urbanistická koncepce

## Článek 14
## Pojetí urbanistické koncepce

(1) Urbanistická koncepce je stanovena pro zastavitelné území a souhrnně vyjadřuje požadavky na zastavitelné lokality, popřípadě jejich části.

(2) Rozvoj zástavby je navržen do stavebních bloků vymezených a obsloužených veřejným prostranstvím. Rozvoj krajiny ve městě je navržen v nestavebních blocích.

17. Připomínka: Místo přehledné celkové urbanistické koncepce MPP koncepci rozděluje na městskou krajinu a krajinu otevřenou a pak v čl. 21, odst. 5 vzájemnou provázanost zdůrazňuje? Pojmy „lokalita zastavitelná nestavební“ a „nestavební blok v zastavitelných lokalitách“ jsou pro běžného uživatele MPP přinejmenším matoucí.

## Článek 15
## Urbánní různorodost a recyklace prostorového uspořádání

(1) Stávající kompozice města je základem urbánních vztahů posilujících rozvoj významných dochovaných hodnot krajinných i přírodních a souvisejících hodnot urbanistických, architektonických a kulturně-historických. Koncepce sleduje efektivní a účelné uspořádání města s minimálními požadavky na obsluhu území a vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území.

(2) Metropolitní plán vytváří podmínky pro účelné využití synergie města v jeho rozšířeném centru především zvýšením intenzity využití a posílením typického charakteru jednotlivých lokalit.

(3) Metropolitní plán přednostně stanovuje rozvoj v hranicích zastavěného území a obecně preferuje transformaci stávajících ploch.

18. Připomínka: Jde pouze o obecné proklamace! Jak *posilovat typický charakter* u lokalit hybridních či heterogenních?

## Článek 16
## Veřejná prostranství jako základ struktury města

(1) Základem stávající i nově navržené struktury městské krajiny je kostra veřejných prostranství20 tvořená sítí ulic a doplněná náměstími a městskými parky, případně dalšími veřejně přístupnými plochami.

(2) Koncepce veřejných prostranství respektuje nové nároky na kvalitu veřejného prostoru a vytváří předpoklady pro zvýšení jeho kvality. Ucelená síť veřejných prostranství zajišťuje prostupnost města a je jedním ze základních kamenů jeho obrazu.

(3) Metropolitní plán stabilizuje vymezení veřejných prostranství. Síť veřejných prostranství představuje trvalý řád ve struktuře města, je základem jeho prostorového uspořádání a zpravidla prostorem pro vedení dopravní a technické infrastruktury a pro napojení budov a areálů veřejné vybavenosti.

(4) Veřejná prostranství jsou na základě kompozičních principů hierarchicky rozdělena do čtyř úrovní.

19. Připomínka: Opět obecné proklamace, stabilizace současných veřejných prostorů je samozřejmost. U transformačních a rozvojových ploch je podíl veřejných prostranství stanoven většinou parametricky a rozhodně nejde o koncepci stanovující trvalý řád. Že ulice slouží pro dopravu a technickou infrastrukturu je obecně známé. Hierarchizace veřejných prostranství je spíše formální hra bez praktického významu. Hlavním záměrem hierarchie se zdá být možnost měnit podmínky výškového uspořádání.

## Článek 18
## Koncepce výškové regulace města

(1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje

stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.

(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty zpřehledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.

20. Připomínka: V grafické části dokumentace nejsou vyznačeny metropolitní, lokální a místní vertikální dominanty - *součást základní kompozice zastavitelného území*. Výškové řešení spočívá v tom, že na dominanty se vztahuje čl. 100, který umožňuje nahodilé navyšování zástavby ve vybraných ulicích, na nárožích a náměstích. U občanské a komerční vybavenosti dokonce kdekoli.

(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Přípustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.

21. Připomínka: Kde je definováno nebo zakotveno KTERÉ lokality jsou ty vhodné? Co když to změní charakter místa v dané konkrétní lokalitě – to je přípustné? Není jasné. Pokud se píše **vhodné lokality**, kdo bude prakticky určovat, která je ta vhodná a kde je to možné a kde ne? Pokud není přesně vymezeno, otevře se prostor pro manipulaci, ale to je jeden z principů generovaného rozvoje Prahy v hranicích – zahušťování a zvyšování! U lokality Dejvice je možno ve smyslu tohoto bodu za rozvíjení stabilizované lokality považovat navýšení většiny budov o *současnou kulturní vrstvu* t. j. min. jedno podlaží.

## Článek 19
## Nestavební bloky a městské parky

(1) Metropolitní plán navrhuje principy ochrany a rozvoje krajiny ve městě tak, aby byly zajištěny vhodné podmínky pro život ve městě včetně dostatečného zázemí pro rekreaci i pro udržení dochovaných přírodních hodnot. Plán navrhuje dotvoření kompozice městských parků, posilování jejich provázanosti a přístupnosti při zachování jejich environmentálních a hygienických služeb.

22. Připomínka: Oproti ÚPn SÚ HMP ploch zeleně v MPP spíše ubývá a jejich provázanost není v grafické části dokumentace patrná. Navíc nestavební bloky t.j. městské parky jsou součástí zastavitelného území a nepochybně bude tlak na jejich stavební využití.

## Článek 20
## Kompozice krajiny ve městě

(2) Základním kompozičním principem Metropolitního plánu je zdůraznění těch částí krajiny, které z otevřené krajiny pronikají směrem ke středu města jako pásy území bez zástavby. Pro tato, často lesnatá území propojující krajinné zázemí s interiérem města je již po desetiletí užíván specifický pojem „zelené klíny“21. Tato území považuje Metropolitní plán za hodnotu, která spoluutváří obraz města.

(3) Krajinný rámec celkového kompozičního uspořádání Prahy tvoří horizont horních hran a

svahů údolí Vltavy a jejích přítoků a další výrazné terénní předěly. Městské parky jsou Metropolitním plánem vymezeny tak, aby pohledově exponované nezastavěné nebo řídce zastavěné svahy byly chráněny.

23. Připomínka: Oproti jiným kapitolám je kompozice krajiny ve městě velmi stručná, o významném posílení těchto ploch se nic neuvádí, naplněním koncepce má být hierarchizace a regulace městských parků.

## Hlava III
## Koncepce (otevřené) krajiny

### Článek 21
### Otevřená krajina

(1) Koncepce otevřené krajiny je stanovena pro nezastavitelné území. Vyjadřuje souhrnné podmínky pro ochranu a rozvoj nezastavitelných lokalit. Metropolitní plán zdůrazňuje celkovou krajinnou kompozici a rekreačně-sportovní význam otevřené krajiny jako krajinného zázemí města.

24. Připomínka: Rekreačně sportovní význam krajinného zázemí města nepochybně existuje a existovat bude, v návrhu MPP není jeho deklarované zdůraznění patrné.

(2) Metropolitní plán respektuje, že na území Prahy existují velmi příznivé půdní a klimatické podmínky pro zemědělství a že jeho přítomnost v území je typickým znakem dochovaného krajinného rázu.

25. Připomínka: Není nijak definován žádoucí charakter zemědělských činností. Orné půdy, jako zdroj prašnosti, by měly být nahrazovány jinak zemědělsky obhospodařovanými půdami. Obecně se k tomu vyjadřuje pouze čl. 25, odst. 1.

(3) Jedním ze základních koncepčních nástrojů Metropolitního plánu je krajinné rozhraní. Jde o soubor nezastavitelných lokalit na obvodu souvislého zastavitelného území města [23], jak je uvedeno v čl. 109. Obecně je krajinné rozhraní územím tvořícím rozhraní mezi otevřenou krajinou a zástavbou, jehož hlavním účelem je zachovat územní oddělenost jednotlivých historických částí osídlení.

*23 Souvislým zastavitelným územím města je území zastavitelných lokalit od středu města po jeho okraj nepřerušené otevřenou krajinou. Ve vztahu k administrativnímu členění a k historickému prostorovému vývoji Prahy je Metropolitním plánem definován název „Malá Praha“.*

26. Připomínka: Tato definice (**Malá Praha**) není bohužel v MPP nikde k nalezení.

27. Připomínka: Grafickým rastrem jsou překryty rozsáhlé plochy území, ponechané v dnešním stavu bez další koncepce či regulace.

### Článek 22
### Strukturální členění otevřené krajiny

(1) Typy struktur vyjadřují v podrobnosti Metropolitního plánu odlišné typy krajin v nezastavitelném území. Jsou stanoveny především na základě geomorfologického utváření zemského povrchu a prostorové struktury krajiny dané zejména kombinací ploch s rozdílnými strukturálními znaky a s rozdílným způsobem využití v různých

vzájemných poměrech, objemech a měřítcích, jak je dále stanoveno v čl. 54 až 60.

(2) Detailní strukturální charakteristiku krajiny vyjadřují plochy podrobnějšího strukturálního členění dle čl. 111 až 112.

28. Připomínka: Zcela formální členění krajinných prvků na 10 samostatných typů je opět ukázkou zbytečného škatulkování a komplikace MPP - jaký to má praktický význam pro rozhodování o využití území, není nikde zřejmé. Nikde není navržena žádná změna současného charakteru území podle tohoto členění.

**Článek 23**
**Rekreace v otevřené krajině**

(2) Pro zlepšení podmínek rekreačního způsobu využití zejména otevřené krajiny jsou stanoveny změny v území směřované přednostně do rekreačních lokalit otevřené krajiny. Podpora a rozvoj aktivit směřujících k posílení rekreačního potenciálu jsou dále zdůrazněny v lokalitách krajinného rozhraní a ve vymezených krajinných parcích.

29. Připomínka: O jaké aktivity se přesně jedná? Jsou někde definovány? Žádná podpora a rozvoj aktivit směřujících k posílení rekreačního potenciálu nejsou v návrhu MPP patrné.

**Článek 24**
**Prostupnost otevřené krajiny**

(1) Prostupností krajiny je takové uspořádání otevřené krajiny, které umožňuje volný průchod. Volným průchodem je i takový průchod, který je částečně časově nebo provozně omezen, avšak pouze způsobem zachovávajícím jeho veřejný charakter.

(2) Metropolitní plán zlepšuje prostupnost krajiny doplněním propojení novými cestami či stezkami všude tam, kde je v současnosti indikována jejich nedostatečnost.

(3) Metropolitní plán stanovuje prostupnost krajiny pro volně žijící živočichy a planě rostoucí rostliny vymezením územního systému ekologické stability, jak je podrobněji stanoveno v čl. 29 a čl. 113 až 116.

30. Připomínka: Je prostupnost krajiny závazným regulativem s ohledem na majetkoprávní vztahy?

**Článek 25**
**Protierozní opatření v otevřené krajině**

(1) Metropolitní plán vytváří podmínky pro zvýšení protierozní ochrany území zejména stanovením regulativů, které umožní doplnění trvalé vegetace do krajinné struktury a následné snížení vodní a větrné eroze zejména v okolních zemědělsky intenzivně využívaných plochách.

31. Připomínka: O jaké regulativy se jedná?

## Článek 27
## Dobývání ložisek nerostných surovin

(2) Metropolitní plán předpokládá dotěžení nerostných surovin ve všech územích stávající těžby v rozsahu stanovených dobývacích prostorů a ukládá rekultivaci území postiženého těžbou.

32. Připomínka: Rekultivaci ukládají jiné právní předpisy. Jaké využití navrhuje MPP po ukončení těžby?

## Hlava IV
## Koncepce infrastruktury

(1) Naplnění koncepce dopravní infrastruktury je podrobněji stanoveno prostřednictvím samostatných podmínek a požadavků pro jednotlivé subsystémy dopravní infrastruktury.

(2) Koncepce sítě pozemních komunikací je založena na určení skeletu v rozsahu vybrané komunikační sítě, kterou tvoří nadřazená komunikační síť založená na radiálně okružním principu a městská uliční síť charakterizovaná vyváženostní urbánního a dopravního významu. Významným rysem koncepce je návrh komunikačních spojení vytvářející další alternativy v důležitých dopravních relacích včetně přemostění Vltavy pro realizaci chybějících vazeb. Podrobně v čl. 118 až 120.

(3) Koncepce veřejné dopravy je založena na integrovaném systému veřejné dopravy s přesahem do Středočeského kraje a na vytváření podmínek pro kombinaci využití různých druhů dopravy. Základem koncepce je provázaný systém tří kolejových trakcí – metra, železnice a tramvají jako prostředků kapacitní kolejové dopravy včetně přestupních terminálů se záchytnými parkovišti P+R. Podrobně v čl. 121 až 125.

(4) Koncepce železniční dopravy je založena na oddělení dálkové a regionální železniční dopravy, na zvýšení kapacity a kvality provozu na tratích ŽUP a tratí do uzlu zaústěných. Koncepce stanovuje podmínky pro výstavbu systému vysokorychlostních tratí napojených na evropskou železniční síť, pro vybudování plně průjezdného modelu, zlepšení vybavení tratí a doplnění nových železničních zastávek a stanic. Podrobně v čl. 126.

(5) Koncepce cyklistické dopravy je založena na zlepšování prostupnosti města pro cyklisty. Uspořádání pozemních komunikací musí umožnit prostupnost území pro bezpečnou cyklistickou dopravu, pokud to závažné územně technické nebo provozně bezpečnostní důvody nevylučují. Nad rámec městské uliční sítě a veřejných prostranství jsou vymezeny klíčové cyklotrasy vytvářející síť, která propojí městskou krajinu a otevřenou krajinu. Podrobně v čl. 127.

(6) Koncepce pěší dopravy je založena na vymezení veřejných prostranství a městské uliční sítě, jichž je pěší doprava nedílnou součástí. V souladu s požadavky na prostorové uspořádání pozemních komunikací bude umožněna prostupnost území pro bezpečný pohyb chodců. Podrobně v čl. 128.

(7) Koncepce letecké dopravy je založena na významové nezastupitelnosti mezinárodního spojení s vysokým společenským i ekonomickým významem. Je založena na stávajícím systému letišť.

Pro zajištění potřeb výhledové kapacity Letiště Václava Havla Praha$_{25}$ zahrnuje koncepce Metropolitního plánu návrh dostavby dráhového systému o novou paralelní vzletovou a

přistávací dráhu a stanovuje podmínky pro úspěšný rozvoj letecké dopravy a s tím spojených mezinárodních vazeb. Podrobně v čl. 129.

(8) Koncepce vodní dopravy, která má v Praze rekreační význam a omezeně i význam hospodářský pro zásobování města, je založena na stávající vodní cestě na Vltavě a Berounce, která je splavná po Radotín. Vltava i splavná část Berounky je v Praze vymezena pro osobní, nákladní a rekreační vodní dopravu. Vodní doprava musí zohledňovat úpravy a využívání náplavek a nábřeží v souladu s rekreační a pobytovou funkcí řeky jako klíčového veřejného prostoru. Stavby určené pro vodní dopravu musí respektovat celkovou kompozici města, jeho historický význam i trvale udržitelný rozvoj. Podrobně v čl. 130.

33. Připomínka: V MPP zcela chybí zmínka o opatřeních pro „zklidňování“ a regulaci dopravy v centru a opatřeních s tím souvisejících a omezení dopravy v centru podmiňujících (posilování významu MHD, rozvoj záchytných parkovišť, zlepšování podmínek pro pěší a cyklistickou dopravu, podmínky pro „netradiční“ dopravní systémy apod.). Dopravní infrastruktura je zjevně jedním z klíčových a nejpalčivějších problémů Prahy.

# Část třetí: Regulativy vázané na lokalitu

### Článek 37
### Krycí listy lokality

(1) Pro každou lokalitu je vypracován závazný krycí list lokality (dále jen „KLZ“), který obsahuje textový výčet regulací stanovených Metropolitním plánem pro využití a uspořádání území lokality včetně individuálního popisu lokality. Grafické prvky KLZ jsou informativní.

34. Připomínka: Takže se grafickými vyjádřeními není třeba řídit? V odůvodnění píší : (pro případ, že není k dispozici závazný výkres)?

(2) V KLZ může být stanoven pro celou lokalitu nebo pro její část individuální regulativ doplňující nebo rozvíjející regulativ obecný.

(3) Pro každou lokalitu je vypracován také krycí list odůvodnění (dále jen „KLO“), který obsahuje doplňkové informace k vymezení lokality a odůvodnění regulativů vázaných na lokalitu.

35. Připomínka: Proč musí být pro každou lokalitu dva krycí listy? Proč by to nemohlo být všechno v jednom dokumentu pouze s oddělením závazné a informativní části? Bylo by to přehlednější.

### Hlava I
### Zastavitelnost

### Článek 39
### Zastavitelné a nezastavitelné lokality

(2) Specifickým typem zastavitelných lokalit jsou lokality zastavitelné nestavební, které jsou vymezeny pro ochranu velkých parků uvnitř městské krajiny.

36. Připomínka: Nestavební blok v zastavitelných lokalitách snad není jen pro ochranu ale i pro vznik a rozvoj parků.

## Hlava II
## Struktura

### Článek 40
### Struktura lokality

(2) Metropolitní plán stanovuje každé lokalitě typ struktury, přičemž rozlišuje:

a) deset typů struktur pro zastavitelné stavební lokality: (01) rostlá struktura, (02) bloková struktura, (03) hybridní struktura, (04) heterogenní struktura, (05) vesnická struktura, (06) struktura zahradního města, (07) modernistická struktura, (08) struktura areálů produkce, (09) struktura areálů vybavenosti, (10) lineární struktura,

b) tři typy struktur pro zastavitelné nestavební lokality: (11) parkový areál, (12) parkové prostranství, (13) parkový les,

c) sedm typů struktur pro nezastavitelné lokality: (14) lesní krajina v rovině, (15) leso-zemědělská krajina, (16) zemědělsko-rybniční krajina, (17) zemědělská krajina v rovině, (18) krajina úzkých zaříznutých údolí v plošině, (19) krajina výrazných údolí, (20) krajina výrazných vrchů.

37. Připomínka: Aplikace metodiky struktur na přírodu a krajinu je zcela formální, bez praktického významu.

(4) Metropolitní plán stanovuje zásady prostorového uspořádání pro lokality daného typu struktury. Budovy a jiné stavby, které svou typologií nemohou odpovídat předepsaným zásadám, zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti a technické a dopravní infrastruktury, se od nich mohou odchýlit.

38. Připomínka: Nejasná formulace, poskytuje nejasnosti ve výkladu, kdo bude vyhodnocovat – stavební úřad? – když nemohou odpovídat a mohou se odchýlit? Není jasně definováno, na JAKÉ stavby se to může vztahovat, kdo posoudí, jestli mohou nebo nemohou odpovídat předepsaným zásadám – investor? stavební úřad? U řady typů veřejné vybavenosti to může být sporné (školy, školky, DPS, domovy důchodců, zdravotnická zařízení) a mohou být i při trochu odlišném charakteru a typologii začleněny do definované struktury – např. blokové.

### Článek 42
### (02) bloková struktura

(2) V lokalitě blokové struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

a) uliční čára je zpravidla určena fasádami domů,

b) stavební čára je totožná s uliční čárou, výjimečně ustupuje od uliční čáry a vytváří předzahrádky, stavební čára je zpravidla uzavřená,

c) zástavba stavebních bloků zpravidla vytváří typické vnitrobloky,

d) výškové uspořádání je ustálené a je možné pouze jeho doplňování.

39. Připomínka: Co je to doplňování ustáleného výškového uspořádání, v Dejvicích je ustálených 5 NP a MPP navrhuje 6 NP a u metropolitních tříd (např. Dejvické ještě o 2-3 NP víc).

## Článek 43
## (03) Hybridní struktura

(2) V lokalitě hybridní struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

a) stavební čára je uzavřená nebo otevřená, výjimečně volná,

b) nestavební část mezi stavební a uliční čárou je veřejně přístupná,

c) stavební blok je v prvním nadzemním podlaží zpravidla zcela zastavěn a propojen pasážemi a na střechách jsou zpravidla zahrady,

d) výškové uspořádání je různorodé a je zpravidla doplněno druhou úrovní hladiny věží.

40. Připomínka: Obecná formulace, poskytující velkou volnost - zpravidla – není vymahatelné, je to jen doporučení? Jak tato pravidla odpovídají stávajícím lokalitám tohoto typu – např. Karlínské nábřeží nebo Hadovka? Kde jsou proklamované pasáže a věže? Neurčité termíny - *zpravidla, případně, uzavřená nebo otevřená, výjimečně volná*. Možné je všechno, koncepce žádná. K tomu ještě *zpravidla* vertikální skladba funkčního využití a *zpravidla* druhá hladina věží.

## Článek 44
## (04) heterogenní struktura

(1) Heterogenní strukturou je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Jde o strukturu různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.

(2) V lokalitě heterogenní struktury jsou rozlišeny čtyři typy prostorového uspořádání stavebních bloků:

a) zástavba v blocích (viz čl. 42),

b) zástavba v zahradách (viz čl. 46),

c) volná zástavba (viz čl. 47), která může mít podobu jedné solitérní budovy v bloku,

d) kombinace předchozích typů v rámci bloku, kterou je zpravidla nutné odvodit ze stávající zástavby stavebního bloku.

(3) Stávající stavební bloky ve stabilizovaných plochách je možné rozvíjet pouze ve stávajícím typu prostorového uspořádání. Nově založené bloky je možné zastavovat přiměřeně jako kombinaci různých typů tak, aby podpořily kompozici v širších vztazích bloků v rámci lokality a nejbližšího sousedství.

41. Připomínka: Opět je všechno možné, kde je *pravidelnost a zákonitost* deklarované v čl. 4, v definici struktur? Chybí názor k čemu směřovat, kde je *iniciace* deklarovaná v čl. 12? Z celkem 11 lokalit zařazených v MČ P6 do heterogenní struktury, je pouze u lokality Podbaba individuální regulativ pro transformační obytnou plochu. Uvedeno je zde - *nově založené bloky zastavovat jako typ I* (římská jedna). Co to je typ I, kde se dá v dokumentaci najít?

## Článek 45
## (05) vesnická struktura

(1) Vesnickou strukturou je urbánní struktura kombinující kompaktní zástavbu v jádru historické obce a navazující zástavbu samostatných budov ve vlastních zahradách. Zástavba může být doplněna o jednotlivé uzavřené areály.

(2) V lokalitě vesnické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

a) uliční čára je určena fasádami domů, zdmi nebo oplocením,

b) stavební čára je uzavřená nebo otevřená,

c) nezastavěné části stavebních bloků jsou zpravidla soukromými zahradami,

d) výškové uspořádání je ustálené a je možné pouze jeho doplňování.

42. Připomínka: Do této struktury jsou zařazena celá rozsáhlá území okrajových městských částí, přičemž převažující část těchto lokalit má jednoznačně charakter „zahradního města“ – např. Nebušice, Dolní a Horní Chabry, Ďáblice, Vinoř, Satalice, Kolovraty, Křeslice, Kunratice, Libuš, Lipence, Slivenec). Vlastní původní urbanistická struktura historických jader vesnic pohlcených Prahou naopak není v MPP nikde vymezena a nemá zakotvenu svojí specifickou regulaci – to může vést k naprostému setření historického (vesnického) charakteru těchto specifických částí města. V MPP není žádný regulativ, který by původní historická jádra obcí a jejich charakter chránil.

## Článek 47
## (07) modernistická struktura

(2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

a) uliční čára nemusí být určena,

b) stavební čára je zpravidla volná,

c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě,

d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.

43. Připomínka: Jestliže není uliční čára vymezena, musí být uliční prostranství vyznačeno polohově osou s uvedením šířky uličního profilu (§ 12 PSP). Chybně je to ve výkresové části MPP, kde jsou ulice na sídlištích vyznačeny čárkovaně jako komunikace mimo veřejná prostranství.

## Článek 48
## (08) struktura areálů produkce

(1) Strukturou areálů produkce je urbánní struktura flexibilní zástavby uzavřených areálů.

(2) V lokalitě struktury areálů produkce jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

a) uliční čára je určena zpravidla oplocením,

b) výškové uspořádání je různorodé.

44. Připomínka: Nejedná se o *zařazení lokalit podle prostorové skladby prvků uspořádaných v celek určitých vlastností, vykazující zřetelnou míru pravidelnosti a zákonitosti* (čl.4 definice struktury), ale o zařazení především podle funkčního využití. Areály produkce (lokality Letiště Václava Havla Praha, VÚZT, Uhelné sklady) a areály vybavenosti (lokality Císařský mlýn, Koleje Strahov, Stadion Strahov, Vojenská nemocnice, Vypich). Se strukturami to nemá vůbec nic společného**.**

**Článek 49**
**(09) struktura areálů vybavenosti**

(1) Strukturou areálů vybavenosti je urbánní struktura zástavby veřejně přístupných areálů.

(2) V lokalitě struktury areálů vybavenosti jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

a) uliční čára je určena zpravidla zdí nebo oplocením,

b) stavební blok je veřejně přístupný v souladu s jeho využitím,

c) výškové uspořádání je různorodé.

45. Připomínka: (dtto 44) Nejedná se o *zařazení lokalit podle prostorové skladby prvků uspořádaných v celek určitých vlastností, vykazující zřetelnou míru pravidelnosti a zákonitosti* (čl.4 definice struktury), ale o zařazení především podle funkčního využití. Areály produkce (lokality Letiště Václava Havla Praha, VÚZT, Uhelné sklady) a areály vybavenosti (lokality Císařský mlýn, Koleje Strahov, Stadion Strahov, Vojenská nemocnice, Vypich). Se strukturami to nemá vůbec nic společného**.**

**Článek 53**
**(13) parkový les**

(1) Parkovým lesem je nestavební urbánní struktura tvořená převážně plochami s lesní vegetací (lesopark). Parkový les je veřejně přístupný, případně veřejně přístupný ve své hlavní části.

46. Připomínka: Neměl by se tento typ struktury jmenovat rovnou LESOPARK? Je to vžitý a celkem výstižný název.
47. Připomínka: Souhrnně se jedná o parky a lesoparky, veřejné nebo částečně veřejné, řazení do různých struktur je spíše zbytečné. Důležité ale je, že MPP se jedná o tzv. nestavební bloky, které jsou součásti zastavitelného území! Lze tedy důvodně očekávat tlak na jejich zastavění.

**Hlava III**
**Využití území**

**Článek 61**
**Využití lokality**

(1) Způsob využití je jednou ze čtyř základních vlastností lokality, která spoluutváří její cílový charakter.

48. Připomínka: Je deklarováno členění území města na lokality P, O, R, K, ale v čl. 145 k tomu najednou přibývají „lokality veřejné vybavenosti“, uměle je pro ně vytvořena struktura areálů vybavenosti (09), přestože žádné společné znaky struktury je nespojují. Některé lokality zařazené jako O s bydlením mají jen málo společného (např. Albertov, Střešovická nemocnice, Pelc -Tyrolka). Snaha zpracovatele vymazat z MPP samostatně vymezené plochy veřejné vybavenosti je zcela zbytečná a vůbec nic nepřináší.

(4) V zastavitelných lokalitách je výjimečně přípustné veškeré využití, které není stanoveno jako přípustné nebo nepřípustné, pokud není v rozporu s cílovým charakterem lokality.

*Metropolitní plán Prahy = kombinace popisů (2×4=6). Metropolitní plán Prahy se vrací k základnímu členění čtyř barev, které jsou ovšem složitějším způsobem kombinovány se základním rozdělením území na nezastavitelné a zastavitelné a podle strukturálního uspořádání území. Vzniká tím základní členění území na celkem šest rozdílných typů ploch (lokalit), které definují šest rozdílných způsobů využití území a tím také rozdílné kvality sousedství, ale také rozdílné kvality krajiny. Základní čtyři typy území (krajinné, rekreační, obytné a produkční) jsou rozděleny hranicí zastavitelného území tak, že plochy rekreační a produkční jsou popsány rozdílně pro nezastavitelné a zastavitelné, zatímco plochy krajinné a obytné přísluší vždy pouze území nezastavitelnému, respektive zastavitelnému. Proto zde platí „podivná“ rovnice 2x4=6.*

49. Připomínka: Problematický odstavec, který umožňuje jako výjimečně přípustné veškeré využití, které není stanoveno jako hlavní, přípustné nebo nepřípustné - tedy prakticky cokoliv - „pokud není v rozporu s cílovým charakterem lokality“. To je pole k velké volnosti subjektivního výkladu, tedy potažmo korupce, odvolávání a soudních sporů. Cílový charakter lokality je v čl. 36 definován velmi volně, kdo bude posuzovat soulad záměru s cílovým charakterem, stavební úřad? Námitka KMP že toto je podstatou a zodpovědností práce stavebního úřadu těžko obstojí. Územní plán má být přeci jednoznačně aplikovatelný a předvídatelný, není jasné, proč by výčet nepřípustného nemohl postihovat opravdu nepřípustné využití jako u současného UPn HMP.
50. Připomínka: Jak a kolikrát bude možné tyto stavby upravovat a rozšiřovat?

(7) Stávající budovy a jiné stavby, které svým využitím nejsou v souladu se stanoveným způsobem využití lokality, je možné upravovat a rozšiřovat.

51. Připomínka: Proč budovy které jsou v lokalitě cizorodé je možno rozšiřovat? Pokud nejsou v souladu, měla by být snaha je vymístit, ale rozhodně ne je rozšiřovat.

## Článek 62
## Zastavitelná produkční lokalita

(3) V zastavitelné produkční lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení a občanskou vybavenost závažně omezující produkční využití lokality nebo vylučující potenciál produkčního využití sousedních ploch v lokalitě.

52. Připomínka: Kdo posoudí závažnost omezení produkčního využití lokality?

## Článek 63
## Zastavitelná obytná lokalita

(3) V zastavitelné obytné lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu, hutnictví, zpracování závadných chemikálií, těžké strojírenství, zemědělství, spalovny biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající cílovému charakteru lokality.

53. Připomínka: Co jsou podobné stavby svým provozem neodpovídající cílovému charakteru? Mělo by to být přesně specifikováno, kdo bude podobnost posuzovat? Specifikace využití je příliš obecná, mezery mohou způsobit problémy ve správních řízeních.

**Článek 64**
**Zastavitelná rekreační lokalita**

(2) V zastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro městské parky, rekreaci a sport. Dále je přípustné umisťovat zahrádkové osady.

54. Připomínka: Je to myšleno v JAKÉKOLIV zastavitelné rekreační lokalitě? Nemělo by být umisťování ZO speciálně definováno jen pro lokality k tomu určené? Je otázkou, zda by se na území Prahy vůbec měly umisťovat zahrádkové osady ve smyslu, jak jsou dnes chápány tj. s chatkami, atd.

(3) V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, zpracování závadných chemikálií, těžké strojírenství, spalovny biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající cílovému charakteru lokality.

55. Připomínka: Opět nejednoznačné vymezení, může tedy být v Motolském háji sportovní hala? Může být na Strahovském stadionu zahrádková osada? V posledním odstavci je opět odkaz na podobné stavby svým provozem neodpovídající cílovému charakteru lokality.

**Článek 65**
**Nezastavitelná rekreační lokalita**

(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.

(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.

56. Připomínka: Jde o nezastavitelnou rekreační lokalitu, ale článek je hlavně o stavbách, komunikace, budovy, ekologická a informační centra. Jak budou velká? Co např. parkoviště autobusů?

**Článek 66**
**Nezastavitelná přírodní lokalita**

(1) Hlavním využitím nezastavitelné přírodní lokality je ochrana dochovaných přírodních

hodnot při současném umožnění přiměřeného rekreačního využití. Je vymezena pro ochranu a rozvoj tohoto specifického určení.

(2) V nezastavitelné přírodní lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

(3) V nezastavitelné přírodní lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.

57. Připomínka: Ochrana přírody je předmětem jiných právních předpisů. Výčet přípustného využití je totožný s předcházejícím článkem, vypadlo pouze zemědělství, ale využití pro sport a rekreaci je možné v poměrně širokém spektru včetně staveb.

### Článek 67
### Nezastavitelná produkční lokalita

(3) V nezastavitelné produkční lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které nejsou uvedeny jako přípustné.

58. Připomínka: To, co je přípustné v *nezastavitelné produkční lokalitě,* není dostatečně definováno. Stavby pro zemědělství a lesnictví jsou také např. kravín, bioplynová stanice, velkochov kuřat, pila se skládkou dřeva, ale i oplocený rybník s kachní farmou...
59. Připomínka: Pokud jsou regulativy v podstatě stejné i podle čl. 65 a 66, proč se tyto lokality nespojí do jedné?

## Hlava IV
## Stabilita a míra využití území

### Článek 69
### Typy stability lokalit

(1) Stabilizovanou lokalitou [S] je lokalita s ustáleným charakterem. Cílový charakter stabilizované lokality je odvozen od stávajícího charakteru. Pro zvláštní případy vymezuje Metropolitní plán stabilizovanou lokalitu jako:

a) stabilizovanou chráněnou [$S_c$], kterou je stabilizovaná lokalita historické zástavby vyznačující se mimořádně ucelenou a zachovalou strukturou veřejných prostranství a plně ustálenou strukturou zástavby[35] a která je vymezena především pro ochranu stávajícího charakteru,

b) stabilizovanou flexibilní [$S_f$], kterou je stabilizovaná lokalita areálů, jejichž vnitřní uspořádání není pro charakter lokality zásadní, a proto Metropolitní plán stanovuje vyšší možnost změny zástavby v rámci stavebních bloků.

60. Připomínka: Jedná se spíše než o stabilizované o tak trochu o transformační lokality s často nevyjasněným budoucím využitím (Císařský mlýn, Koleje Strahov, Stadion Strahov, Letiště, VÚZT, Uhelné sklady) a s obtížně definovatelnými regulativy. Proč se ale v této kategorii ocitla i Vojenská nemocnice?

**Článek 70**
**Stabilizované plochy**

V ploše **nejsou vyloučeny dílčí změny**, vždy je však nutné přihlédnout ke stávajícímu charakteru území.

61. Připomínka: Hodně obecná formulace k regulaci…co jsou to dílčí změny, kdo to posoudí?

**Článek 71**
**Transformační plochy**

Pojmy Zastavitelná transformační plocha, Zastavitelná transformační nestavební plocha, Nezastavitelná transformační plocha.

62. Připomínka: To jsou opět další nové pojmy, které jen znepřehledňují MPP a znesnadňují jeho praktické použití. Obecně - je tu více a více kategorií, s kterými si možná dobře poradí digitální MPP, ale v praxi to bude jen velmi těžko uchopitelné.

**Článek 74**
**Míra využití území k zastavění pro stabilizované plochy**

(1) Ve stabilizovaných plochách se míra využití území k zastavění odvozuje podle stávající zástavby. Stabilizované plochy zahrnují proluky.

63. Připomínka: K čemu se to vztahuje? K jakému rozsahu stávající zástavby? K lokalitě? K sousední stavbě? Nebo k bloku? – je to velice nekonkrétní a může to mít diametrálně odlišný výklad. Je to definováno velmi volně, hodně bude ponecháno na vůli orgánu územního rozvoje či rozhodování, výklad může být různý. Z čeho se míra využití odvozuje – z vedlejšího domu či bloku? Odkaz proluky je na PSP §2 r), (správně má být q) alespoň podle znění, které je na webu IPR.

*q) prolukou 1. blok nebo část bloku dosud nezastavěný v území jinak převážně zastavěném, určený k zastavění, nebo 2. nezastavěná nebo částečně zastavěná část pozemku nebo souboru pozemků včetně nároží ve stávající zástavbě, určená k zastavění, zpravidla vymezená stavebními čarami a hranicemi sousedních pozemků zastavěných nebo k zastavění určených,*
*r) společně řešeným celkem soubor společně koncipovaných a vzájemně prostorově souvisejících staveb a prostranství včetně související infrastruktury, umisťovaný jediným územním rozhodnutím nebo regulačním plánem, který je nahrazuje,*

**Článek 75**
**Míra využití území k zastavění pro malé rozvojové plochy navazující na stávající strukturu**

(1) Malé rozvojové plochy navazující na stávající strukturu jsou zpravidla u okraje zastavěného území a mají charakter proluk.

64. Připomínka: Zcela nový pojem verze 4.0. Jak se to liší od bloků ve stabilizované struktuře? Nebo od proluk? V odůvodnění se píše:

Malé rozvojové plochy navazující na stávající struktury jsou plochy, **které by vzhledem ke své velikosti nemusely být samostatně zobrazovány**, de facto se jedná o ploluky u hranice zastavěného území.

Není jasné, proč byly vymezeny, v grafické části Prahy 6 nebyly nenalezeny. Kdo určí, zda se jedná o *malou rozvojovou plochu*? Není už to velká podrobnost na měřítko 1:10 000? (např. v Lysolajích se jedná o plochu 707 $m^2$).

**Článek 77**
**Míra využití území k zastavění pro transformační a rozvojové plochy nových struktur**

(3) Zastavitelnost stavebních bloků je určena parametrickým regulativem dle čl. 96.

(4) Parametrické regulativy se neuplatní při umisťování zástavby v přímé návaznosti na uliční prostranství vymezené dle čl. 80, do hloubky 20 metrů od hrany tohoto uličního prostranství, pokud zástavba nepřekročí souvislou délku 100 metrů a neznemožní napojení vnitřních částí ploch.

65. Připomínka: Není zřejmé jak se bude regulativy uplatňovat. Čím větší plocha, tím méně MPP stanovuje koncepci a regulativy. Jak to bude, když ve velké transformační nebo rozvojové ploše bude několik investorů a stavby budou různě rozsáhlé? Podle odst. 4 se bude moci stavět do hloubky 20 m od uliční čáry, to bude platit pro rodinné domky i pro bytové domy? Podle odst. 5 bude moci stavět jenom ten, kdo bude vlastnit více než 30 000 $m^2$.

## Část čtvrtá: Regulativy vázané na plochu

**Článek 81**
**Hierarchie uličních prostranství**

(1) Podle významu se rozlišuje metropolitní, čtvrťová, lokalitní a místní úroveň uličních prostranství. Příslušnost konkrétního uličního prostranství k hierarchické úrovni je vymezena v grafické části Z 02.

(2) Ulice metropolitní a ulice čtvrťové úrovně se souhrnně považují za městské třídy[45] a jsou uvedeny v KLZ / 200. Novou zástavbu podél městských tříd je nutné umisťovat tak, aby parter přímo navazoval na uliční prostranství a byl využitelný pro veřejnou vybavenost.

(3) Ulice lokalitní úrovně se považují za významné ulice[46].

(4) Ulice místní úrovně se považují za lokální a přístupové ulice[47].

(5) Ve vztahu k hierarchii uličních prostranství jsou upraveny podmínky výškového uspořádání zástavby dle čl. 103.

66. Připomínka: Hierarchie má hlavní cíl - využít podmínky výškového uspořádání k zahušťování zástavby.

## Článek 82
## Vymezení nových ulic

(1) Nové ulice jsou vymezeny zejména v transformačních a rozvojových plochách, případně pro zkvalitnění prostupnosti ve stabilizovaných plochách.

(2) Rozlišují se tři typy vymezení nových ulic:

a) uliční propojení pevnou trasou, které definuje osu navržené ulice,

b) uliční propojení dvou bodů, které definuje polohu koncových bodů, jež je nutné propojit ulicí,

c) uliční napojení, které definuje polohu výchozího bodu ulice a její předpokládaný směr.

67. Připomínka: V MPP jsou v transformačních a rozvojových plochách nové ulice vymezeny jen zřídka, většinou je vymezení uličních prostranství parametrické.

(3) Novým ulicím lze přiřadit hierarchii dle čl. 81.

68. Připomínka: Kdo bude novým ulicím *přiřazovat hierarchii*? Má to velký vliv na možnost navýšení staveb podle čl. 103.

## Článek 85
## Hierarchie městských parků

(1) Podle významu se městské parky rozlišují na:

a) metropolitní park, který z hlediska své plošné výměry, ale rovněž dostupnosti, vybavenosti, intenzity údržby a často i specifického charakteru mají význam pro obyvatele a návštěvníky celého města,

b) čtvrťový park, který plní úlohu významného místa pro rekreaci zejména pro obyvatele a návštěvníky dané části města a částí bezprostředně sousedících,

c) lokalitní park, který jsou významnou částí lokality a slouží k rekreaci zejména pro obyvatele a návštěvníky území dané lokality a lokalit bezprostředně sousedících,

d) místní park, zpravidla malého plošného rozsahu s významem pouze pro nejbližší okolí.

Rozlišení hierarchické úrovně se vztahuje i ke krajinným parkům dle čl. 109. Vymezení a příslušnost konkrétního parku k hierarchické úrovni je vymezena v grafické části Z 02 a je uvedena v KLZ / 100, výčet parků je uveden v příloze č. 7 / 100.

(2) Metropolitní a čtvrťové městské parky jsou vymezeny v rámci samostatných zastavitelných nestavebních lokalit.

69. Připomínka: Opět hierarchie městských parků, která nemá žádný praktický význam, kromě možnosti umístit v parku stavby, totéž platí i pro parky krajinné.

## Článek 87
## Koeficienty veřejných prostranství

(1) Metropolitní plán stanovuje jako parametrické regulativy veřejných prostranství pro

transformační a rozvojové plochy nových struktur dle čl. 77 tyto koeficienty:

a) minimální podíl uličních prostranství (**$UP_{min}$**),

b) minimální podíl městských parků (**$PP_{min}$**),

c) maximální podíl veřejných prostranství (**$VP_{max}$**).

70. Připomínka: Proč nejsou u některých struktur stanoveny $VP_{max}$ (bloková, vesnická, modernistická, areálů)? Znamená to, že toto není v těchto strukturách regulováno? $VP_{max}$ reguluje potřebnou (minimální) hustotu nebo intenzitu využití území lokality (omezuje veřejné prostory) – proč to není požadováno zrovna u těchto struktur?

## Hlava II
## Stavební bloky

### Článek 90
### Budovy a jiné stavby v městském parku

(2) Pro stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) je přípustné provádět změny dokončených staveb, pokud dojde ke zvětšení RPB max. o 30 % a ke zvýšení budovy maximálně o 1 RNP. Zvětšení RPB je možné pouze v rámci stávajícího zastavěného stavebního pozemku či souboru navzájem sousedících zastavěných pozemků.

(3) Nové budovy je přípustné umisťovat v plochách městských parků za podmínky, že budovy slouží účelu parku a zabezpečení návštěvnických služeb. Přípustné je umisťovat budovy o maximální výšce 2 RNP, a to:

a) v metropolitním parku budovy do 150 $m^2$ RPB jednotlivě, maximálně však 300 $m^2$ v součtu pro celé území parku,

b) ve čtvrťovém parku budovy do 150 $m^2$ RPB jednotlivě, maximálně však 200 $m^2$ v součtu pro celé území parku,

c) v lokalitním parku budovy do 50 $m^2$ RPB jednotlivě, maximálně však 100 $m^2$ v součtu pro celé území parku.

d) v místním parku není možné umisťovat žádné budovy.

(4) Nad rámec odst. 3 lze v zastavitelných nestavebních transformačních a rozvojových plochách v metropolitních a čtvrťových parcích umisťovat další budovy, pokud jsou nezbytné pro obsloužení městského parku a zabezpečení kvalitních návštěvnických služeb.

(5) Nové jiné stavby je v městských parcích přípustné umisťovat, a provádět změny dokončených staveb, pokud jsou v souladu s cílovým charakterem lokality nebo pokud slouží k zajištění dopravní a technické infrastruktury a civilní ochrany obyvatelstva.

(6) Je přípustné umisťovat stavby podzemních objektů a provádět změny dokončených staveb podzemních objektů za podmínky, že výška prokořenitelného prostoru se zeminou nad stropní konstrukcí podzemního objektu umožní trvalou existenci stromů, a to v plošném rozsahu minimálně 80 % plochy stropní konstrukce celého podzemního objektu.

71. Připomínka: článek definuje možnost zástavby v parku. V odstavci 2 není uvedeno, kolikrát lze budovu *zvětšit a zvýšit*. (Odstavec 3 nastavuje přísná pravidla omezující zástavbu, následující odst. 4 a 5 ale další výstavbu umožňují a poslední odstavec pak připouští i výstavbu pod zemí, např. hromadné garáže.)

## Článek 91
## Samoty

(1) Samota je plošně málo významná enkláva zastavěného území v otevřené krajině dle čl. 7. Samota ve formálním rozvoji krajiny je vymezená plocha zastavěného stavebního pozemku či souboru zastavěných stavebních pozemků v případě vymezení otevřené krajiny prostřednictvím formálního rozvoje krajiny dle čl. 8. Samota a samota ve formálním rozvoji krajiny jsou zvláštním případem stavebního bloku.

(2) V samotách a v samotách ve formálním rozvoji krajiny je pro stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) přípustné provádět změny dokončených staveb v rámci zastavěného stavebního pozemku, pokud dojde k navýšení budovy maximálně o 1 RNP a zároveň ke zvětšení RPB:

a) max. o 30 % v rekreační lokalitě dle čl. 65,

b) max. o 20 % v přírodní lokalitě dle čl. 66,

c) max. o 50 % v produkční lokalitě dle čl. 67.

(3) V samotách a v samotách ve formálním rozvoji krajiny mohou být v rámci zastavěných stavebních pozemků umisťovány vedlejší stavby49 o výšce maximálně 2 RNP, pokud se zastavěná plocha pozemku zvětší:

a) max. o 30 % v rekreační lokalitě dle čl. 65,

b) max. o 20 % v přírodní lokalitě dle čl. 66,

c) max. o 50 % v produkční lokalitě dle čl. 67.

72. Připomínka: Opět není uvedeno, kolikrát lze budovu *zvětšit a zvýšit*.

## Článek 92
## Vnitrobloky

(1) Vnitroblok je část stavebního bloku vymezená zpravidla zadními fasádami zástavby a zpravidla veřejně nepřístupná, může být částečně a výjimečně zcela zastavěná.

(2) Vnitrobloky se zpravidla vyskytují v lokalitách a plochách typu (01) rostlá struktura, (02) bloková struktura, (03) hybridní struktura, (04) heterogenní struktura.

(3) Vnitrobloky se v grafické části Metropolitního plánu nezobrazují, ale mohou být graficky vymezeny v podrobnějších dokumentacích.

73. Připomínka: Definice a popis vnitrobloku, ale ty se MPP nezobrazují, takže je článek zbytečný.

## Článek 94
## Park ve volné zástavbě

(3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.

74. Připomínka: Opět není uvedeno, kolikrát lze budovu *zvětšit*.

## Článek 95
## Komunikace mimo veřejná prostranství

(1) Komunikace mimo veřejná prostranství je stávající komunikace s převažujícím dopravním významem, na kterou se nevztahují požadavky na veřejná prostranství.

(2) Komunikace mimo veřejná prostranství se vymezují pouze v zastavitelném území. Jsou vymezeny v grafické části Z 02.

75. Připomínka: Pravděpodobně jde o nesoulad s § 11 a 12 PSP. Jestliže jde o komunikace s převažujícím dopravním významem a slouží pro obsluhu území, jedná se o veřejná prostranství.

## Článek 96
## Koeficient zastavění stavebního bloku

(4) Pokud není blok vymezen, použije se hodnota koeficientu zastavění stavebního bloku $ZB_N$ (pro neznámý blok).

76. Připomínka: Není jasné, jak se $ZB_N$ definuje?

(5) Pro stanovení koeficientu ZB v lokalitách typu struktury (01) rostlá struktura, (02) bloková struktura a (03) hybridní struktura se do RPB nezapočítává případná zástavba prvního nadzemního podlaží ve vnitrobloku.

77. Připomínka: Pokud se zástavba 1.NP ve vnitrobloku nebude započítávat a celkový koeficient zastavění u struktur 01 až 03 je 70 až 90%, tak zastavění celkové plochy stavebního bloku bude 100 % a vnitrobloky prakticky přestanou existovat. Odpovídá to cílovému charakteru lokality?

(6) Pro budovy občanské vybavenosti se $ZB_N$ neuplatňuje.

78. Připomínka: Není jasné, jak je to myšleno s občanskou vybaveností – pokud se nezapočítává a je vlastně navíc, tak bude pak celkové zastavění přeci větší? Prostě se odečte plocha pozemku (viz níže odůvodnení?) pak bude celková plocha menší, ale podlažní větší? V odůvodnění je:

***Aplikace pro občanskou vybavenost:***
*Pro pozemky a stavby občanské vybavenosti se maximální podíl zastavění stavebního bloku, vzhledem k významné typologické odlišnosti, neuplatňuje. To znamená, že pro účely výpočtu nejsou považovány za součást daného stavebního bloku, celková uvažovaná velikost bloku se o ně zmenšuje. Pro zbylou část se uvažuje s maximálním podílem zastavění stavebního bloku budovami $ZB_{max}$ (v procentech) pro velikost stavebního bloku této zmenšené části.*

79. Připomínka: Výjimka pro občanskou vybavenost nedává smysl. Koeficienty jsou uváděny jako maximální, proč by u občanské vybavenosti bylo možné je překročit?

(7) Pro účely stanovení ZB se do plochy bloku nezapočítávají pozemky a RPB budov sloužících občanské vybavenosti, pozemky komunikací mimo veřejná prostranství a RPB ponechaných halových objektů.

80. Připomínka: Není jasně formulováno, u občanské vybavenosti se tedy odečítá i pozemek z celkové plochy bloku? U ponechávaných hal jen RPB? Jak je tedy definována zastavěnost na pozemku občanské vybavenosti? Bude vyžadovat příklady k pochopení.

(8) Hodnota ZB je stanovena pro celý stavební blok a není možné ji vztahovat k jednotlivým pozemkům.

81. Připomínka: Jak bude stavební úřad postupovat při umísťování jednotlivých staveb, zejména u velkých stavebních bloků? Koeficient zastavění stavebního bloku - podmínky pro zastavitelnost dílčí části stavebního pozemku nebo území (asi převážná část konkrétních případů) se nestanovují. Neplatí zde tedy žádné pravidlo, čili otevírá se velký prostor pro korupci a odvolání či soudní spory.

## Hlava III
## Regulace výšek

### Článek 97
### Výšková regulace

(1) Výšková regulace stanovuje rozsah maximálního regulovaného počtu nadzemních podlaží zástavby (RNP) včetně podrobnějších pravidel. Dále stanovuje hladinu věží, panoramata k doplnění a chráněné veduty.

(2) Plocha výškové regulace je čtverec o délce strany 100 m. Souřadnice pravého dolního rohu počátečního čtverce jsou X = -742 273, Y = -1 043 995[50]. Čtvercová síť s určením souřadnic vrcholů jednotlivých ploch je součástí přílohy č. 6.

82. Připomínka: Proč musí být výšková regulace po čtvercích a nemůže být např. pro jednotlivé stavební bloky? Zároveň odlišná konstrukční výška konkrétních objektů může vést k odlišnému naplnění tohoto parametru. Výška podlaží se může v praxi lišit až o více než 50% - od necelých 3m po 4,5 až 4,8m - nemělo by být ustanoveno např. jednotné (referenční) patro (3,3 m?) a pro výrazně jiné výšky podlaží pravidla přepočtu na referenční hladinu? Nebo nebylo by jednodušší a jasnější stanovovat výškové limity namísto počtem podlaží absolutní výškou (římsy, hřebene) nad terénem?

### Článek 98
### Rozmezí podlažnosti

(3) Metropolitní plán stanovuje následující rozmezí podlažnosti, přičemž pro rozmezí podlažnosti 12, 21 a 27 je pro zástavbu zároveň stanovena maximální regulovaná výška budovy[51]:

| | | |
|---|---|---|
| rozmezí podlažnosti **27** | **> 21** RNP | max. **100 m** |
| rozmezí podlažnosti **21** | **13-21** RNP | max. **70 m** |
| rozmezí podlažnosti **12** | **9-12** RNP | max. **40 m** |
| rozmezí podlažnosti **8** | **7-8** RNP | - |
| rozmezí podlažnosti **6** | **5-6** RNP | - |
| rozmezí podlažnosti **4** | **3-4** RNP | - |
| rozmezí podlažnosti **3** | **1-3** RNP | - |
| rozmezí podlažnosti **2** | **1-2** RNP | - |

83. Připomínka: Rozmezí výšek je příliš velké, v lokalitě Hadovka je ze stávajícího stavu odvozeno rozmezí podlažnosti 21, což je o 5 NP více než nejvyšší stávající objekt. Maximální regulovaná výška (v rozporu s tímto článkem) pak není stanovena vůbec. Rozmezí výšek stanovená v MPP nejsou zcela v souladu § 25 PSP, není jasné, proč jsou definované jinak.

## Článek 100
## Hladina věží

(1) Ploše výškové regulace může být přiřazena hladina věží, která umožňuje pro část zástavby v dané ploše výškové regulace navýšit maximální počet RNP určený rozmezím podlažnosti. Hladina věží je stanovena pro místa s potenciálem doplnění výškových budov, které se podílejí na celkové kompozici Prahy.

(2) Plochy výškové regulace se stanovenou hladinou věží se sdružují do míst, pro která platí podmínky pro posuzování panoramat k doplnění dle čl. 104. Jednotlivá místa se vztahují ke konkrétní lokalitě nebo lokalitám a jsou zobrazena v příloze č. 6.

(3) Součet RPB budov nebo částí budov s RNP určeným podle hladiny věží nesmí přesáhnout stanovený podíl zástavby, pro který je možné uplatnit hladinu věží.

(4) Plochy výškové regulace se stanovenou hladinou věží jsou vymezeny v grafické části Z 02, kde jsou zobrazeny purpurovou barvou. Číslice označující rozmezí podlažnosti je doplněna číslicí v kulaté závorce označující stanovený maximální počet RNP dle hladiny věží. Podíl zástavby, pro který je možné uplatnit hladinu věží, a zařazení plochy výškové regulace do místa se stanovenou hladinou věží jsou uvedeny v KLZ / 200, jejich výčet je uveden v příloze č. 7 / 200.

84. Připomínka: Pojem „věž“ není nikde definován – může to být tedy asi i poměrně významná část staveb.

## Článek 101
## Pravidla pro stávající budovy

Stávající budovy s vyšším počtem RNP, než je přípustné dle výškové regulace, je možné nahradit novými budovami s jakýmkoliv počtem RNP, pokud RPB nové budovy nepřekročí RPB původní budovy a regulovaná výška nové budovy nepřekročí regulovanou výšku původní budovy.

85. Připomínka: Podle tohoto pravidla tedy nelze napravit zjevné a všeobecně uznávané chyby minulých období – např. dispečink DP Na Bojišti. Případná novostavba (přestavba) je přípustná ve stejné výšce? A co objem?

## Článek 103
## Pravidla pro dominanty

(1) Maximální počet RNP stanovený dle čl. 98 je možné navýšit:

a) o 1 RNP pro budovy podél metropolitních a čtvrťových tříd a na metropolitních a čtvrťových náměstích,

b) o další 1 RNP pro budovy podél metropolitních tříd a na metropolitních náměstích v transformačních a rozvojových plochách a se stanoveným rozmezím podlažnosti 6 a vyšší,

c) o 2 RNP nad maximálně 1/3 RPB pro budovy na nárožích na křížení metropolitních, čtvrťových a lokalitních tříd a náměstí.

Tato jednotlivá přípustná navýšení maximálního počtu RNP lze sčítat

86. Připomínka: Při sčítání je navýšení o 1 až 2 RNP je možné sdružovat až na + 4NP ? například budovy u Evropské v pásu vedle Divoké Šárky zvýšit z 8 pater v ještě výše minimálně na 10 RPN, pokud tam bude náměstí ještě více? Obdobně na příklad zástavba na Vítězném náměstí, která splňuje umístění o metropolitně prioritních tříd a náměstí – nároží, může dojít ke zvýšení až o 4 podlaží mimo předepsaných 6ti ! U pravidel pro dominanty lze, v případě souběhu podmínek a) – c) výšku budov zvýšit až o 3 podlaží nad regulovanou výšku. Někde je to asi přípustné, někde to ale může být problematické (např. u metropolitních tříd Evropské a Dejvické). Nemělo by to tedy asi být automaticky použitelné pravidlo.

(2) Veřejné budovy (budovy občanského vybavení) mohou v odůvodněných případech překročit maximální počet RNP stanovený dle čl. 98, nejvíce však o 2 RNP.

87. Připomínka: Proč opět výjimka? Není přesně formulováno, zda se to týká veškeré veřejné vybavenosti podle čl. 143 nebo pouze veřejné občanské vybavenosti. Kdo rozhodne co je *odůvodněný případ*?

(3) V plochách komerční vybavenosti dle čl. 146 je možné stávající budovy navyšovat o maximálně 2 RNP nebo nahrazovat novými budovami o maximálně 2 RNP vyššími než stávající budovy, i pokud to znamená překročení maximálního počtu RNP stanoveného dle čl. 98.

88. Připomínka: Je tu další možnost navýšení, těžko posoudit, zda je možné. Další výjimka, navíc v rozporu s čl. 101!

(4) Ve stabilizovaných lokalitách flexibilních [Sf] mohou budovy související s provozem areálu (zejména doplňkové administrativní budovy) překročit maximální počet RNP stanovený dle čl. 98, nejvíce však o 4 RNP. Tyto budovy jsou přípustné nejvýše na 30 % zastavěné plochy stavebního bloku.

89. Připomínka: Na území Prahy 6 jsou jako stabilizované flexibilní zařazeny lokality Letiště Václava Havla Praha, VÚZT, Uhelné sklady, Císařský mlýn, Koleje Strahov, Stadion Strahov, Vojenská nemocnice, Vypich. Proč by pro tyto různorodé areály mělo platit jednotné pravidlo navýšit zástavbu na 30% stavebního bloku až o 4 NP?

(5) Pravidla pro dominanty se neuplatní, pokud se jedná o budovy s RNP vycházejícím ze stanovené hladiny věží, nebo pokud by užitím tohoto pravidla mohla být narušena výrazná stávající nebo navržená horizontála.

90. Připomínka: Kdo bude posuzovat? Stavební úřad nebo magistrátní odbor …? Obdobně je to s dalšími body – kdo bude transparentně posuzovat zásah do panoramatu a veduty? Kdo rozhodne, že by mohla být narušena *výrazná stávající nebo navržená horizontála*? Snaha vyrovnat se zvolenou metodou čtverců vede ke hledání složitých pravidel na rozhraní ploch s výškově a funkčně rozdílnou zástavbou. Kdo bude *odvozovat max. počet RNB pro nové budovy ve stabilizovaných plochách od výšek okolní zástavby*? Kdo stanoví, jak velké to okolí bude? Vůbec se neposuzuje výška objektů v urbanistickém kontextu se stávající strukturou – pouze v panoramatech. Jak působí ve veřejném prostoru ulic a náměstí, zda stíní jiným budovám apod., není důležité?

## Článek 104
## Panoramata k doplnění a posuzování viditelnosti

(1) Budovy s RNP vycházejícím ze stanovené hladiny věží, výrazné horizontály, výjimečně i jiné objekty významně zasahující do stanovených pražských panoramat se vždy posuzují z hlediska vlivu na celkovou kompozici Prahy a její pozitivní doplňování.

(2) Metropolitní plán v příloze č. 6 stanovuje závazná panoramata k doplnění připravená pro zákres nových budov. V panoramatech jsou zakresleny předpokládaná místa, ve kterých Metropolitní plán navrhuje hladinu věží. Pro každé toto místo je stanoven výškový strop zástavby, který bude posuzován.

(3) Zásah do panoramatu se posuzuje při pohledu ze středu města k jeho okraji. Posuzuje se měřítko zástavby a adekvátnost zásahu vzhledem k umístění budovy, zejména vztah k morfologii terénu, význam budovy jako lokální dominanty nebo orientačního bodu v rámci celé Prahy a vztah souboru budov k celkové kompozici města.

(4) Z hlediska celkové kompozice města je možné navrženou zástavbu kontrolně posuzovat i pomocí vložení do 3D modelu a zákresu do ortogonálních digitálních vedut.

91. Připomínka: Kdo bude posuzovat zákresy do panoramat? IPR nebo stavební úřady? Proč se zásahy do panoramat budou posuzovat pouze ze středu města k jeho okraji, nemělo by to být i obráceně? Kde je vlastně podle MPP střed města?

# Hlava IV
# Nestavební bloky a otevřená krajina

## Článek 106
## Podrobnější členění ploch nestavebních bloků a otevřené krajiny

(2) V nestavebních blocích jsou plochy podrobnějšího strukturálního členění závazné s výjimkou městských parkových ploch (zahradní, sadová, lesní a zpevněná), které je možné mezi sebou libovolně zaměňovat. V rámci městských parkových ploch je možné umisťovat nové vodní plochy a vodní toky.

92. Připomínka: Výjimka pro městské parky by umožňovala libovolně navyšovat podíl zpevněných ploch na úkor ploch zahradních, sadových a lesních!

## Článek 109
## Krajinné rozhraní a krajinný park

(1) Krajinné rozhraní je pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území. Příslušnost lokality ke krajinnému rozhraní je vymezena v grafické části Z 02.

(2) Krajinný park je územím vysokých přírodních a rekreačních hodnot, ve kterém se uplatňují principy regulace otevřené krajiny a současně je kladen důraz na ochranu a rozvoj hodnot celkové kompozice krajinného a přírodního prostředí. Krajinné parky jsou rozlišeny v rámci hierarchického členění dle čl. 85.

93. Připomínka: Krajinné rozhraní jako závazný regulativ má omezit a zkomplikovat rozvoj okrajových částí města. Jde o nezastavitelné území s přísnými pravidly,

prakticky bez výjimek. Připouští se pouze minimální stavební rozvoj tzv. samot. V krajinném rozhraní MPP podporuje zemědělskou výrobu, možnosti změnit funkční využití (podrobnější strukturální členění) jsou velmi omezené, zvyšuje se vliv posuzovatelů ekologické stability. Vše přispívá k podpoře konceptu tzv. Malé Prahy.

## Část pátá: Krajinná infrastruktura

### Článek 114
### Regulativy ÚSES

(2) Ve všech biocentrech a v biokoridorech je za nenarušení podmínek pro funkční způsobilost ÚSES považován i takový stav, který bude v souladu s principy ÚSES dosažen prostřednictvím kompenzačních opatření, pokud budou realizována v časovém předstihu či v souběhu se záměrem, který jejich potřebu vyvolal.

(3) V biocentrech a v biokoridorech, které jsou vymezeny v prostoru k upřesnění, je za nenarušení podmínek pro funkčnost ÚSES považován i takový stav, který znamená negativní ovlivnění vymezené skladebné části v takovém rozsahu, že podmínky pro celkovou funkční způsobilost ÚSES zůstávají zachovány.

(4) V případě, že je vymezené biocentrum nebo biokoridor ÚSES v územním střetu se stavbou dopravní či technické infrastruktury a nelze nebo není ekonomicky odůvodnitelné uplatnit postupy stanovené v odst. 2 a 3, je provedení změny v území považováno za přípustné i tehdy, pokud narušení podmínek pro celkovou funkční způsobilost ÚSES je málo významné, tedy takové, které působí pouze omezeně v daném místě a přitom zachovává celkovou funkční způsobilost systému.

94. Připomínka: Snaha MPP omezovat plochy zeleně, začlenit je do zastavitelných ploch, umožnit řadou výjimek zástavbu v parcích se projevuje i ve vztahu k ÚSES. Návrh MPP usiluje o minimalizaci prvků ÚSES, o přípustnost kompenzačních opatření nebo málo významných narušení funkční způsobilosti ÚSES.

### Článek 116
### Zpřesnění vymezení ÚSES v podrobnějších dokumentacích

(1) Pro zpřesnění ÚSES v podrobnějších dokumentacích [55] představuje stanovená hranice skladebné části ÚSES linii, kterou nelze překročit.

(2) Biocentra a biokoridory vymezené v prostoru k upřesnění budou upřesněny způsobem, který odpovídá metodickým principům ÚSES.

(3) Dojde-li následně po vydání Metropolitního plánu ke zpřesnění vymezení ÚSES v podrobnější dokumentaci, která má obecně závazný charakter, je toto zpřesnění platné pro všechna další rozhodování o změnách v území.

95. Připomínka: Značně nesrozumitelné, i s ohledem na odůvodnění:

*V souvislosti s průběžným hodnocením ÚSES, včetně jeho prostorového vymezení, které je legislativou stanoveno jako úkol pro příslušný orgán ochrany přírody, je předpokládáno postupné zpřesňování vymezení. U těch skladebných částí ÚSES, které jsou vymezeny formou hranic „v prostoru k upřesnění“, je následné zpřesnění do podoby „v přesných hranicích“ možností, jak tímto upřesněním provedeným autorizovaným projektantem ÚSES sejmout z části území regulaci vázanou na biocentrum či biokoridor ÚSES. V případě zpracování ÚPčP je provedení upřesnění a jednoznačného vymezení všech skladebných částí ÚSES předepsaným úkolem.*

*Dojde-li ke zpřesnění vymezení ÚSES v podrobnější dokumentaci, která má obecně závazný charakter (ÚPčP, regulační plán, komplexní pozemková úprava, event. další), veškerá časově následující rozhodování v území jsou vázána touto skutečností.* ***Při nejbližší pravidelné aktualizaci Metropolitního plánu budou všechna takováto upřesnění ÚSES do nového znění Metropolitního plánu začleněna.***

Zde je zmíněná pravidelná aktualizace, ale znamená to, že se můžou hranice ÚSES výše uvedeným způsobem jen upravit a zmenšit, ale ne rozšířit a znamená to, že se pak se úprava zapracuje do MPP? Pokud se podaří prosadit redukci systému, považuje MPP za potřebné ji tímto článkem zafixovat jako nepřekročitelnou pro případnou podrobnější dokumentaci i pro všechna další rozhodování o změnách v území?

## Část osmá: Veřejná vybavenost

### Článek 145
### Lokality veřejné vybavenosti

(1) Jako lokality veřejné vybavenosti jsou Metropolitním plánem stanoveny lokality typu struktury (09) struktura areálů vybavenosti podle využití lokality:

a) lokalita komerční vybavenosti v produkčním využití,

b) lokalita občanské vybavenosti v obytném využití,

c) lokalita rekreační vybavenosti v rekreačním využití.

(2) V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezují využití lokality pro veřejnou vybavenost

(3) Zařazení lokality jako lokality veřejné vybavenosti je vymezeno v grafické části Z 03, uvedeno v KLZ / 800 a výčet lokalit je uveden v příloze č. 7 / 800.

96. Připomínka: Lokality veřejné vybavenosti - zmatečné názvosloví v rozporu s čl. 61 a přílohou Z01, kde jsou jasně definovány čtyři typy lokalit P, O, K, R, Název by měl být v celé dokumentaci nahrazen termínem areály veřejné vybavenosti.

## Část desátá: Závěrečná ustanovení

### Hlava I
### Územní rezervy, vyhodnocování plánu

### Článek 156
### Vyhodnocování plánu

(1) Metropolitní plán stanovuje podmínky a požadavky umožňující vymezení potenciálu hl. m. Prahy.

(2) Celkový potenciál Metropolitního plánu je dán kapacitou jednotlivých lokalit a možností jejich naplnění a je vyjádřen pomocí indexu využití lokality (dále také „**i**“). Míra využití jednotlivých ploch je stanovena individuálně dle čl. 73 až 77. Potenciál plánu je vyjádřen v celkových bilancovaných kapacitách lokalit.

(3) Kapacity slouží k tomu, aby mohly být užity jako referenční hodnota pro účely průběžného vyhodnocování naplněnosti plánu[72]. Veškeré údaje potenciálu jsou určeny k průběžnému sledování vývoje města v souvisle vedených číselných řadách posuzovaných vždy při aktualizaci Územně analytických podkladů hl. m. Prahy.[73]

(4) Ke sledování, porovnávání a vyhodnocování změn v území v čase z hlediska jejich vztahu k ekologické rovnováze krajiny se stanovuje index ekologické stability (dále také „$i_{es}$“).

97. Připomínka: Potenciál plánu je dán pouze kapacitou transformačních a rozvojových ploch v lokalitách. Jeho vyhodnocování nemá smysl pro vlastní rozhodování v území, jde pouze o statistický nástroj, jehož praktický smysl je nejasný a pro rozhodování o využití území nezávazný. Není jasné, jak se budou změny potenciálu plánu promítat do dokumentace MPP v průběhu jeho postupného naplňování.

### Článek 157
### Index využití lokality

(3) Index stabilizované části (dále také „ i s “) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.

(4) Index návrhový (dále také „ i n “) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.

(5) Porovnáním i s a i n (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.

98. Připomínka: Nejasnost ve využití MPP v praxi, kdo bude v procesu územního řízení konkrétní stavby sledovat stávající a rozvojový potenciál jako podklad pro záměr a jeho vyhodnocení. Index využití lokality - pouze nástroj pro statistické vyhodnocování vývoje transformačních a rozvojových ploch v lokalitách, nemá patrně význam regulativu využití území. Není jasné, proč do něj nejsou započítány volné plochy ve stabilizovaných územích a proluky - těch může být v území v podstatě neomezený počet a mohou se na využití lokality významně podílet. U některých lokalit jsou tyto údaje velmi problematické a těžko pochopitelné (např. v lokalitě Dejvice, kde dojde k rozsáhlé dostavbě kolem Vítězného náměstí je index návrhu shodný s indexem stavu).

## Hlava II
## Územní plány vymezených částí Prahy, regulační plány, územní studie

### Článek 159
### Územní plán vymezené části Prahy

(1) Územní plán vymezené části Prahy respektuje podmínky a požadavky stanovené Metropolitním plánem. ÚPčP zpřesňuje podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.

(2) Zpodrobnění a upřesnění struktury zástavby, stejně jako upřesnění koridorů infrastruktury, je možné beze změny Metropolitního plánu. Zpodrobnění a upřesnění bude po vydání ÚPčP zahrnuto do nejbližší pravidelné aktualizace Metropolitního plánu.

(3) Vydání ÚPčP není podmínkou pro rozhodování v území. Do doby účinnosti ÚPčP se rozhoduje podle Metropolitního plánu.

(4) ÚPčP lze pořídit na jakoukoli část území Prahy. Výčet území vymezených Metropolitním plánem pro přednostní zpracování ÚPčP je součástí Metropolitních priorit, které jsou uvedeny v příloze č. 1, přičemž hranice řešených území není závazná a bude upřesněna v zadání ÚPčP.

99. Připomínka: Je zcela zjevné, že samosprávy budou požadovat zpracování podrobnější územní dokumentace i pro další plochy T a R (kromě vyjmenovaných v příloze č. 1) – jejich výčet se jeví jako nedostatečný. Pro tato území by mohl MPP jako podmínku pro jejich využití vyžadovat zpracování územní studie zapsané do seznamu nepominutelných podkladů ÚUR v Brně. Bez toho se může využití těchto rozvojových a transformačních území zcela vymknout jakékoli koordinaci – MPP zde většinou neposkytuje dostatečný podklad pro rozhodování o území. Jedná se často o velmi významné a rozsáhlé plochy T a R města.

### Článek 160
### Obecné požadavky pro zpracování ÚPčP

(2) Regulativy Metropolitního plánu vztažené na lokalitu jsou pro ÚPčP závazné. V případě potřeby může ÚPčP tyto regulativy Metropolitního plánu zpřesnit, nesmí se tak ale stát v rozporu s koncepcemi Metropolitního plánu.

100. Připomínka: Lze li regulativy zpřesnit, lze je i zvětšit, nebo zásadně upravit? Zde je ponechána velká volnost pro jakýkoliv výklad. Kdo bude posuzovat rozpor s koncepcí MPP – s jakou částí jeho koncepce?

(5) ÚPčP se zpracovává nad mapovým podkladem v měřítku katastrální mapy a vydává v měřítku 1 : 5.000.

Zvolené měřítko navozuje pochybnosti o v otázce požadované podrobnosti. Poznámka k pořizování ÚPčP z textu odůvodnění:

*Možnost libovolného pořizování ÚPčP nad rámec částí území vymezených pro prioritní pořízení ÚPčP vymezených v Metropolitním plánu je dána § 6 odst. 5 písm. a) stavebního zákona o pořízení územního plánu rozhoduje zastupitelstvo obce v samostatné působnosti.*

Kdo bude pořizovatelem a kdo to bude platit HMP? Městské části?

## Hlava III
## Obsah Metropolitního plánu

### Článek 167
### Digitální plán

(1) Metropolitní plán je především strukturovaným systémem dat (a informací) o území. Data Metropolitního plánu v kombinaci s daty průběžně aktualizovaného systému dat o stavu a

limitech území (Územně analytické podklady) jsou podkladem pro navrhování a vytváření aplikací anebo informačních systémů na míru potřeb jednotlivých uživatelů.

(2) Datový model je podkladem pro vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a vyhodnocování naplňování Metropolitního plánu.

(3) Digitálně je Metropolitní plán vydán ve formě souborů *.pdf (ke stažení).

101. Připomínka: Územní plán je vydáván ve formě souborů *.pdf ke stažení – to je tedy závazné znění? Je otázkou, jaké informační systémy pro potřeby jednotlivých uživatelů jsou myšleny? Všechny systémy online jsou obvykle informativní, takže závazné budou jen stáhnutelné *.pdf verze dat MPP? Je to nejasné…

**MČ P6/PTČ/01 – Připomínky k textové části MPP verze 4.0 – vypořádání výše uvedených číslovaných 101 připomínek k textové části MPP verze 4.0 považuje městská část za zásadní připomínku.**

# 5. PRIORITY STRATEGICKÉHO ROZVOJE A POŽADAVKY MČ P6

Metropolitní priority, zobrazené v příloze č. 1 Textové části MPP na výkrese S.01 nepovažujeme z hlediska MČ P6 za dostatečné. Proto předkládáme soupis priorit MČ P6, kterých je pochopitelně více, část z nich požadujeme dozařadit do Metropolitních priorit. Strategické priority MČ P6 byly postupně projednávány (v posledních letech) v příslušných odborných komisích a jsou potvrzeny Usnesením RMČ či ZMČ. Z těchto důvodů je příslušná část z nich klasifikována jako připomínka zásadní.

**MČP6/PSR/01 Otázka strategie dopravy**

I s vědomím úlohy ZÚR při zadávání ÚPD musíme konstatovat, že dopravní koncepce HMP nepřináší v připomínkovaném dokumentu MPP komplexní dopravní řešení včetně regulace s ohledem na časový horizont dokumentace. Nejsou zahrnuty výhledové záměry, reagující na vývoj Prahy jako metropole, dopravní koncepce není rozvíjena, nenavrhuje strategii dopravy pro další desetiletí, nepředvídá budoucí rozvoj města a s tím související nárůst dopravní zátěže (viz zklidňování center, zóny, absence obchvatu centra Dejvic- Bubenče, polovičaté řešení Břevnovské radiály, neřešení Horoměřické ulice na dopravní zátěž ze severních obytných satelitů Prahy, nové tangenciální dopravní vazby atd., které předmětem připomínek v dalších bodech priorit strategického rozvoje).

**Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

**MČP6/PSR/02 Silniční okruh kolem Prahy**

Předpokládáme, že navržené koridory umožní realizaci připravovaných křižovatek bez vynucených změn MPP. Nad rámec MPP požadujeme předřadit realizaci SOKP na stavbách 518 a 519 ve stopě J a vysokým přemostěním Vltavy jako první zásadní prioritu podmiňující realizaci priorit následných (MO, letiště …).

**Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

**MČP6/PSR/03 Břevnovská radiála**

Respektujeme, že navržená stopa vychází z aktualizace ZÚR 2014, ne však v zcela dostatečné podobě. I za cenu další aktualizace ZÚR je nezbytné stabilizovat do MPP Břevnovskou radiálu v plném a funkčním rozsahu, tzn. s plně podzemní variantou v úseku Malovanka – Vypich (pod Patočkovou ulicí), s úpravou Vypichu, na kterou již navazuje návrh dalších staveb (parkovací dům, centrum sportu MV ČR Olymp …) s úpravou rozsahu tunelů, v úseku Vypich – SOKP a s křižovatkou se Slánskou ulicí. Zároveň požadujeme tuto radiálu doplnit do výkresu Metropolitních strategií.

**Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

**MČP6/ PSR/04 Řešení vztahu SOKP – MO přes centrum Dejvice – Bubeneč (VN)**

MČ P6 opakovaně požadovala tento dopravní vztah řešit, navrhovala odlehčit napětí dopravním propojením Papírenská – Za elektrárnou (naposledy při povolování NVL alespoň jako stavební trasu). Další stopu řešení hledala v propojení Svatovítská – Evropská (KES) a Evropská – Podbabská (KEP). Toto řešení bylo zahrnuto do předchozího konceptu ÚPD. S výjimkou části KES není tento problém v MPP řešen. Požadujeme tato propojení alespoň jako územní rezervu zahrnout do MPP (i s vědomím, že bezesporu projdou ještě úpravou).

**Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

**MČP6/PSR/05 Tangenciální dopravní propojení Evropské – Na Petřinách**

Vlivem terénního reliéfu této části Prahy je zde absence tangenciálních dopravních propojení. Za možný koridor bylo vytipováno propojení v úseku Veleslavín – Petřiny (Stamicova). Navržené řešení však je v hraničních podélných sklonech na hranici reálnosti, problematické je i přetížení křižovatky ve Veleslavíně a nutnost zapojení prostoru vymístěné železniční trati (do podzemí ve variantě V3). Požadujeme minimálně zahrnout do MPP územní rezervy na komplexní řešení tohoto problému zahrnující reálné řešení propojení a další světelné křižovatky na Evropské. Toto požadujeme řešit v širších souvislostech MO – Horoměřická. Realizaci je nutno připravit nezávisle na řešení železnice.

**Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

**MČP6/PSR/06+07+08 Založení zařízení P+R na území P6**

Z hlediska MČ P6 považujeme za zásadní a klíčový terminál na Dlouhé míli s kapacitou P+R 2-5 tisíc míst. Dále P+R na Suchdole (na konečné navrhované TT). Požadujeme doplnit zařízení P+R na Horoměřické ulici, řešící vztah se satelity severně od hranic Prahy 6 v širších vztazích ve vazbě na návaznost MÚK na SOKP (vazba na stanici metra Bořislavka). Dále respektujeme návrh P+R v lokalitě 163 Papírenská s ohledem na vazbu na železniční zastávku, jen do doby prodloužení TT do Suchdola. Kapacitu 150 aut považujeme za optimální, avšak doporučujeme hledat vhodnější místo pro toto zařízení v rámci lokality (nesouhlasíme s umístěním v Papírenské, za vhodnější považujeme např. lokalitu za smyčkou tramvaje). Toto zařízení nemá sloužit pro návštěvníky ZOO. Zásadně nesouhlasíme s umístěním zařízení P+R ve Veleslavíně, v tomto místě požadujeme parkovací dům pro potřeby tohoto subcentra, nikoli zařízení na principu P+R.

Požadujeme: MČ P6/PSR 06 + 07 + 08

- doplnit zařízení P+R do Horoměřické ulice
- vyjmout P+R ve Veleslavíně
- vyjmout P+R v lokalitě 240 Sedlec. Toto umístění pouze posouvá problém z Roztok do území Sedlce. Musí být řešeno v Roztokách.

**Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

**MČP6/PSR/09 Parkovací domy**

Ostatní kapacitní zařízení pro dopravu v klidu režimu parkovacího domu pro potřeby parkování v místě požadujeme zařadit do veřejné vybavenosti. Jde o parkovací domy (dnes již v různém stupni přípravy – studie) – centrum Veleslavína, Dědina při Vlastině ulici, Podbaba (pod býv. nám. Družby), Vypich (SV kvadrantu křižovatky).

**Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

**MČP6/PSR/10 Severní diametr**

Postrádáme smysl navrženého „severního diametru“ na území MČ P6, který je trochu násilně převeden z ul. M. Horákové, Dejvickou ulicí a Svatovítskou ulicí do ulice Evropské. Nesouhlasíme zejména se zástavbou severní hrany ulice Evropské v úseku Liboc – SOKP, která zcela postrádá smysl a realitu (navíc je navržena na trase vysokotlakého plynovodu, uvažovaná přeložka hlouběji do přírodního parku je na hranici společenské reality).
Zásadně nesouhlasíme se systémem metropolitních ulic na MČ P6.
Požadujeme severní diametr z Metropolitních priorit vyjmout.

**Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

**MČP6/PSR/11 Trať železničního spojení Praha – Kladno s odbočkou na Letiště Václava Havla (dále jen Letiště VH)**

S ohledem na projednávanou aktualizaci č. 4 ZÚR HMP (Koridor železnice v úseku Dejvice - Veleslavín) požadujeme do MPP doplnit tuto trasu modernizované železnice v úseku Veleslavín - Dejvice v tunelové variantě V3 (pod Střešovicemi).
Žádáme zachovat v území stopu po uvolněné železnici jako „zelenou magistrálu“, tj. pro cyklo a pěší provoz. Tento koridor je významným urbanistickým prvkem a neměl by z mapy Prahy 6 zmizet či být přerušen.

**Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

**MČP6/PSR/12 Rozvoj areálu Letiště Václava Havla Praha – kapacitní limity**

MČ P6 podporuje rozvoj Letiště VH vč. stavby tzv. paralelní přistávací a odletové dráhy (RWY 06R/24L), ke stávající hlavní dráze RWY06/24. Požadujeme však, aby byl stanoven strop nárůstu přepravní kapacity (cestující či náklad), jehož překročení bude podmíněno vyřešením a realizací kapacitního kolejového dopravního prostředku (vlak či metro) do areálu letiště.

**Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

**MČP6/PSR/13 Rozvoj areálu Letiště Václava Havla Praha – provozní limity**

V závazné části MPP nejsou znázorněny limity – ochranná pásma vzletových a přistávacích drah s výškovým omezením (zákon 49/1997 Sb.) a hluková ochranná pásma. Zároveň nejsou vymezena ani ochranná pásma radarů.

**Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

**MČP6/PSR /14 Prodloužení trasy metra „A“ do prostoru Letiště VH**

Požadujeme v MPP zachovat územní rezervu pro prodloužení metra trasy „A“ do prostoru Letiště VH, terminál sever.

**Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

**MČP6/PSR/15 Rozvoj sítě TT na MČ P6 – TT Liboc (Vlastina) – Dědina – LVH Terminál Jih**

Souhlasíme s prodloužením TT Vlastinou ulicí na Dědinu a především dalším pokračováním do předprostoru Letiště VH terminál Jih, požadujeme vytvořit v prostoru Dlouhé míle dostatečnou územní rezervu i na varianty vedení zpracovávané Letištěm VH.

**Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

**MČP6/PSR/16 Rozvoj sítě TT na MČ P6 – TT Podbaba – Suchdol s nízkým přemostěním Vltavy s možností napojení Severního města**

Prodloužení TT z Podbaby do Suchdola s novým P+R a dále přemostění Vltavy do Troje s možností prodloužení TT a napojení Severního města (P8), považujeme za důležitý rozvojový záměr Prahou 6 podporovaný. V MPP je trasa na P8 vyznačena pouze jako územní rezerva ve dvou variantách – jednak přes Troju se severním vstupem do ZOO, jednak z Podhoří rovnou směr Bohnice v tunelové trase. Obdobně je most přes Vltavu znázorněn ve dvou stopách (neměla by být v územním plánu i variantní stopa TT?).

Vzhledem k tomu, že v r. 2017 byla trasa Podbaba – Bohnice prověřena technickou studií, jejímž výsledkem bylo nedoporučení trasy přes areál ZOO, rovněž poloha mostu byla sledována jen v jižní poloze přes severní cíp Císařského ostrova, žádáme zahrnout do MPP řešení v takové podobě, která bude zajišťovat brzkou realizaci těchto tratí.

**Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

**MČP6/PSR /17 Rozvoj sítě TT na MČ P6 – TT Petřiny - Vypich**

Požadujeme zahrnout do MPP propojení TT úsek Petřiny – Vypich s možností lepší obsluhy Břevnova i s možností navázání na navrhovaný úsek TT Vypich – Motol.

**Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

**MČP6/PSR/18 Rozvoj sítě TT na MČ P6 - TT Bílá Hora – Řepy**

Jako územní rezervu požadujeme ponechat i možnost realizace TT Bílá Hora – Řepy (vedenou Karlovarskou ulicí).

**Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

**MČP6/PSR/19 Vodní tramvaj**

Požadujeme zahrnout do MPP síť linek vodní tramvaje, v případě MČ P6 jde o linku v plavebním kanále Podbaba s možností zastávek na obou březích Vltavy včetně Císařského ostrova (alternativa přívozů).

**Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

**MČP6/PSR/20 Otázka likvidace kalů v komplexu ÚČOV + NVL**

V MPP není řešena likvidace kalů z provozu ÚČOV + NVL, nejsou zahrnuty trasy výtlačného potrubí do kaliště Drasty ani převozní trasy silniční či vodní dopravy kalů. Zároveň není zahrnuta ani spalovna kalů na ostrově či možné vazby na Spalovnu Malešice. Požadujeme doplnit.

**Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

**MČP6/PSR/21 Otázka transformačních a rozvojových lokalit a ploch v MPP**

Požadujeme, aby pro každou transformační a rozvojovou lokalitu a plochu byla zpracována územní studie. Jedním z jejích hlavních cílů by byla přesnější lokalizace veškeré veřejné vybavenosti, zejména občanské. Zvolený systém stabilizace OV, procentně je nefunkční a tudíž pro MČ P6 nepoužitelný.

**Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

**MČP6/PSR/22 Otázka zajištění historických pásů zeleně**

Pro MČ P6 jsou typické zelené pásy v radiálním či tangenciálním směru, jejich přítomnost je důvodem jednoho z přívlastků MČ P6 – zelená.

Nesouhlasíme s překlápěním nestavebních ploch zeleně do běžných stavebních bloků, tedy zastavitelných bez jakékoli regulace omezující jejich využití, což je pro MČ P6 nepřijatelné.

Pozn.: Konkrétní případy jsou předmětem připomínek metodických a vlastních vyjádření k jednotlivým lokalitám.

**Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

**MČP6/PSR/23 Otázka cyklistické dopravy**

Rozsah stávajících cyklotras, znázorněných ve výkresu infrastruktury (pouze „významné“ cyklotrasy) je oproti ÚPn HMP (i oproti stávajícímu stavu) poměrně výrazně redukován. Chybí zejména tyto trasy (některé z nich lze určitě považovat za „významné“) :

- A34 – Nebušice – Na Padesátníku – napojení na A33
- A166 – Vokovice – Šárka
- A157 – Hvězda – Stará Ruzyně
- Sibeliova – Na bateriích – Na Větrníku
- Radimova – Markétská – Vypich
- 201 – Slunná – Cukrovarnická – Veleslavín
- 077 – Zelená – Na Šťáhlavce – Nad Šárkou - Zlatnice
- 078 – Flemingovo nám. – Na Hanspaulce – Zlatnice – Šárka
- Spojka Podbaba – Paťanka – Matějská – Natanaelka
- Nad Paťankou – Baba – Dolní Šárka
- A162 – Výstaviště – Stromovka – Gothardská – Císařský mlýn
- Výstaviště – Stromovka – Pod kaštany – Hradčanská
- A165 – Výstaviště – Jana Zajíce – Letná – Hradčanská
- Podbabská – přívoz nebo lávka přes Vltavu - Pod Hrachovkou – Troja
- Spojka Sedlec – Suchdol severně od Kamýcké – Budovec (+ pokračování v Suchdole na Výhledy, Roztoky a most Pražského okruhu - mimo území MČ P6)
- Propojení Šárka – Lysolaje

MPP navrhuje <u>nové cyklotrasy</u> (významné) pouze v úseku Vypich – Břevnovský klášter a v úseku Stromovka – Hradčanská – KES (v trase zahloubené železnice a v trase ul. Dejvické a Václavkovy) – a podél KES ke křižovatce KES x Pevnostní a trasu Na Padesátníku – Letiště Václava Havla (podél Silničního okruhu a nového napojení D7?) – toto považujeme za nedostatečné.

Žádáme, aby byl dopracován do MPP systém cyklistické dopravy s respektací výše uvedených tras tak, aby výsledkem byl funkční systém cyklotras na území MČ P6.

**Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

**MČP6/PSR/24 Problém ochrany centra a zklidňování dopravy v centru města**

V MPP není jediná zmínka o hierarchizaci dopravy a koncepci ochrany centra před dopravou – např. vymezení potenciální zóny pro omezení vjezdu (mýto), zóny s omezeným parkováním („modré“ zóny), v centru zcela chybí vymezení zón bez automobilové dopravy (pěší zóny) – je to obecný trend minimálně evropských metropolí, neměla by se tedy k tomu Praha ve svém územním plánu nějak jednoznačně postavit?

**Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

**MČP6/PSR/25 Lokalita 658 Stadion Strahov**

Stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy platný od 1.1.2000 definoval většinu předmětné plochy spolu s navazující plochou kolejí jako tzv. velké rozvojová území (VRÚ) tzn. Klíčovou lokalitu pro budoucí rozvoj města. Tato území je nutné před povolovanou novou zástavbou s ohledem na celkovou koncepci území prověřit podrobnější územně plánovací dokumentací (regulačním plánem) nebo územně plánovacím podkladem (územní studií), kterou je pořizována MHMP. Přestože jsou HMP vydávány výjimky ze stavební uzávěry (s ohledem na VRÚ), nebylo pořizovatelem za celou dobu platnosti přistoupeno k pořízení podrobnější ÚPD. Snaha Útvar rozvoje hlavního města vyhlásit veřejnou urbanistickou ideovou soutěž na řešení Masarykova stadionu a velkého rozvojového území Strahova nevyústila k řešení tohoto prostoru. Jedním z klíčů k vyřešení otázky využití Strahova je vyřešení problému městské hromadné dopravy. S ohledem na výše uvedené a další zde nezmiňované problémy místa již v roce 2011 podala MČ P6 podnět na změnu ÚPn „Plochy Strahova“ CVZ V – 1.část (Z2839) a následně pak v roce 2017 podnět na pořízení změny ÚPn SÚ HMP - TT Strahov.

Přes všechna tato úsilí předmětná lokalita I není nijak řešena, je bez členění na stabilizovanou nebo transformační část a bez vymezení zeleně. Ve Výkresu infrastruktury Z03 je pouze celoplošně označena. Hlavní výkres lokalitu definuje jako rekreační stabilizovanou flexibilní (tzn. s nižší mírou stabilizace). Jednotná podlažnost 2 neodpovídá stávajícímu stavebnímu fondu a jako regulativ budoucího uspořádání nedává smysl. Žádné další regulativy nejsou stanoveny

Městská část Praha 6 požaduje zpracovat podrobnější územně plánovací dokumentaci a nalézt funkce pro toto území v kontextu města.

**Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

**MČP6/PSR/26 Zpracovávání a projednávání podrobnější ÚPD**

Požadujeme, aby si jednotlivé městské části mohly samy zpracovávat a projednávat podrobnější územně plánovací dokumentaci pro svoje území, která bude zpracována v souladu s takto pojatým plánem. Toto musí být řešeno změnou příslušných právních předpisů.

**Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

# 6. PŘIPOMÍNKY K JEDNOTLIVÝM LOKALITÁM MPP VERZE 4.0

**ZASTAVITELNÁ ÚZEMÍ**

| | | |
|---|---|---|
| ***01*** | ***Rostlá struktura*** | |
| **011** | **Hradčany** | **Z (01) O (SC)** |
| ***02*** | ***Bloková struktura*** | |
| **028** | **Letná** | **Z (02) O (S)** |
| **029** | **Dejvice** | **Z (02) O (S)** |
| **030** | **Dlabačov** | **Z (02) O (S)** |
| **031** | **Břevnov** | **Z (02) O (S)** |
| ***03*** | ***Hybridní struktura*** | |
| **053** | **Hradčanská** | **Z (03) O (S)** |
| **054** | **Hadovka** | **Z (03) O (S)** |
| **055** | **Veleslavín** | **Z (03) O (S)** |
| ***04*** | ***Heterogenní struktura*** | |
| **119** | **Podbaba** | **Z (04) O (S)** |
| **120** | **Kladenská** | **Z (04) O (S)** |
| **121** | **U Potoka** | **Z (04) O (S)** |
| **122** | **Střešovice** | **Z (04) O (S)** |
| **123** | **Sídliště Břevnov** | **Z (04) O (S)** |
| **124** | **Nová Šárka** | **Z (04) O (S)** |
| **125** | **Dědina** | **Z (04) O (S)** |
| **126** | **Podbělohorská** | **Z (04) O (S)** |
| **163** | **Papírenská** | **Z (04) O (T)** |
| **164** | **Nový Sedlec** | **Z (04) O (T)** |
| **165** | **Nová Ruzyně** | **Z (04) O (T)** |
| **166** | **Jiviny** | **Z (04) O (T)** |
| ***05*** | ***Vesnická struktura*** | |
| **210** | **Staré Střešovice** | **Z (05) O (S)** |
| **211** | **Starý Veleslavín** | **Z (05) O (S)** |
| **212** | **Liboc** | **Z (05) O (S)** |
| **213** | **Stará Ruzyně** | **Z (05) O (S)** |
| **214** | **Šafránka** | **Z (05) O (S)** |
| **240** | **Sedlec** | **Z (05) O (S)** |
| **242** | **Lysolaje** | **Z (05) O (S)** |
| **243** | **Tichá Šárka** | **Z (05) O (S)** |
| ***06*** | ***Zahradní město*** | |
| **320** | **Vily Bubeneč** | **Z (06) O (S)** |
| **321** | **Baba** | **Z (06) O (S)** |
| **322** | **Hanspaulka** | **Z (06) O (S)** |
| **323** | **Staré Dejvice** | **Z (06) O (S)** |
| **324** | **Ořechovka** | **Z (06) O (S)** |
| **325** | **Na Bateriích** | **Z (06) O (S)** |
| **326** | **Na Větrníku** | **Z (06) O (S)** |
| **327** | **Vokovice** | **Z (06) O (S)** |
| **328** | **Bílá Hora** | **Z (06) O (S)** |
| **330** | **Břevnovské vily** | **Z (06) O (S)** |

| | | |
|---|---|---|
| ***07*** | ***Modernistická struktura*** | |
| **513** | **Sídliště Červený Vrch** | **Z (07) O (S)** |
| **514** | **Sídliště Ministerstva vnitra** | **Z (07) O (S)** |
| **515** | **Sídliště Petřiny** | **Z (07) O (S)** |
| **516** | **Dolní Liboc** | **Z (07) O (S)** |
| **517** | **Sídliště Na Dědině** | **Z (07) O (S)** |
| ***08*** | ***Areál produkce*** | |
| **604** | **Letiště Václava Havla** | **Z (08) P (SF)** |
| **605** | **VÚZT** | **Z (08) P (SF)** |
| **606** | **Uhelné sklady** | **Z (08) P (SF)** |
| **607** | **Jiviny areály** | **Z (08) P (SF)** |
| **635** | **Ústřední čistírna odpadních vod** | **Z (08) P (SF)** |
| ***09*** | ***Areál vybavenosti*** | |
| **654** | **Císařský mlýn** | **Z (09) R (SF)** |
| **657** | **Koleje Strahov** | **Z (09) O (SF)** |
| **658** | **Stadion Strahov** | **Z (09) R (SF)** |
| **659** | **Vojenská nemocnice** | **Z (09) O (SF)** |
| **660** | **Nemocnice Motol a Na Homolce** | **Z (09) O (SF)** |
| **674** | **Vypich** | **Z (09) R (T)** |
| ***10*** | ***Lineární struktura*** | |
| **707** | **Trať Kralupy nad Vltavou** | **Z (10) P (S)** |
| **708** | **Buštěhradská dráha** | **Z (10) P (S)** |
| ***11*** | ***Parkový areál*** | |
| **810** | **Zahrádková osada Jenerálka** | **Z (11) R (S)** |
| **812** | **Zahrádková osada Na Padesátníku** | **Z (11) R (S)** |
| **814** | **Břevnovský klášter** | **Z (11) R (S)** |
| ***12*** | ***Parkové prostranství*** | |
| **826** | **Stromovka** | **Z (12) R (S)** |
| **830** | **Džbán** | **Z (12) R (S)** |
| **832** | **Bělohorská pláň** | **Z (12) R (S)** |
| **833** | **Ladronka** | **Z (12) R (S)** |
| **846** | **Vltava IV** | **Z (12) R (S)** |
| **859** | **Mariánské Hradby** | **Z (12) R (T)** |
| **860** | **Spiritka** | **Z (12) R (T)** |
| **861** | **Pod Ladronkou** | **Z (12) R (T)** |
| ***13*** | ***Parkový les*** | |
| **871** | **Hvězda** | **Z (13) R (S)** |
| **885** | **Litovický potok** | **Z (13) R (T)** |
| **886** | **Motolský háj** | **Z (13) R (T)** |
| **NEZASTAVITELNÁ ÚZEMÍ** | | |
| ***15*** | ***Leso-zemědělská krajina*** | |
| **906** | **Ruzyně - Letiště Václava Havla** | **N (15) P (S)** |
| **907** | **Zličín - Veleslavín** | **N (15) R (S)** |
| ***17*** | ***Zemědělská krajina v rovině*** | |
| **925** | **Přední Kopanina Nebušice** | **N (17) P (S)** |
| ***19*** | ***Krajina výrazných údolí*** | |
| **961** | **Vltava Sever** | **N (19) K (S)** |
| **964** | **Údolí Nebušického a Šáreckého potoka** | **N (19) K (S)** |
| **965** | **Šárka** | **N (19) K (S)** |
| **966** | **Údolí Kopaninského potoka** | **N (19) K (S)** |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 029 Dejvice | Z<br>0 | 02 (bloková)<br>S | |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/029/01 - Požadujeme vymezit kvadrant Vítězného náměstí jako rozvojovou plochu obytnou s příslušnými regulativy, doplňujícími celkovou kompozici dle návrhu arch. Engela.

**Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

MČP6/029/02 - Požadujeme vymezit kasárna Generála Píky jako transformační plochu obytnou s příslušnými regulativy.

**Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

MČP6/029/03 - Nesouhlasíme s vyznačením ulice Dejvické jako metropolitní třídy s možností navýšení podlažnosti o 2-3 RNP.

**Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

MČP6/029/04 - Požadujeme přejmenovat lokalitu podle místního názvu na Dejvice – Bubeneč.

MČP6/029/06 - Požadujeme vyznačit navrhované propojení Vítězné nám. - Flemingovo nám.

MČP6/029/07 - Požadujeme definovat doplnění kompozice zástavby Dejvic - západní část vstupního oblouku v ulici Svatovítská.

MČP6/029/08 - Požadujeme snížit výškovou hladinu ulice Technická z 21 (resp. 12) na 8 RNP.

MČP6/029/09 - Požadujeme vyznačit stabilizovanou plochu rekreace Kotlářka.

MČP6/029/10 - Požadujeme vyznačit plochu areálu vysokoškolského kampusu ČVUT a VŠCHT jako plochu VV s celoměstským významem.

MČP6/029/11 - Požadujeme zakreslit navrhované a stávající plochy VV:
- kolej ČVUT Terronská
- Veškeré plochy ZŠ a MŠ (Emy Destinové, Svobody, Bílá)

MČP6/029/12 - Požadujeme vyznačit navrhované a stávající plochy MO a MV:
- Policie ČR Pelléova
- budova „A“ MO ČR nám. Svobody č. 4
- generální štáb AČR Vítězné nám.
- velitelství vojenské policie (bývalý Zeměpisný ústav) Rooseveltova

MČP6/029/13 - Požadujeme vyznačit plochu zeleně:
- Úřednická kolonie - parková plocha

MČP6/029/14 - Nesouhlasíme s vyznačením plochy zeleně:
- západně od NTK

Podněty spolků a občanů:

- Upravit hranici lokality tak, aby transformační území na místě Dejvického nádraží náleželo ke kartě DEJVICE (a ne Hradčanská), neboť zástavba bude ovlivňovat a komunikovat zejména směr Dejvice. V lokalitě Hradčanská je tato lokalita oddělena komunikací Milady Horákové.

- Lokality jsou rozděleny do 20 struktur. Logika popisu MPP předpokládá rozvoj území dle dané struktury, pokud struktuře neodpovídá celé území a není žádoucí jeho transformace na danou strukturu a není možné vybrat vhodnější typ struktury, je třeba vymezit dané území do samostatné „specifické“ struktury a popsat. viz níže.

- Návrh specifického využití lokality: Lokalita Dejvice obsahuje specifický areál kampusu vysokých škol společně s Národní technickou knihovnou a budovou ÚOCHAB. Měla by zde být jasně vymezena veřejného vybavení - a také tak pojmenováno: vysokoškolský kampus.

- Rozdělení celého města na lokality produkční, obytné, rekreační a přírodní pro popis města nestačí. Obecný popis pak o městě neříká vlastně nic. Zejména obytné lokality lokálních center, kde je žádoucí umisťovat vybavenost, by měly mít možnost tuto preferenci vyznačit např. zavedením funkce „polyfunkční“ Typicky se jedná právě o lokalitu Dejvice. Tato lokalita obsahuje rozsáhlý areál vysokých škol, areál armády, skupinu administrativních budov atd. Je to typická polyfunkční lokalita lokálního centra navíc s nepojmenovaným rozvojovým potenciálem nevymezených ploch. Vznik nového funkčního využití “polyfunkční” umožní zkvalitnit regulativy pro využití “obytné”.

- Rozvíjení heterogenní struktury. Zachovat a posilovat veřejnou vybavenost, školy, sport, služby. Zachovat polyfunkčnost území. Rozvíjet především bydlení spolu se zlepšováním bezmotorových dopravních spojů a tras. Naopak v lokalitě je žádoucí nezvyšovat počet kancelářských budov. Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, které pomohou bezpečně napojit lokalitu do širšího území, zejména s ohledem na zachování zeleného pásu Dejvic. Zajistit prostupnost území skrze Buštěhradskou dráhu mezi Ořechovkou a Dejvicemi.

- Stabilizované území je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny stávající zástavby a to tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepříliš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutná prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území neboť zde mají být m.j. zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřípustná.

- Stabilizované území je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny stávající zástavby a to tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Doplnit transformační plochu nezastavěného kvadrantu Vítězného náměstí odpovídající výšce objektů do 6 podlaží s možností polyfunkčního využití. Zachovat část pro veřejné vybavení – zejména potřeby vysokých škol a další obslužnost území.

- Zrušení závaznosti výškové regulace. Pokud pro stabilizované území nebude zpracován regulační plán, mělo by se přistupovat k území tak, jak je definován požadavek na míru stability. Nejvíce připomínek je k naddimenzované výškové regulaci – příliš mnoho míst má většinou nadměrnou výškovou regulaci, která společně s obecnými pravidly MPP hrozí navýšením zástavby o 1 až 3 patra, v některých místech až na 12, dokonce 22 pater. Navíc není jednoznačně garantována nezastavitelnost bílých ploch jako je stadion Kotlářka, část zeleného pásu Dejvic od Gymnazijní po Jelení příkop, řada náměstí (Na Santince), Požadavek postupného zvyšování zástavby ze směru Ořechovka, Hanspaulka (ul. Generála Píky a Buštěhradská dráha, kde se má zástavba z 1patrových garáží okamžitě zvednout na 6 pater). SNÍŽIT VÝŠKOVOU REGULACI NA STAV 4 AŽ 5 PATER. Současný plán zvyšuje výškový regulativ na mnoha místech o 1 až 3 patra,

v některých místech až na 12, dokonce 22 pater. Je nutné vrátit se k původní výškové regulaci a zachovat tak rezidenční charakter čtvrti. Výškové budovy sníží dále kvalitu bydlení. Nutnost postupného zvyšování zástavby ze směru Ořechovka na Vítězné náměstí tak, aby odpovídalo současnému urbanistickému rázu.

- Požadujeme, aby každá rozvojová plocha zohlednila kromě parametrických regulativů pro prostorové využití a množství veřejné vybavenosti také: - aby standardně obsahovala i naznačenou míru požadované prostupnosti v hlavních spojích, - dle místních podmínek bylo naznačeno hlavní komunikační napojení, - dále je potřeba vyjádřit dopady na infrastrukturu a případně její rozvoj podmínit navazující investicí, - udat předpokládanou kapacitu území a upřesnit způsob využití v souladu s nově navrženými prvky prostorové regulace, - dále je potřebné, aby z pohledu podmíněnosti rozvoje byly i rozvojové plochy hodnoceny co do priority, - standardní podmínkou, která obecné principy fungování rozvojové plochy v území ověří, musí být zpracování územní studie a regulačního plánu.

- Centrem lokality je Vítězné náměstí. Zde je nutné vymezit území pro zpracování územní studie vzhledem k budoucí zástavbě prázdného kvadrantu VŠ. Ta by měla respektovat výškovou regulaci náměstí a vyřešit i problémovou dopravní situaci vzhledem k tomu, že Vítězné náměstí je též klíčovým dopravním uzlem celoměstského významu.

- Hrozí zastavování zelených a sportovních ploch, které jsou nyní vymezeny jako zastavitelná plocha. Bíle x zelené plochy. Mnoho dnes zelených ploch v územním plánu přešlo do barvy bílé. Nebezpečí možnosti v budoucnosti zastavovat bílé plochy parků/náměstí. Nutnost lépe garantovat nezastavitelnost spec. bílých ploch. Začlenit do zeleného pásu Dejvic další zelené parky, které odtamtud zmizely. 412/029/5143 a dále zelený pás podél buštěhradské dráhy až k Jelenímu příkopu zmizel – znovu ho zahrnout do ZELENÉ! Do zelené by měly být zahrnut i další parky, které jsou nyní vymezeny jako zastavitelné plochy: (Puškinovo náměstí, náměstí na Santince, Flemingovo náměstí, Bachmačské náměstí)

- Vymezení městské vybavenosti bodem není pro potřeby ochrany veřejné vybavenosti dostatečné. Požadujeme vymezit veškeré plochy městské vybavenosti v lokalitě vyznačené bodem plošně. Jedná se např. o vysokoškolský kampus, budovy základních škol (Emy Destinové, Svobody, Bílá) a MŠ (Bílá, Terronská, Tychonova...). Není vymezena ani sportovní vybavenost např. sportovní areál Koltlářka.

- Nejhůře vnímaná je dopravní situace – nutné řešit omezení individuální dopravy (zejména tranzitní), záchytná parkoviště a další infrasktrukturu před tím, než budou zastavěna transformační území (zejména kolem Hradčanské, která logicky spadá ještě do karty Dejvice). Připomínka: MPP předpokládá propojení Milady Horákové a Bubenečská. To by způsobilo zásadní navýšení tranzitní dopravy skrze Bubenečskou, která není definována jako sběrná komunikace. Připomínka - Zahrnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města. Zejména páteřní cyklostezky: -Vytvořit páteřní cyklostezku ve stopě buštěhradské dráhy a propojit bezpečně Prahu 1,7,6,8. - Řešit dopravní zatížení Dejvic restrikcí – zákaz vjezdu nákladní dopravy, mýtné. - Neotevírat průchod mezi Hradčanskou a Bubenečskou pro auta – hrozí výrazné dopravní zhoršení situace kolem Hradčanské i díky plánované zástavbě v této lokalitě. Plán preferuje automobilovou dopravu nad pěší/cyklistickou. Je příliš benevolentní, co se týče komerčního developmentu. Pokud se veškerý development naplní, Dejvice se dopravně zhroutí. Nutnost regulačního plánu budoucí dostavby Vítězného náměstí. Nutnost zajistit, aby před další zástavbou zejména v oblasti Hradčanské, bylo nejdříve zajištěno navýšení kapacit škol a školek, zdravotnických zařízení a dopravní obslužnost.

- Zpracovávat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.

| | | |
|---|---|---|
| 030 Dlabačov | Z<br>0 | 02 (bloková)<br>S |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/030/01 - Požadujeme plochu pro celou oblast obou tramvajových smyček zpracovat územní studii v návaznosti na plánované prodloužení TT na Strahov a záměr Rehabilitace Bělohorské třídy II. etapa.

**Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

MČP6/030/02 – Požadujeme celkové řešení MÚK Malovanka a pěší prostupnosti území.

**Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

MČP6/030/03 - Požadujeme dát do souladu hranice lokalit, plochu křižovatky Malovanka požadujeme nedělit a připojit k lokalitě Dlabačov.

MČP6/030/04 - Požadujeme prověřit zatřídění lokality jako blokové struktury.

MČP6/030/05 - Požadujeme prověřit podlažnost severně od hotelu Pyramida – požadujeme podlažnost 6 RNP – návrh v rozporu s potencionálem území 0,69/0,69, který neumožňuje navýšení ani dostavbu podél ul. Patočkovy.

MČP6/030/06 – Požadujeme zakrýt severní portál Strahovského tunelu.

MČP6/030/07 - Požadujeme doplnit plochu zeleně jižně od MÚK Malovanka jako součást zeleného pásu Hládkov - Břevnovské vily při Patočkově ulici - Břevnovský klášter.

MČP6/030/08 - Požadujeme doplnit vyznačení ploch a zařízení OV a VV.

Podněty spolků a občanů:

- Upravit hranici lokality tak, aby se křižovatka Dlabačov spolu s vilami dostala do heterogenní lokality Střešovic spolu s parkem a kolejí UK.

- Lokalita je lokalitou přechodovou mezi různými typy území a proto by i tato struktura měla být heterogenní.

- Stabilizované území je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny stávající zástavby a to tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepříliš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutná prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území, neboť zde mají být m.j. zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřípustná.

- Rozvíjení heterogenní struktury. Zachovat a posilovat veřejnou vybavenost, školy, sport, služby. Zachovat polyfunkčnost území. Rozvíjet bydlení spolu se zlepšováním bezmotorových dopravních spojů a tras. Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, které pomohou bezpečně napojit lokalitu do širšího území, zejména s ohledem na ozelenění a zprostupnění křižovatky Malovanka. Zajistit prostupnost území

- Doplnit transformační plochu na část bloku domů areálu ministerstva, který je vymezen ul. Myslbekova a Parléřova s individuálními regulativy odpovídající výšce do 3 podlaží s možností polyfunkčního využití.

- Doplnit územní rezervu pro městskou vybavenost na plochu parkoviště u ul. Myslbekova a Parléřova v návaznosti na park s individuálními regulativy odpovídající výšce do 5 podlaží.

Doplnit transformační plochu na křižovatku Malovanka na Zeleň s individuálními regulativy podzemní stavby vybavenosti.

| | | |
|---|---|---|
| 031 Břevnov | Z<br>O | 02 (bloková)<br>S |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/031/01 – Požadujeme plochu tramvajové smyčky vymezit jako transformační plochu, spolu s částí sousední lokality Dlabačov, případně ji zahrnout do ploch zeleně, takto jde o plochy bez regulace.

**Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

MČP6/031/02 – Požadujeme, aby zástavba při severní hraně Bělohorské ulice byla přičleněna k lokalitě 123 Sídliště Břevnov. Důvodem je doba vzniku i obdobný charakter a jednotná výšková hladina 6 NP.

MČP6/031/03 – Požadujeme, aby byla památková zóna Tejnka v jedné lokalitě. Požadujeme v plánu vyznačit a regulačně ochránit celou stávající rozlohu chráněné památkové zóny Tejnka včetně definice ochrany.

MČP6/031/04 – Požadujeme vymezit plochu na styku ulic Závěrka a Za Strahovem jako veřejné prostranství.

MČP6/031/05 – Požadujeme vyznačit plochu zeleně mezi ulicí Bělohorskou a Poliklinikou Pod Marjánkou.

MČP6/031/06 – Požadujeme doplnit a nadále prosazovat občanskou vybavenost v parteru ulice Bělohorská.

Podklady spolků a občanů:

Hranice lokality:

- Plochu stávajícího parkoviště na rohu ulic Nad Závěrkou a Diskařská přiradit do lokality Břevnov (nyní je nelogicky je v lokalitě Strahova).

- V oblasti ulic Za Strahovem a U Dvora zahrnuje lokalita i domy vesnického charakteru, které patří k osadě Tejnka. Navrhujeme tyto domy vyjmout z lokality Břevnov a přiřadit k lokalitě Břevnovské vily, kde je jádro historické zástavby osady Tejnka. Druhou variantou je celou zástavbu Tejnky přiřadit k lokalitě Břevnov. Není správné, aby byla památková zóna Tejnka v různých lokalitách.

- Zástavba severní strany Bělohorské od ulice Pod Královkou, až do ulice Břevnovská má (s vyjímkou ZŠ Marjánka) zcela jiný charakter než zástavba ve zbytku lokality. Je mnohem mladší, o dost vyšší a netvoří vnitrobloky. Svým charakterem je blíže lokalitě Sídliště Břevnov, do které navrhujeme tuto část zástavby přesunout.

Doplnění a úprava popisu cílového stavu:

- Navrhujeme doplnit cílový charakter lokality o konkrétní požadavky na ochranu charakteru stávajícího:

a. Udržení výšky budov dle převažující výstavby z počátku 20. století. Charakteristická je zástavba typicky 3-4 podlažních činžovních domů v poměrně prudkém svahu. Ulice jsou vhledem k výšce domů poměrně široké a tedy světlé. Charakter zástavby je i ve výškové různorodosti (zubatosti). K eventuálnímu navyšovaní staveb přistupovat jednotlivě dům od domu. Nutno zachovat různorodý charakter výstavby.

b. Ochrana historicky cenných objektů a historických hodnot území: chráněná památková zóna Tejnka, usedlosti Zelená Brána, Závěrka, Liborka, restaurace Marjánka, škola Marjánka, restaurace Drinopol, škola "Magistrát", dům U kaštanu a část poutní cesty do Hájku.

c. Ochrana a rozvoj zeleně, která je pro lokalitu klíčová. Zachovaní a rehabilitace zelených ploch dle stávajícího UP. Nerozšiřovat výstavbu na úkor zeleně.

d. Parky Smiřického a Královka jsou součástí zeleného koridoru vedoucího od Strahovského kláštera a Dlabačova přes Ladronku až po oboru Hvězda. Tento zelený pás je nutné chránit a posílit prostupnost pro bezmotorovou dopravu v této ose.

e. Případnou novou výstavbu řešit jednotlivě a citlivě zasazovat s ohledem na okolní zástavbu a s dodržením objemu a výšky budov v místě obvyklé.

f. Nejdůležitějšími prvky lokality je Bělohorská ulice s kaštanovou alejí, obchody, kavárny a restauracemi. Centrálním bodem Bělohorské je Drinopol. Úlohu Bělohorské ulice jako přirozeného centra lokality Břevnov a Sídliště Břevnov chránit a posilovat.

g. Lokalita je silně funkčně propojena s lokalitami 123/Sídliště Břevnov a 330/Břevnovské vily. Změny v těchto lokalitách mají velký dopad na lokalitu Břevnov.

- Cílový charakter lokality uvádí jako jeden ze tří konkrétních cílů "rozvíjení prostupnosti skrz park Smiřického". Tato prostupnost je naznačena i na hlavním výkresu. To je však zcela špatně, jelikož přesně v tomto směru je spojovací zpevněná komunikace pro pěší. Park tedy již prostupný je, a tato věta, jakož i zákres v hlavním výkresu, jsou zcela nadbytečné a měly by být odstraněny.

- Třetím konkrétní cílem rozvoje lokality je doplnění tramvajové dopravy na úseku Dlabačov – Strahov. Tento rozvojový plán však není situován v této lokalitě a ani nemá potenciál lokalitu významně ovlivnit. Měl by být tedy z cílového stavu této lokality vypuštěn.

Stabilita ploch lokality:

- Metropolitní plán nedostatečně chrání charakter památkové zóny Tejnka s původní vesnickou zástavbou. Požadujeme v plánu vyznačit a regulačně ochránit celou stávající rozlohu chráněné památkové zóny Tejnka.

- Ochranu památkové chráněné zóny požadujeme rozšířit o blok domů v ulici Za Strahovem čp. 23, 25, 27, 29 a 31 a v ulici Nad Závěrkou čp. 13, 15, 17 a 19 včetně zachování nižšího nároží domu Za Strahovem 23.

Skrytý rozvoj - umožněna nová zástavba ve stabilizovaných plochách:

- Na několika místech jsou označeny stávající zelené plochy nebo veřejná prostranství jako stavební bloky. Jejich zastavění dle cílového charakteru lokality je pro lokalitu neprospěšné. Požadujeme opravu regulace ploch, dle jejich stávajícího účelu:

a. Plocha (park) mezi poliklinikou Pod Marjánkou a Bělohorskou je chybně označena jako stavební blok.

b. Náměstí mezi ulicemi Za Strahovem, Závěrka a Nad Závěrkou je označeno jako stavební blok, jsou zde přitom vzrostlé stromy, stará pumpa a zeleň. Nutno vyznačit veřejný prostor, náměstí a zachovat současný stav.

d. Park u napojení ulice 8. listopadu na Bělohorskou je chybně označen jako stavební blok.

Skrytý rozvoj - nepřesná výšková regulace

- Výšková regulace formou čtvercového rastru je v lokalitě často nefunkční a umožnila by na mnoha místech navyšování zástavby, což neodpovídá stabilizovanému charakteru lokality. Chybná výšková regulace je na mnoha místech lokality. Příklady míst, které je nutné opravit:

a) Blok domů ohraničený ulicemi Závěrka, Liborova, Šlikova, Heleny Malířové má stanovenou regulaci na 6NP. Přitom zde není ani jeden dům vyšší než 4 NP! Většina domů má pouze 3NP, což je pro tuto oblast charakteristické a vytváří ji. Některé domy v bloku mají pouze 2NP.

b) Nefunkční výšková regulace v bloku nad ulicí Závěrka – reálně všude 4NP a regulace stanovuje 6NP.

c) Stejný problém u křížení ulic Za Strahovem a Šlikova. Stanovená regulace 6NP přesahuje do bloků, kde jsou typicky pouze 3NP-4NP. Maximum v oblasti, ale v jiném bloku, je 5NP.

d) V ulici Nad Závěrkou regulace také neodpovídá skutečnému stavu. V místech zástavby o 3-4 NP je navrhována zástavba 6NP.

e) Chybná je regulace 6NP v oblasti křižovatky Kochanova/Šlikova.

f) Chybná je výšková regulace jižní strany Bělohorské ulice, kam se promítají výšky z druhé strany ulice s odlišným charakterem zástavby. V oblasti Drinopolu je zcela chybně regulována jižní strana Bělohorské na 6NP.

g) Navyšování stávající zástavby na ulicích čtvrťové úrovně a nárožích, tak jak ho plán navrhuje, je v této lokalitě neúnosné.

- Výšková regulace stanovená v rozmezích několika podlaží není možná. Pro blok domů, ve kterém je jeden dům 4NP a další menší, povoluje plošně 6NP. Což ovšem znamená až dvojnásobné zvýšení koeficientu zastavěnosti v daném bloku, se všemi důsledky v nárocích na občanskou vybavenost. Takovýto rozvoj není možné povolit ve stabilizovaném území. Proto požadujeme výškovou regulaci přepracovat tak, aby reprezentovala skutečný stav a neskrývala v sobě jasně nedefinovaný a v souvislostech neřešený rozvoj území.

Úbytek zeleně

- Park Smiřického je nutno změnit z transformační na stabilizovanou plochu. Navrhované řešení prostupnosti parku je nadbytečné, jelikož park navrženým směrem již prostupný je. Doplnění mobiliáře není důvodem plochu parku uvádět jako transformační.

- Změnit regulaci plochy (parkoviště) na rohu ulici Nad Závěrkou a Diskařská. Přičlenit k lokalitě Břevnov a zakreslit jako zelené, průchozí propojení parků Královka a Smiřického. Jedná se o zachování regulace plochy dle stávajícího UP. Parkovací plochu např. formou zatravňovacích dlaždic možné ponechat podél ulice Diskařská.

- Plocha (park) mezi poliklinikou Pod Marjánkou a Bělohorskou je chybně označena jako stavební blok. Nutné změnit na veřejné prostranství se zelení.

- Náměstí mezi ulicemi Za Strahovem, Závěrka a Nad Závěrkou je označeno jako stavební blok, jsou zde přitom vzrostlé stromy, stará pumpa a zeleň. Nutno vyznačit veřejný prostor, náměstí a zachovat současný stav.

- Tramvajové točny Královka a Malovanka jsou označeny jako stavební bloky. To je nepřípustné, jejich zastavěním by zmizela další zeleň a navíc u Malovanky by zástavba v těsné blízkosti 1. kaple památkově chráněné poutní cesty do Hájku zcela změnila charakter lokality. Prostory točen má být označen jako park.

- Park u napojení ulice 8. listopadu na Bělohorskou je chybně označen jako stavební blok.

Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu:

- Požadujeme do plánu zanést propojení pro pěší a bezmotorovou dopravu v trasách „Hvězda – Ladronka – Strahov – Petřín – Újezd“ a „Hvězda – Ladronka – Smiřického – Královka – Dlabačov“

- Požadujeme zahrnout do plánu výstupy „Generelu pěší a cyklistické dopravy na území MČ Praha 6“

Doplnění a úprava hranic vedení ÚSES:

- Požadujeme zachování a rozvoj zeleného koridoru „Hvězda – Ladronka – park Smiřického – park Královka / park Dlabačov – Malovanka / Strahovské nádvoří“ jako významného městského prvku. Tato připomínka měla naprosto nejvíce souhlasných ohlasů. Úpravy MPP by měly zahrnovat:

a) Park Královka / Dlabačov podél ulice Chodecká přeměnit z transformační plochy na stabilizovanou plochu

b) Plochu mezi ulicemi Maratónská a Běžecká (v současném ÚP SO3 a SO5) nevyznačovat jako stabilizovanou plochu určenou k zástavbě. Zachovat vzrostlé stromy a zeleň podél ulice Maratonská.

c) Zachování a revitalizaci zelených pásů a plochy spojující park Smiřického a Ladronka.

d) Vybudování pěších stezek a cyklostezek na podporu tohoto propojení.

e) Zeleni v tomto koridoru ponechat nebo přidělit status celoměstského systému zeleně (dle stávajícího značení) – tzn. metropolitní parky (parky Smiřického a Královka / Dlabačov toto označeni ve stávajícím UP již mají.

Zapojení lokality do koncepce širšího území doplnění popisu koncepce území:

- Lokalita 031/Břevnov je silně funkčně propojena s lokalitami 123/Sídliště Břevnov a 330/Břevnovské vily. Tyto vazby MPP nijak neřeší, přitom jsou pro fungování tohoto území zásadní. Jedná se o především o vzájemné využívání veřejného vybavení, komerčního vybavení a dopravní infrastruktury. Požadujeme v MPP doplnit mechanismy pro popis vztahů mezi lokalitami, které společně vytvářejí funkční celky (lokální centra města).

Definování městské priority:

- Plán neřeší nejpalčivější problém této oblasti – dopravu. V dopravě došlo v posledních letech k výraznému nárůstu počtu vozidel projíždějících po Bělohorské s negativními dopady na ŽP (hluk, prašnost, exhalace aj.) Vše souvisí s nedostatečnou kapacitou Patočkovy ulice, která nezvládá nápor vozidel vyjíždějících z tunelového komplexu Blanka. Vozidla pak hledají objízdné trasy přes Břevnov. Je nutné zavést řadu regulačních opatření v dopravě. Pomohlo by např. zjednosměrnit ulici Za Strahovem směrem nahoru (nyní je to v opačném směru). Požadujeme, aby MPP řešil dopravní problémy v této lokalitě.

Nečitelnost územního plánu:

- V MPP nejsou oproti platnému ÚP vyznačeny chráněné památkové zóny. Požadujeme vyznačení památkové zóny Tejnka.

Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry:

- Pro zachovani a podporu zelene by bylo vhodne vykoupit nasledujici pozemky:

a) park Smirickeho (zachovani Metropolitni zelene, zachovani zeleneho koridoru).

b) Pozemky na rohu ulici Nad Závěrkou a Diskařská. Přičlenit k lokalitě Břevnov a zakreslit jako zelené, průchozí propojení parků Královka a Smiřického. Jedná se o zachování regulace plochy dle stávajícího UP. Parkovací plochu např. formou zatravňovacích dlaždic možné ponechat podél ulice Diskařská.

c) Plochu mezi ulicemi Maratónská a Běžecká (v současném ÚP SO3 a SO5). Nevyznačovat ji jako stabilizovanou plochu určenou k zástavbě. Zachovat vzrostlé stromy a zeleň podél ulice Maratonská.

| | | |
|---|---|---|
| 053 Hradčanská | Z<br>0 | 03 (hybridní)<br>S |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/053/01 - Požadujeme vyznačit lineární zeleň před bastiony i na bastionech XIII, XIV a areálu Kadetky a zároveň z tohoto území odejmout parametr výškové regulace.

**Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

MČP6/053/02 - Požadujeme v rámci transformační plochy stanovit výrazně vyšší podíl OV nežli je stanovených 5%.

**Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

MČP6/053/03 - Požadujeme zakreslit navrhované a stávající plochy VV:

- Národní archiv Milady Horákové – Na valech
- Areál MO ČR – bývalá kadetka
- Areál MK ČR – bývalý sirotčinec

MČP6/053/04 - Požadujeme vyznačit pěší propojení zeleně z Mariánských hradeb přes bastiony.

MČP6/053/05 - Požadujeme vyznačit navrhované dopravní propojení Bubenečská – K Brusce.

MČP6/053/06 – Požadujeme řešit severní předpolí Písecké brány eliminací povrchové parkovací plochy a propojením parkových ploch.

MČP6/053/07 – Požadujeme uvolněnou stopu železniční tratě řešit s vazbou na pěší trasy v širším území.

Podněty spolků a občanů:

- Lokalita je lokalitou přechodovou mezi různými typy území a proto by i tato struktura měla být heterogenní.

- Doplnit územní rezervu pro městskou vybavenost na transformační plochu 411/053/2163.

- Doplnit parčík na styku ulic Milady Horákové a Na valech směrem k Prašnému mostu. V MPP chybí a plocha je označena jako zastavěná.

- Doplnit dolní část parku Václava Morávka mezi ulicemi Svatovítská, Milady Horákové a Pod hradbami. V MPP chybí a plocha je označena jako zastavěná.

- Začlenit dopravní obslužnost transformační plochy včetně napojení SEK na ulici Svatovítskou a propojení Milady Horákové-Bubenečská do územní studie pro transformační plochu 411/053/2163.

| | | |
|---|---|---|
| 054 Hadovka | Z<br>O | 03 (hybridní)<br>S |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/054/01 - Nesouhlasíme s nepochopitelným a nesouměřitelným vymezením lokality, vzniklým oddělením od lokalit Hanspaulka a Staré Dejvice. Požadujeme rozdělit a části připojit k lokalitám Hanspaulka a Staré Dejvice.

MČP6/054/02 - Nesouhlasíme s výškovou regulací u stávajícího věžového obytného domu s 15 NP a navýšením podlažnosti ve čtverci 100 x 100m na 21 RNP. V rozporu s čl. 98 textové části MPP zde není stanovena maximální regulovaná výška dle § 27 PSP.

MČP6/054/03 - Požadujeme vyznačit pás zeleně ulice U Hadovky.

MČP6/054/04 - Požadujeme vyjmout vyznačení již realizovaného metra A jako VPS.

Podněty spolků a občanů:

- Naprostý nesouhlas s možným navyšováním výškové hladiny stávajících budov na Evropské ul. - v oblasti Hadovka a odmítnutí možnosti navyšovat podlažnost podél hlavních komunikací a na nárožích, jak navrhuje MPP. Nejsou stanovena konkrétní místa, kde a za jakých pravidel lze navýšit výškovou úroveň. Odstranit nedostatky MPP v rastrovém vyznačení výškové úrovně.

- Celkově za lokalitu Hadovka byly nejvíce připomínkovány možnosti výškového navýšení stávajících budov, nejčastěji je zmiňován nesouhlas s jakýmkoli výškovým navýšením Office Parku Hadovka. Zachovat výhledy a světlo pro obyvatele výškového domu Hadovka a všech přilehlých budov.

- Rastrové vyznačení výškové úrovně MPP je nevhodné, nejednoznačné a snadno zneužitelné. Nesouhlas s možností navyšovat podlažnost podél hlavních komunikací a na nárožích - je potřeba případně určit zcela konkrétní místa a stanovit pro ně jasné podmínky, za jakých by bylo zvýšení podlažnosti možné.

- Dopravní infrastruktura lokality je na hranici dostatečnosti, MPP ji důsledně neřeší. Je potřeba ji zklidnit a regulovat, vybudovat záchytná parkoviště na okrajích Prahy s napojením na metro, dobudovat metro na letiště i cyklostezky. Cestujícím tramvajovou dopravou zlepšit komfort cestování vybudováním krytých zastávek na nástupištích na Evropské ulici.

- Plochu mezi ulicemi Sušická a U Hadovky vyznačit jako parkovou plochu/park ve volné zástavbě, ne jako zastavitelné území.

- Zachovat usedlost Hadovka, park Hadovka, kapličku Nejsvětější trojice, výhledy obyvatel na všechny strany.

| | | |
|---|---|---|
| 055 Veleslavín | Z<br>O | 03 (hybridní)<br>S |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/055/01 - Nesouhlasíme s umístěním P+R 642/055/1129, připouštíme umístění parkovacího domu pro potřeby dopravy v klidu v místě (priorita MČ P6 č.7)

MČP6/055/02 - Požadujeme doplnit vyznačení a zachovat způsob regulace původního jádra historické obce včetně doplnění definice historického jádra obcí.

MČP6/055/03 - Požadujeme jako podklad k dopracování centrálního prostoru Veleslavína při Nádraží Veleslavín použít architektonickou soutěž na tento prostor, kterou v této době uskutečňuje SŽDC.

MČP6/055/04 - U transformační plochy 411/055/2315 o rozloze 14556 $m^2$ požadujeme upřesnit regulaci na základě studie. V daném území je nutno doplnit občanskou vybavenost. Způsob využití na čistě obytnou funkci bez stanovení regulativů pro občanskou vybavenost je chybný. Transformační plochu požadujeme rozšířit i na plochu stávajícího autobusového terminálu.

MČP6/055/05 - Požadujeme areál MV ČR zařadit do rozvojového území – kód míry využití území 1,1 (E), projednáno s investorem, MV ČR zpracovává dokumentaci dle doporučeného kódu míry využití území

MČP6/055/06 – Nesouhlasíme se stanovenou výškovou hladinou severně od Evropské (jsou povoleny vyšší výšky oproti stávajícím, podlažnost 8 a 12, což znamená při zohlednění metropolitního zařazení Evropské 11 až 15 RNP).

MČP6/055/07 - Požadujeme zreálnit podlažnost u hotelu Krystal, nesouhlasíme s 21 RNP.

MČP6/055/08 - Nesouhlasíme s posunutím severní hrany zástavby za objektem CUBE na úkor zeleně nyní vymezené v platném územním plánu a požadujeme zachovat stávající rozsah zeleně při v bezprostřední návaznosti vyhlášeného přírodního parku Šárka - Lysolaje.

MČP6/055/09 - Požadujeme vyznačit plochy zeleně severně od Evropské třídy podél Litovicko - Šáreckého potoka a u vokovické školy.

MČP6/055/10 - Požadujeme upravit rozhraní transformačních ploch ve prospěch zeleně – nového parku u Litovického potoka.

MČP6/055/11 - Požadujeme vyjmout vyznačení již realizovaného metra A jako VPS.

MČP6/055/12 - Požadujeme doplnit příčnou prostupnost železniční tratě.

MČP6/055/13 - Požadujeme doplnit návrhové plochy občanského vybavení, chybí vyznačení stávajících ploch a zařízení OV a VV:

- Areál Ministerstva vnitra ČR José Martího
- Komerční vybavenost Koospol a okolí
- Hotel Krystal Evropská
- areál FTVS

Podněty spolků a občanů:

- Lokalita svou agresivitou nutně ovlivňuje veškeré okolní lokality. Hlukem, dopravou, jako fyzická a psychická bariéra v oblasti, znečištěním vzduchu, absencí infrastruktury, nebezpečností pro pěší a bezmotorová vozidla, narušením kvality života okolní obytné zástavby.

- Úsek 800/055/2016 uvedený jako veřejné rekreační vybavení spadá spíš do lokality Liboc je "schován za areálem FTVS, lokalita Veleslavín žádné rekreační vybavení nemá.

- Lokalita je vymezena jako stabilizovaná, obytná, ale zároveň zastavitelná, hybridní, kvůli potenciálu zastavěnosti, dosažitelnosti kapacitní dopravy a dostupnosti kapacitní technické infrastruktury, což si navzájem odporuje.

- Obyvatelé lokality důrazně jednohlasně nesouhlasí s rozsudkem MPP s vymezením cíle svého domova stát se přestupním dopravním uzlem, tranzitní oblastí. NE ESTAKÁDĚ, NE NEZAKRYTÉ RYCHLODRÁZE, NE ODLIDŠTĚLÉ EVROPSKÉ, NE PŘÍLIVU DOPRAVY DO OBYTNÝCH ČTVRTÍ, NE MNOHAPATROVÉMU PARKOVIŠTI P+R, NE 24 PATROVÝM BUDOVÁM, NE 90% HUSTOTĚ ZÝÁSTAVBY. Je potřeba rozvíjet kvalitu ne kvantitu bydlení spolu s rozvoje bezmotorových a pěších dopravních tras.

-- Stabilizovaná lokalita, jak ji MPP uvádí, je v rozporu s masivní vysokopodlažní zástavbou všude. Výška uvedených pater neodpovídá stávající realitě.

Není jasné, jaká je vize MPP dokomponováním metropolitní třídy Evropské. Uvádí se pouze chybná stávající výšková zástavba až 23 pater, tedy dvojnásobek nejvyšší budovy v současnosti, architektonického omylu: hotelu Krystal. Další výškové budovy jsou už v jiné lokalitě, a to jsou paneláky na Vokovické, které mají 13 pater a jsou uvedeny jako 24 pater.

- Chybí vize dokomponování Evropské i integrovaného přestupního uzle, jak plán uvádí. Uzel by měl být ze své hlavní části přesunut mimo obytnou zástavbu na Dlouhou Míli. Integrovat motorovou dopravu do stabilizovaných obytných zón lze podpovrchově, tomu ale neodpovídá ani v plánu uvedený návrh nezakryté Buštěhradské dráhy, ani nad hlavami obytných oblastí a novou hustou plánovanou zástavbou stovek a stovek bytů vedené estakáda Petřiny - Veleslavín. Chybí vize integrovaných pěších a bezmotorových stezek viz výš. Má - li být něco integrováno, je potřeba to opatřit infrastrukturou, která v MPP chybí zcela, až na naprosto neintegrované stavby prostředí likvidující , viz Spojka Petřiny Veleslavín.

SKRYTÝ ROZVOJ:

- Nepřesná výšková regulace. Téměř v celé lokalitě jsou uvedena chybně stávající podlaží, jsou vesměs hrubě naddimenzovaná. V kontextu s možným až třípatrovým navýšením pater podél metropolitních tříd oproti uvedeným číslům v MPP, docházíme k možnosti výstavby neúnosně vysokých budov. Podrobně viz text výš. Zde uvádím některé chybně uvedené stávající výšky:

a) 6 podlaží je chybně uvedeno na ploše autobusového nádraží. Tam jsou nyní přízemní přístřešky.

b) 21 pater v místě zeleně Litoveckého potoka při vjezdu vlaku do nádraží.

c) 8, 6, 12 pater v oblasti Cubu. Zástavba ve čtvercích spadá až do Džbánu.

d) 6 pater má chybně FTVS a obytné domy mezi ní a metrem po jižní straně Evropské.

e) 21 pater je chybně uvedeno na panelácích na hranici lokality Vokovice, současné paneláky jsou 13. podlažní. To je navýšení podlaží na dvojnásobek.

f) 4 a 6 podlaží je uvedeno z obou stran Evropské na Litoveckém potoce.

- Čtverce 100 x 100 m výškové regulace MPP nelze použít závazně pro zástavbu. Mohou být pouze vodítkem. Zrušit závaznost výškové regulace. Dochází k navyšování pater a zástavbě nezastavených ploch v nepřirozené geometrii.
- Stávající regulace prostředí přes funkční zóny je výrazně smysluplnější i přes množství výjimek. Výjimka potvrzuje pravidlo. Tady pravidla nebezpečně chybí.
- Uvést možné budoucí navýšení pater podél metropolitní třídy rovnu do plánu, ne jen "schovat" do legendy.

- NE výškovým budovám. Člověk je uzpůsoben tak, že vnímá realitu horizontálně. Výškové prostory předurčují k umrtvění města a k výraznému omezení venkovních aktivit a pobytu lidí venku. Výrazně zhoršují, zextrémňují jakékoliv klima: zvyšují horka, sucha, přívalové deště, efekt větru nejen horizontálně, ale i ve vertikálním proudění. Zkracují délku doby, kdy během roku lidé pobývají na ulicích. Tím se místo stává potenciálně nebezpečnější.

KONFLIKTNÍ A PROBLÉMOVÁ MÍSTA:

- Celý dopravní uzel Veleslavín a Evropskou je extrémně problémové místo. V současnosti nedořešené nefunkční naddimenzované, příliš zatížené dopravou. Záchytné metro na zelené louce, už samo o sobě nešťastně zpackané svou polohou v obytné oblasti, hrozí součtem všech chyb MPP. (!!!)

- Pro mimořádně složitou oblast mohutného nárůstu dopravního i obytně stavebního v původní staré obytné zástavbě je potřeba vytvořit kvalitní územní studie, zadání k soutěžím, soutěže a kvalitní porotu pro vyhodnocení, vše v nadnárodní kvalitě profesionálních odborníků.

- Dovymyslet a dodělat bezpečný a pohodlný, tedy povrchový přechod chodcům a bezmotorové dopravě. V současné době je křižovatka pro chodce nebezpečná, nepřátelská, nelogická. Podchody nenavazují. Auta vést podzemím, chodce, jako nejdůležitější způsob dopravy bez bariér po povrchu. Křižovatku řešit jako náměstí pro pěší, po jejímž obvodu funguje maximálně podpovrchově a odhlučněně doprava. Viz Londýn.

- Ne Estakádě Petřiny - Veleslavín

- Buštěhradskou dráhu zahloubit až do stanice Veleslavín. Na jejím povrchu vymezit zelenou páteř Prahy 6, bezmotorovou stezku pro pěší.

- NE rozsáhlému parkovacímu domu. Záchytné parkoviště vytvořit na Dlouhé míli.

- Vjezd do autobusového nádraží posunout o cca 100m po Evropské na západ, pro uvolnění samotné křižovatky.

- Hlavní část autobusového nádraží posunout také na Dlouhou Míli.

- Zlidštění Evropské po celé její délce. Plánované výškové budovy nejsou řešením. Jsou vývojovým krokem zpět. Je potřeba okolí třídy ozelenit, osázet alejí stromů, přes nižší budovy se dostat k vyšším, tak jako funguje okraj lesa. Přes křoviny k stromům. Ochranné hlukové valy.

- Vyřešit zelené náměstí osázené stromy, veřejný prostor pro pěší na hranici lokality Vokovice, na současné autobusové točně.. Vysázet vzrostlé stromy, zazelenit, vymezit od Evropské, polopropustné povrchy.

ÚBYTEK CHRÁNĚNÉ ZELENĚ:

- Obecně v MPP ubývá zeleně na úkor zástavby. Potřeba zeleně, prázdného místa, veřejného prostoru, zamezení vzniku tepelných ostrovů, voda sucho.

- Součástí úbytku zeleně je i úbytek pohledů na horizont a nebe, s ním související osvětlení a zhoršování mikroklimatu, výrazné extrémy jakéhokoliv počasí.

KONKRÉTNĚ zachovat zeleň podle současného územního plánu, tedy neničit na úkor zástavby:

- kolem Cubu u Džbánu, vysokopodlažní zástavba ve čtvercích zasahuje až do vody a likviduje park u Evropské.

- kolem staré školy na Veleslavíně

- při vstupu a výstupu Litoveckého potoka pod Evropskou, viz popis v připomínkování.

- Zástavba kolem Krystalu je příliš hustá.

- Ozelenit a osázet stromořadím okraje Evropské.

- VYMEZENÍ PLOCH VEŘEJNÉHO VYBAVENÍ:

- Veřejné vybavení není vymezeno, vymezit. Jediný vymezený kus 800/055/2016 je v podstatě v Liboci, pro veleslavínské vzdálený.

ABSENCE PODPORY PROSTUPNOSTI ÚZEMÍM PRO PĚŠÍ A BEZMOTOROVOU DOPRAVU
- Mimořádně špatná

- Křižovatka Veleslavín je pro chodce nebezpečná, nelogická, nedomyšlená.

- Vesměs viz připomínky v č.1 shrnutí k úpravě křižovatky Veleslavín: Mezinárodní soutěže na zadání, řešení, pěší doprava, bezmotorová a tramvaje v úrovni terénu, ostatní pod zemí, vytvořit náměstí, tramvaje na stranu, parkovací dům je bariéra v území - spolu s hlavním náporem mimopražských aut a autobusů na Dlouhou míli, zakrýt Buštěhradskou dráhu, nedělat estakádu Veleslavín Petřiny.

- Viz č.1 vytvořit bezbariérovou křižovatku bezmotorové zelené dopravy: ze zakryté Buštěhradské dráhy, z bezmotorových tras Evropské, z cesty podél Litoveckého potoka na Petřiny, ze spojnice na Hrad přes Střešovice, asi přes Hradní potok a pod Novým lesem, ze spojnice do Divoké Šárky přes Vokovice, který v podstatě existuje.

- Evropská po celé své délce tvoří fyzickou a psychickou bariéru v oblasti. Je potřeba ji revitalizovat, osázet stromořadím, odizolovat prostor pro chodce a bezmotorovou dopravu, dořešit logiku a funkčnost přechodů, podchodů, nedostačující délku světel pro chodce, současné zelené pro auta i chodce.

- Chybí systém značek struktury půjčoven a parkovišť kol a elektrokol u MHD.

- Chybí přechody přes Buštěhradskou dráhu. Zejména přechod mezi starou teplárnou, zámkem a Kladenskou. Velmi frekventovaný, neexistující, extrémně nebezpečný, mezi školami, školkami, spojnice Starého Veleslavína na MHD. Na stejném místě by měl být i přejezd pro novou zástavbu, na MPP chybí.

ZAHRNUTÍ STRATEGIE BOJE PROTI ZMĚNÁM KLIMATU

- Chybí ochrana a rozvíjení vody a vodních zdrojů.

- MPP změny klimatu ignoruje. Je potřeba nelikvidovat, ale naopak, chránit a rozvíjet vodní zdroje a toky, zeleň neubírat na úkor zástavby, ale rozvíjet, nevytvářet tepelné ostrovy, nezahušťovat zástavbu, neboť přemírou betonu a výškovou zástavbou se klima v současné době extrémní ještě zextrémňuje (horko, sucho, přívalové deště, větry), vytvářet pozvolné členité přechody mezi stavbami a veřejným prostředím, polostíny, zákoutí, počítat se vsakováním vod a možností dýchání půdy. Chybí povinnost polopropustných povrchů, které umožnují částečný kontakt a dýchání půdy, její alespoň částečnou propustnost.

| | | |
|---|---|---|
| 119 Podbaba | Z<br>O | 04 (heterogenní)<br>S |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/119/01 – Požadujeme zvýšit výškovou hladinu transformační plochy ze 4 na 6 RNP

MČP6/119/02 – Požadujeme zvýšit výškovou hladinu podél ulice Pod Paťankou (Podbabská) ze 2 na 4 RNP

MČP6/119/03 – Požadujeme specifikovat a zdůvodnit zařazení navrhovaných bloků do regulativu typu I

MČP6/119/04 – Požadujeme upravit chybně stanovenou výškovou regulaci stabilizované části lokality.

MČP6/119/05 – Požadujeme vyznačit plochy OV:
- Vodohospodářský ústav Podbabská
- Komerční areál bývalá Traubova továrna
- Ústav pro hydrodynamiku – Majorka
- Komerční areál Kaufland Podbaba
- Sportovní hala Pod Juliskou
- Areál kasáren v Podbabě – Čínská ul.

MČP6/119/06 – Požadujeme vyznačit plochy zeleně:
- Internacionální náměstí (pouze jako veřejný prostor)
- Ul. Pod Juliskou

Podněty spolků a občanů:

- Chybi propojenost a pristupnost casti uzemi, kolem Julisky a podel reky Vltava. Chybi zde hlavne pesi a cyklo infrastruktura.

- Rozvoj casti oznacenych jako transformacni. Je ovsem potreba podporit krome bydleni adekvatni obcanskou a komercni vybavenost.

Pripominky k MPP:

- V tranformační ploše 411 není vymezena plocha pro občanskou vybavenost a parky, obojí by mělo být cca 20%.

- Otazka zastavitelnosti stadionu Dukla-V tomto místě je sportoviště - dle návrh MPP je to ovšem zastavitelná plocha, kde do budoucna může vzniknout výstavba dvoupodlažní.

- Vyskova regulace 4+2 neodpovida charakteru uzemi a moznost potencialniho navysovani stavajicich budov o dve patra by narusila v soucasnosti prijemne meritko a proporcnost volny/zastaveny prostor. V soucasnosti bytova zastavba ma max.3 +ustupujici 1 patro a toto je potreba respektovat.

- V planu chybi jasna podpora zelene infrastruktury a pesi a cyklo propojenosti, dostupnosti v uzemi a v navazujicich lokalitach.

- Tramvajova zastávka Nádraží Podbaba se stala důležitým dopravním uzlem, mohla by být vyřešená lépe a bezpečněji. Take je treba resit parkovani aut a kol u nadrazi Podbaba.

Doporuceni: Krome vyse zminenych:

- Pro pěší a cyklo bude přínosné spojit lávkou Podbabu s oblastí ZOO, viz Generel P6 - čáast "Praha 7 a Praha Troja – Císařský ostrov a pravý břeh Vltavy.

- Doplnit v uzemi obcanskou, popripade drobnou komercni vybavenost, napr. podel ul. Jug.partyzanu az dolu k Podbabe.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 120 Kladenská | Z<br>O | 04 (heterogenní)<br>S | |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/120/01 - Požadujeme upravit podlažnost bloku vymezeného ul. Africká, Nad tratí a Kladenská je v návrhu 6 RNP, reálně je podlažnost 4 NP, resp. 3+podkroví.

MČP6/120/02 - Požadujeme samostatně vymezit pás zeleně v Předním Veleslavíně – Na rozdílu, je chybně zahrnut v rámci transformační plochy Strnadovy zahrady.

MČP6/120/03 - Požadujeme vyznačit stávající a vymezit nové plochy občanské vybavenosti, v návrhu MPP obecně chybí plánovací nástroj na umístění vybavenosti u komunikací a ploch významných z hlediska pěší atraktivity.

MČP6/120/04 - Požadujeme upravit koeficienty transformační plochy Bořislavka dle vydaného územního rozhodnutí.

MČP6/120/05 - Požadujeme zachovat zelený pás probíhající celým územím městské části tak jak je vyznačen v ÚPn SÚ HMP.

MČP6/120/06 - Požadujeme po zařazení do ZÚR vyznačit aktuální trasu železniční trati Praha - Kladno s raženým úsekem a tudíž ani řešení území původní trasy a navazujících lokalit. Aktuální pak nebude ani vymezená veřejně prospěšná stavba - lávka přes železnici.

MČP6/120/07 - Požadujeme po zařazení železniční trati Praha - Kladno s raženým úsekem do ZÚR vyznačit a zapracovat stopu Buštěhradské dráhy jako rekreační a sportovní plochu.

MČP6/120/08 - Požadujeme vyznačit a zachovat pěší prostupnost územím.

MČP6/120/09 – Požadujeme, aby transformační plocha 411/120/2243 o rozloze 38870m2 mezi ulicemi Evropská, Liberijská a Kladenská – tzv. Bořislavka, a transformační plocha 411/120/2324 o rozloze 15827m2, tzv. Strnadovy zahrady sever byly řešeny územní studií.

MČP6/120/10 - Požadujeme vyznačit stávající dětská hřiště i hřiště u ZŠ a v MPP jako zeleň.

MČP6/120/11 - Požadujeme vyznačení ploch zeleně:
- Pás zeleně mezi sídlištěm Červený vrch a Kladenskou
- Pás zeleně při ul. Na rozdílu (propojení s Parkem soch)
- Pás zeleně v Předním Veleslavíně – Na rozdílu v rámci plochy

MČP6/120/12 - Požadujeme vyznačit stávající i návrhové plochy občanského vybavení.

Podněty spolků a občanů:

- rozšířit lokalitu o území Starých Dejvic mezi ulicemi Evropská, Starodejvická a Buštěhradskou dráhou. Starodejvická představuje přirozenou hranici a na charakteru obou lokalit by to nic neměnilo.

- Lokalita je lokalitou přechodovou mezi různými typy území a proto by i tato struktura měla být heterogenní.

- Rozdělení celého města na lokality produkční, obytné, rekreační a přírodní pro popis města nestačí. Vzhledem k tomu, že i stabilizovaná obytná lokalita (jako např. Kladenská) musí mít možnost rozvíjet občanskou vybavenost, navrhujeme pro takový typ lokality zavedení funkce „polyfunkční".

- rozvíjení heterogenní struktury. Zachovat a posilovat veřejnou vybavenost, školy, sport, služby s využitím transformačních ploch 411/120/2243 a 411/120/2324. Zachovat polyfunkčnost území. Rozvíjet bydlení spolu se zlepšováním bezmotorových dopravních spojů a tras. Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, které pomohou bezpečně napojit lokalitu do širšího území, zejména s ohledem na budoucí využití tělesa Buštěhradské dráhy pro rekreační účely. Zachovat omezenou prostupnost území pro automobilovou dopravu. Naopak posilovat prostupnost pro pěší, cyklisty a vozíčkáře ve vazbě na okolní lokality.

- Lokalita i včetně navrhovaného rozšíření je stabilizovaná. To by měly respektovat i obě navrhované transformační plochy - 411/120/2243 a 411/120/2324. Stabilizované území je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny stávající zástavby a to tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepříliš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutná prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území neboť zde mají být m.j. zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřípustná.

- V MPP chybí vymezení zelených ploch podél Buštěhradské dráhy a v ulici Na Rozdílu, které jsou označené jako zastavěné nebo transformační s výškovou regulací. Dále chybí dětská hřiště i hřiště u ZŠ, která jsou rovněž označená jako zastavěná s výškovou regulací. Požadujeme, aby tyto plochy bylo vyjmuty jako nezastavitelné.

- zrušit závaznost výškové regulace. Pokud pro stabilizované území nebude zpracován regulační plán mělo by se přistupovat k území tak, jak je definován požadavek na míru stability. Pro rozvojové a transformační plochy je pak stanovení hranic míry využití území součástí individuálního regulativu dané plochy. Pro transformační plochy 411/120/2243 a 411/120/2324 zpracovat územní studii a regulační plán a doplnit na nich rezervu pro městskou vybavenost.

- Požadujeme, aby každá transformační/rozvojová plocha zohlednila kromě parametrických regulativů pro prostorové využití a množství veřejné vybavenosti také: - aby standardně obsahovala i naznačenou míru požadované prostupnosti v hlavních spojích, - dle místních podmínek bylo naznačeno hlavní komunikační napojení, - dále je potřeba vyjádřit dopady na infrastrukturu a případně její rozvoj podmínit navazující investicí, - udat předpokládanou kapacitu území a upřesnit způsob využití v souladu s nově navrženými prvky prostorové regulace, - dále je potřebné, aby z pohledu podmíněnosti rozvoje byly i rozvojové plochy hodnoceny co do priority, - standardní podmínkou, která obecné principy fungování rozvojové plochy v území ověří, musí být zpracování územní studie a regulačního plánu. Pro transformační plochy 411/120/2243 a 411/120/2324 požadujeme zpracovat územní studii a regulační plán a doplnit na nich rezervu pro městskou vybavenost.

- zajistit návaznost na lokalitu Buštěhradská dráha vzhledem k požadovanému rekreačnímu využití uvolněného tělesa a začlenit tuto vazbu do územní studie pro transformační plochu 411/120/2243. Připomínka - pro VPS 910-610/-/113 zpracovat územní studii včetně dopadů na životní prostředí ve všech dotčených lokalitách jako podklad pro rozhodovací proces za účasti veřejnosti.

- Vymezení plochy zeleně jako systémový prvek v území, který bude využíván pro zajištění propojení zelených a rekreačně oddechových městských ploch do kterých je možné umisťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu. Doplnit zelené plochy v ulici Na Rozdílu a podél Buštěhradské dráhy. V MPP chybí a plochy jsou označené jako zastavěné nebo transformační.

- Vymezení městské vybavenosti bodem není pro potřeby ochrany veřejné vybavenosti dostatečné. Požadujeme vymezit veškeré plochy městské vybavenosti v lokalitě vyznačené bodem plošně. Navíc ve vymezení vybavenosti lokality zcela chybí dětská hřiště a externí sportoviště. Požadujeme doplnit do aktualizovaného MPP.

- Přes lokalitu je vyznačena jedna cyklostezka, která ale vede přes transformační plochu 411/120/2243 a hrozí, že bude zastavěna. S vedením stezky nepočítá v MPP ani těleso Buštěhradské dráhy. Přitom jde o jednu z nejdůležitějších pražských páteřních cyklostezek. Navíc většina lokality je díky úzkým ulicím s rostoucí intenzitou automobilové dopravy pro cyklisty nevhodná. Nedostatečná je i pěší prostupnost Buštěhradské dráhy. 1. Zahrnout výsledky Generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.Vymezit požadavky na zajištění prostupnosti pro cyklodopravu s vazbami na existující cyklostezky a na využití tělesa Buštěhradské dráhy. Vymezit požadavky na zajištění pěší prostupnosti mezi lokalitami Kladenská a U Potoka.

- Zpracovávat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita. Zachovat povrchový tok Dejvického potoka a naopak protáhnout na delší území včetně vybudování jezírka/poldru k zachycování dešťové vody na území lokality.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 121 U Potoka | Z<br>O | 04 (heterogenní)<br>S | |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/121/01 - Požadujeme změnu názvu lokality – Strnadovy zahrady a připojení transformační plochy severní části území Strnadových zahrad.

**Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

MČP6/121/02 - Požadujeme v souladu s prioritou MČP6 č.05 vymezit trasu komunikačního propojení Veleslavín – Petřiny v reálném průběhu. Propojení na Petřiny na křižovatku Stamicova, Střešovická je nutno prověřit.

MČP6/121/03 - Požadujeme úpravu návrhových koeficientů obytné transformační plochy s heterogenní strukturou a podlažností 2 RNP na pozemku staré teplárny, vzhledem k údolní poloze by byla vhodnější podlažnost 3 nebo 4 RNP, podíl zeleně ani občanské vybavenosti není stanoven.

MČP6/121/04 - Požadujeme zohlednit aktuální trasu V3 železniční trati Praha - Kladno s raženým úsekem (priorita MČP6 č. 11) ve smyslu změny v ZÚR.

MČP6/121/05 - Požadujeme upravit návrhový potenciál - index stav/návrh 0,22/0,26 předpokládá pouze malé navýšení, vzhledem ke dvěma navrženým transformačním plochám.

MČP6/121/06 - Požadujeme prověřit, proč je zahradnictví vymezeno jako nezastavitelná plocha / jako nestavební blok.

MČP6/121/07 - Požadujeme vyznačit návrhovou plochu občanského vybavení.

MČP6/121/08 – Požadujeme vyznačení ploch zeleně:

- severně od zahradnictví a u hřbitova
- cíp zeleně při ul. Na Petřinách x Pod novým lesem (kolem rybníčka)
- zelený pás podél zahrádkářské osady

MČP6/121/09 – Požadujeme zahrnout regulaci pozemků kolem Střešovické Sauny do MPP Území je připravováno k nové výstavbě.

Podklady spolků a občanů:

- Lokalita by měla být podrobněji popsána zejména z pohledu vymezení veřejného prostoru. Plochy staré teplárny a Strnadova zahradnictví jsou uvedeny jako obrovské obytné zastavitelné transformační plochy, ale nestanovuje se ani plocha parků, ani plocha uličního prostranství, ani rozloha občanské vybavenosti, místní dopravy atd.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 122 | Střešovice | Z<br>O | 04 (heterogenní)<br>S |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/122/01 - Požadujeme prověřit výškovou hladinu lokality - výšková hladina neodpovídá realitě: Vincentinum v úrovni 2 NP (není předpokládáno), koleje Na Kajetánce výška 21 RNP není dle skutečnosti. Navrhovaná podlažnost v hladinách 2, 4 a 6 RNP, ve čtvercích 100x100m, neodpovídá členitému charakteru stávající zástavby a umožňuje její výrazné navyšování v některých partiích, což může nevratně narušit charakter území.

MČP6/122/02 - Požadujeme doplnit stávající plochy zeleně s prostupností území:
- pás zeleně za Břevnovským mrakodrapem, severně od Kajetánské kaple
- zeleň koupaliště Na Petynce
- mezi ulicemi U Střešovických hřišť, Sibeliova a koupalištěm Petynkou
- kolem vodárny Nad Octárnou

MČP6/122/03 - Požadujeme doplnit označení OV a VV v hlavním výkresu, např. kopaliště Petynka.

MČP6/122/04 - Požadujeme chránit pás historických usedlostí Malovanka, Šlajferka, Petynka a Kajetánka.

MČP6/122/05 - Požadujeme chránit potok Brusnice s navazujícím okolím a rozvíjet jeho severojižní prostupnost.

Podněty spolků a občanů:

Hranice lokality:

- Západní část lokality vymezená ulicemi Radimova, Na zástřelu a Ve Střešovičkách patří spíše k lokalitě Sídliště MV a to včetně plochy kolejí Kajetánka. Naopak lokality Střešovice (bez Sídliště MV), Na Bateriích a Ořechovka by měly být řešeny jako celek s podobnými regulativy.

- Ulice Nad Octárnou a Sibeliova by měly být zahrnuty do lokality Ořechovka příp. zajistit stejnou regulaci, tj. charakterizovat jako stabilizované území, s charakterem zástavby „zahradní město“. V takovéto lokalitě nelze pak např. stavět více než dvoupodlažní domy, lokalita je víceméně stavebně uzavřena.

Struktura lokality:

- U heterogenního typu struktury je nutné definovat regulace pro dílčí plochy. Regulaci je nutné stavit pro blok domů ohraničený ulicemi Na Zástřelu, Radimova, Na Petynce. Jedná se o nízké bytové domy přes 100 let staré, v blokové struktuře, která charakterem odpovídá lokalitě Břevnov.

Doplnění a úprava popisu cílového stavu:

- Cílový charakter lokality, tak jak je popsán, neříká zhola nic. V heterogenní lokalitě je nezbytné popsat cílový charakter velmi podrobně, tak aby byly chráněny hodnoty v lokalitě. Požadujeme do popisu cílového stavu lokality přidat:

a. Lokalita obsahuje pás historických usedlostí Malovanka, Šlajferka, Petynka, Vincentinum, Kajetánka. Historickou hodnotu těchto staveb je nutné chránit.

b. Lokalitou protéká potok Brusnice, na jehož toku se nalézá několik vodních ploch. Je nutné chránit přírodní hodnotu ploch podél toku Brusnice.

c. Je nutné rozvíjet prostupnost územím podél toku Brusnice a severojižním směrem.

d. Lokalita obsahuje významný prvek veřejné vybavenosti – koupaliště Petynka. Je nezbytné pro koupaliště zajistit dostatečné ochranné pásmo, prostupnost pro bezmotorovou dopravu, zajistit dostupnost hromadné dopravy a parkovací místa pro individuální dopravu.

e. V lokalitě se nachází výšková dominanta – budova studentských kolejí.

f. Charakter zástavby je velmi různorodý, obsahuje rodinné domy v zahradách, historickou blokovou zástavbu, řadovou zástavbu, modernistickou zástavbu. Tyto typy zástavby přecházejí jedna v druhou. Je nezbytné pro místa, kde se nalézá hodnotná historická zástavba a historické objekty, zpracovat podrobnější regulační plány.

g. Lokalitu negativně ovlivňuje dopravní zátěž z Patočkovi ulice. Cílem je dopravu na Patočkové ulici zklidnit a zmírnit negativní vliv na lokalitu.

Skrytý rozvoj - nepřesná výšková regulace:

- Dosud nezastavěné území mezi MUK Malovanka a koupalištěm (bývalý autobazar): maximální úroveň výškové regulace snížit z 6 na 4, jako ostatní zástavba v okolí.¨

- Problém výškové regulace vidím ve dvou rovinách. To je velký nedostatek celého MPP. Výšková regulace není díky výjimkám jednoznačně stanovena. Jiná platí pro bytovou a jiná pro komerční zástavbu. Jiná je pro metropolitní třídy, jiná pro transformační plochy a jiná pro zastavěné plochy apod. Pokud zákon není exaktní, otevírá prostor pro zneužití. Druhou rovinou je to, že výšková regulace velmi často nerespektuje původní zástavbu lokality, ale dodatečně neorganicky vestavěné struktury popřípadě otevírá prostor pro budoucí projekty. Vyčnívající struktury by měly být označené jako jakési dominanty a potenciální nová výstavba by se měla přizpůsobit ne jim, ale

původní plošné zástavbě. V Lokalitě Střešovice je několik příkladů, které přesně tento přístup ukazují. Domy v okolí MUK Malovanka nemají žádný 6 pater, přesto je u koupaliště Petynka 6 pater regulace. To samé je v okolí kolejí UK na Kajetánce, kde je výšková regulace nastavena podle nejvyššího domu a to ještě nesmyslně. Proto je lokální regulace 21 pater a u křížení ulic Na Petynce a Na zástřelu 6 pater. To nemá s realitou a charakterem lokality nic společného. Celá ulice na Petynce kolísá od 2 do 6 pater bez jakéhokoliv logického důvodu. V trojúhelníku mezi ulicemi Na Petynce, Ve Střešovičkách a Radimova vyskakuje dokonce na 12 pater. To je podle mne neakceptovatelný stav, který vyžaduje přehodnocení.

Konfliktní a problémová místa:

- Pro zelený pás v údolí Brusnice s řadou historických usedlostí (Malovanka, Šlajferka, Petynka, Vincentinum, Kajetánka) ohraničený ulicemi Na Petynce a Patočkova požaduje zpracovat podrobný regulační plán, který zajistí ochranu historických a přírodních hodnot v území a zajistí dostatečnou prostupnost jak podél toku Brusnice, tak v severojižním směru.

Úbytek zeleně:

- Nepovolit změnu zelených ploch na stavební plochy v oblasti svahu nad ulicí na Petynce od koupaliště Petynka až k ulici U střešovických hřišť, svah sousedící s koupalištěm Petynka by měl zůstat jako nezastavitelné území.

- Nepovolit změnu zelených ploch na stavební plochy mezi parkem Malovanka (123/122/2197) a Zahradou Kajetánka (123/122/2275), změnit je na zelenou plochu bez možnosti zastavění.
3. Zelený pás v údolí Brusnice s řadou historických usedlostí (Malovanka, Šlajferka, Petynka, Vincentinum, Kajetánka) až k Břevnovskému klášteru chránit, nezastavovat, území poskytnout speciální ochranu (památkové území apod.).

Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu:

- Vytyčit trasu z Malovanky přes Kajetánku, Markétu a Vypich do Hvězdy resp. Motolského háje.

- Zřídit chybějící cyklostezku v ulici Radimova.

- Zřídit schody podél koupaliště nahoru směrem k Sibeliově ulici.

- Upravit pro chodce, cyklisty a vozíčkáře prostupnost křižovatky Malovanka.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 123 Sídliště Břevnov | Z<br>O | 04 (heterogenní)<br>S | |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/123/01 – Požadujeme změnit typ struktury lokality, jedná se o jednotně komponované sídliště nikoliv o heterogenní zástavbu.

**Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

MČP6/123/02 – Požadujeme změnit název lokality Velký Břevnov, který by odpovídal původnímu regulačnímu plánu.

MČP6/123/03 – Požadujeme rozšířit hranice lokality o zástavbu mezi ulicemi Pod Marjánkou a Bělohorská, západním směrem posunout až k objektu Kaštan.

MČP6/123/04 – Požadujeme rozšířit hranice lokality o plochu západně od ulice Pod Královkou a vymezit jí jako plochu zeleně.

MČP6/123/05 – Požadujeme stanovit výškovou hladinu v lokalitě reálně.

MČP6/123/06 – Požadujeme doplnit plochy vnitroblokové zeleně, podobně jako např. u modernistické struktury („park ve volné zástavbě“).

MČP6/123/07 – Požadujeme doplnit plochy zeleně:
- pás s alejí v ulici Pod Drinopolem
- hřiště mezi ulicemi Junácká a Kolátorova

MČP6/123/08 – Požadujeme upřesnit objekty civilní ochrany, které v ostatních lokalitách chybí a vyznačit stávající plochy a zařízení OV.

Podněty spolků a občanů:

Hranice lokality:

- Lokalita by měla být rozšířena o celou zástavbu na severní straně ulice Bělohorská (s vyjímkou ZŠ Marjánka). Zástavba je podobně stará a Bělohorská ulice je s touto lokalitou velmi funkčně spjata.

- Na východní straně by měla lokalita obsahovat i celou ulici Pod Královkou, která východní část lokality dopravně obsluhuje.

- Západní hranici lokality je možné posunout až k budově U Kaštanu.

Doplnění a úprava popisu cílového stavu:

- Navrhujeme doplnit cílový charakter lokality o konkrétní požadavky na ochranu charakteru stávajícího a doplnění cílů rozvoje lokality:

a. Ve vymezené lokalitě jsou typické poměrně velké, ale ne příliš vysoké, bytové domy umístěné v řadách, často neortogonálního uspořádání. Zástavba je ve většině lokality velmi podobná a tvoří její charakter.

b. Ve velké míře jsou prostory mezi domy vyplněné zelení. Tuto zeleň, která je pro lokalitu typická, je nutné chránit.

c. Důležitou osou/průhledem je ulice Pod Drinopolem navazující na schodiště na Bělohorskou a vyúsťující naproti studentským kolejím UK. Tato ulice a schodiště tvoří těžiště lokality, které je vhodné posílit.

d. Lokalita poskytuje veřejnou vybavenost pro sousední lokality, především pro lokalitu 031/Břevnov, se kterou je silně funkčně propojena.

e. Nejvýznamnější budovou je poliklinika Pod Marjánkou, a to z hlediska funkce i architektury. Důležité jsou také areály mateřských a základních škol. V lokalitě jsou dvě MŠ a dvě ZŠ.

f. Jižní hranici tvoří Bělohorská, která lokalitě poskytuje možnost nákupu a veřejnou dopravu a je pozitivním faktorem, který je vhodné rozvíjet.

g. Severní hranici tvoří Patočkova, která je z důvodů enormní intenzity dopravy a s tím spojených problémů, naopak negativním faktorem pro lokalitu. Je nutné pracovat na jejím zklidnění. V současném stavu je bydlení v severní části lokality z důvodu silného znečištění ovzduší, zdraví nebezpečné.

h. V lokalitě je poměrně velká hustota obyvatel, ale také velmi limitované možnosti parkování. Tento nesoulad bude čím dál více patrný a měl by být řešen.

Skrytý rozvoj - umožněna nová zástavba ve stabilizovaných plochách:

- Lokalita je typická zelení mezi budovami, prakticky v celé ploše lokality. Tato zeleň není v plánu chráněna. Požadujeme ochranu této zeleně označením „Park ve volné zástavbě“.

- Ve výkresu MPP není nijak ochráněna plocha dětského hřiště a sportovního asfaltové hřiště mezi ulicemi Junácká a Kolátorova. Je nezbytné označit toto území jako nestavební blok. Možná varianta je plochu přidat k Parku Pod Marjánkou (123/123/2788).

Skrytý rozvoj - nepřesná výšková regulace:

- Výšková regulace formou čtvercového rastru neodpovídá stavebním blokům. V řadové zástavbě, navíc neortogonální, nefunguje výšková regulace dobře a dochází k překryvům. Navíc je lokalita

svažitá a tak může mít stejný dům na jedné straně 4NP a na druhé 6NP. Příkladem je ulice Mládeže. Výškovou regulaci je nutné přepracovat.

- Výšková regulace stanovená v rozmezích několika podlaží není možná. Pro blok domů, ve kterém je jeden dům 4NP a další menší, povoluje plošně 6NP. Což ovšem znamená až dvojnásobné zvýšení koeficientu zastavěnosti v daném bloku, se všemi důsledky v nárocích na občanskou vybavenost. Takovýto rozvoj není možné povolit ve stabilizovaném území. Proto požadujeme výškovou regulaci přepracovat tak, aby reprezentovala skutečný stav a neskrývala v sobě jasně nedefinovaný a v souvislostech neřešený rozvoj území.

Úbytek zeleně:

- Metropolitní plán musí chránit plochu zeleně v ose ulice Pod Drinopolem jako nestavební blok - veřejné prostranství/park.

- Pás zeleně podél západní strany ulice Pod Královkou by měl být součástí lokality. Zeleň by měla být chráněná jako nestavební blok.

Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu:

- Do plánu přidat požadavek na prostupnost východním směrem do lokality Dlabačov zhruba na úrovni ulic Jílkova a Za Pohořelcem.

- Patočkova ulice tvoří velmi silnou bariéru a zabraňuje prostupu severním směrem do Střešovic. Prostupnost severním směrem přes Patočkovu ulici je nutné v plánu posílit.

Zapojení lokality do koncepce širšího území doplnění popisu koncepce území:

- Lokalita 123/Sídliště Břevnov je silně funkčně propojena s lokalitou 031/. Tyto vazby MPP nijak neřeší, přitom jsou pro fungování tohoto území zásadní. Jedná se o především o vzájemné využívání veřejného vybavení, komerčního vybavení a dopravní infrastruktury. Požadujeme v MPP doplnit mechanismy pro popis vztahů mezi lokalitami, které společně vytvářejí funkční celky (lokální centra města).

Definování městské priority:

- Plán neřeší největší problém této oblasti – neúnosná dopravní zátěž ulice Patočkova. Naopak navrhovaná radiála od vnějšího okruhu na, kde má být mimoúrovňová křižovatka by usnadnila průjezd od okruhu do centra a situaci by ještě zhoršila. S dopadem i na ostatní oblasti Prahy 6. Požadujeme navrhnout řešení, které výrazně redukuje dopravní zatížení severní části lokality Sídliště Břevnov.

- Parkování - V lokalitě je poměrně velká hustota obyvatel, ale také velmi limitované možnosti parkování. Tento nesoulad bude čím dál více patrný a měl by být řešen.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 124 Nová Šárka | Z<br>O | 04 (heterogenní)<br>S | |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/124/01 - Nesouhlasíme s návrhem transformační plochy podél Evropské třídy a se zásahem do vyhlášeného chráněného území přírodního parku Šárka – Lysolaje. Požadujeme transformační plochu vypustit a upravit hranice zastavitelného území.

**Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

MČP6/124/02 - Požadujeme lokalitu přejmenovat na Radčina.

MČP6/124/03 - Požadujeme upravit po vypuštění transformační plochy návrhový index 0,57 oproti indexu stabilizované části 0,42.

MČP6/124/04 - Nesouhlasíme s vymezením podlažnosti 6 RNP mezi nízkopodlažní a rodinnou zástavbou při ulici Vlastině a Ke Džbánu, může vést k narušení charakteru území.

MČP6/124/05 - Požadujeme vyznačit a vymezit plochy stávající a navrhované občanské vybavenosti. Chybí vyznačení stávajících ploch a zařízení OV, např. Prague British School (Vlastina Campus) ul. Vlastina

MČP6/124/06 - Nesouhlasíme se zatříděním Libockého hřbitova při Evropské třídě jako městského parku. Jako hřbitov mají pozemky na rozdíl od parku naprosto odlišný způsob užívání včetně omezené doby vstupu.

MČP6/124/07 - Požadujeme v KLZ specifikovat míru stabilizace, která zajistí zachování jedinečnosti původní zástavby v ul. Špotzova, která nese charakter původní historické obce.

MČP6/124/08 - Požadujeme vyznačit dopravní infrastrukturu – Vokovickou vozovnu.

Podněty spolků a občanů:

Lokalita:

- Index využití In navržený na 0,58 znamená neodůvodněné 40% zvýšení hrubých podlažních ploch v celkově stabilizované lokalitě. Nárůst indexu je pravděpodobně zapříčiněn chybně stanovenou transformační plochou 411/124/2281 a chybně stanovenými výškovými regulativy v některých rastrech (správně by max. výšky měli být max. 4NP místo 6NP). Po opravě chyb by měl zůstat index In na podobné hodnotě indexu Is 0,42.

- Transformační plocha 411/124/2281 přiléhající ze severu k ulici Evropská je v metropolitním plánu určená k zástavbě obytnou zástavbou. Tato zástavba postrádá smysl. Evropská ulice je zatížena hustou dopravou generující spoustu hluku a emisí, kterými bude potenciálně zatížena plánovaná bytová zástavba. Tím, že je ulice situována jižně od plánované zástavby, bude tento problém umocněn nutností orientace oken na jižní stranu do silnice kvůli proslunění. Alternativně to povede k nutnosti stavby protihlukových stěn, které budou ještě více degradovat stávající uliční prostor a sníží prostupnost území. Jako poslední důvod proti této zástavbě hovoří skutečnost, že v místě plánované zástavby je nyní zeleň (vzrostlé stromy a keře) a zemědělská půda. Z výše uvedených důvodů žádáme o vyjmutí transformační plochy 411/124/2281 ze zastavitelného území a ponechání jí bez zástavby se stávajícím využitím.

Plochy:

- nesouhlas s regulací 8NP na ploše 411/124/2281. Tato plocha by měla zůstat nezastavitelná jako součást rezervace Divoká Šárka. Navíc výšková regulace 8NP je silně naddimenzovaná vůči výškovým proporcím v lokalitě.

- nesouhlas s chybně stanovenou výškou 6NP ve čtverci rastru okolo ulice Ke Džbánu. V současnosti tam není více než 4NP a tak by to mělo i zůstat. Jedinou výjimkou je budova na začátku ulice Vlastina s 5 nadzemními podlažími, ta ale spadá do § 27 PSP bod b) kde může mít na ose náměstí až o 2 patra více.

- nesouhlas se stanovenou výškou 6NP na severní straně ulice Vlastina. Pro solitérní vyšší budovy, které tam již jsou, se může použít § 27 PSP bod b). Nová výstavba či rekonstrukce by měla respektovat výšku okolních budov. V lokalitě by se měla nastavit výšková regulace do max. 4NP stejně jako v přilehlých oblastech a dále se posuzovat dle § 27 PSP v konkrétních případech.

- Generel Metropolitního plánu plán cyklostezek a chodce prakticky ignoruje.

- Hranice lokality Nová Šárka je vymezena v návrhu Metropolitního plánu tak, že zásadním způsobem otevírá prostor pro změnu rázu lokality. Vizuální i faktické propojení stávající obytné zóny s přírodou bude narušeno. Plánovaný prostor k výstavbě není dostatečný pro stavby včetně patřičné doprovodné a obslužné infrastruktury, parkoviště, komunikace, chodníky.

- Jedinečný reprezentativní vjezd do metropole po Evropské se změní. Lokalita, kde je dominantní "volný prostor" bude obyčejnou ulici se zástavbou po obou stranách, exkluzivita výhledu na Šárku se získá pouze pro výškovou zástavbou.

- Vymezení lokality č. 124 i na severní stranu Evropské ulice do bezprostřední blízkosti Šárky chybí opodstatnění. Napojení na obytnou zónu není intuitivní, ale je rozděleno komunikací se silnou dopravou. Nová tramvajová trať na Dědinu povede ulicí Vlastina, napojení na MHD bude znamenat budování nových přechodů pro chodce, vjezdů, výjezdů narušení plynulosti dopravy na klíčové komunikaci. Metropolitní plán zmiňuje pouze napojení na plyn a teplo.

- Při přípravě nového metropolitního plánu se zdůrazňovalo, že nová zástavba se bude týkat hlavně území, již dříve k zástavbě určených a nevyužitých lokalit, hlavně uvnitř města a nebude výrazně rozšiřovat zástavbu vně města. Návrh na zástavbu v Evropské ulici, na pokraji přírodně chráněného území je zcela v rozporu s tímto záměrem! Zřejmě návrh slouží záměru nějakého

soukromého investora. Město by naopak mělo pozemky na okraji Šáreckého údolí a podél Evropské vykoupit a zbudovat zde lesopark s přístupovými cestami do údolí pro obyvatele Nové Šárky, Dědiny i Ruzyně (podobně jako je to na straně z Nebušic).

- „V době 2. Sv. války zde vznikaly podzemní prostory polního letiště. Nalézají se v horní partii Šáreckého údolí, asi 1 km západně od konečné smyčky tramvají v Liboci, v pískovcovém svahu na úrovni žlutě značené turistické cesty v lesoparku. Tato cesta je souběžná se státní silnicí na Slaný a Chomutov. Kvůli výjimečné zachovalosti a přístupnosti by bylo vhodné místo chránit jako vojenskou a technickou památku, i jako geologický profil.

- Tyto chodby byly v 60. létech zaváženy chemickým odpadem, který by neměl být dle sond nebezpečné, nicméně nikdo přesně neví, co tam je. Bylo by možné využít rozsáhlých podzemních prostor jako sklepy, depozitáře, lapidária. Podobné využití je známo ze zahraničí. Tyto chodby se zřejmě kryjí s možnou výstavbou budov podél Evropské a neměly by být kvůli nové výstavbě zničeny. Zároveň by se případný investor musel vypořádat s chemickým, odpadem, což by muselo být jasně předem definováno.“ (Václav Cílek, Vladimír Daněček, Jakub Bohátk: Historický podzemní objekt v Praze – Šárce) viz. http://old.speleo.cz/soubory/speleo/sp12/sarka.htm
Lokalita Nová Šárka je v MP vymezena chybně - zahrnuje i úzký pruh při severní straně Evropské, který však patří do oblasti Šárka a v rámci ní by měl být i posuzován. Navrhovaná výšková zástavba by měla drastický dopad především na oblast přírodní rezervace Divoká Šárka, od níž ji dělí místy jen zhruba 150 metrů.

- Vytvoření novodobé „hradby“ z vysokopodlažních bytových domů podél Evropské – odhlédneme-li od toho, že zaberou obrovskou zelenou plochu, bydlení podél dopravní tepny Evropská nemůže splňovat limity hlučnosti. Na Evropské je provoz po celých 24 hodin, je to hlavní výpadovka z Prahy směr letiště a dále Slaný, Louny, Chomutov.

- Podél Evropské je nádherný průhled do oblasti Šárky. Zástavba výškovými domy podél Evropské vytvoří nepropustnou hradbu a místo výhledu do přírody bude pohled na betonovou bariéru.

- Tato lokalita je klidná s nízkou zástavbou převážně rodinných domů bez výškových budov. Tyto proporce respektují i malé developerské projekty, které v oblasti v posledních letech vznikly. Lokalita je velmi zelená díky jedinečné poloze mezi Divokou Šárkou a Oborou hvězda a množstvím zahrad.

- Stávající zástavba a dopravní infrastruktura vznikla v 50. letech, uliční čára v bezprostřední blízkosti Evropské je pro dnešní provoz a situaci nevyhovující. MP z pohledu území nepřináší žádnou vizi a snahu o řešení. Naopak MP ještě otevírá cestu pro další výstavbu podél rušné komunikace Evropská na hranici rekreační oblasti Divoká Šárka. Jakákoliv výstavba nových komerčních i obytných domů, musí být schvalována v souvislostech s dopravní obslužností okolního a širšího území.

- Charakteristické a hodné ochrany jsou výhledy na Divokou Šárku a Oboru Hvězda a celkový charakter lokality s menšími domy a velkým podílem zelených ploch.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 125 Dědina | | Z<br>O | 04 (heterogenní)<br>S |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/125/01 - Nesouhlasíme se zatříděním stávající plochy SV (západně od ulice Drnovské – „Drnovský trojúhelník“) do plochy produkční a se stabilizací na 2 RNP. Požadujeme navrhnout jako obytné území o výšce 5 RNP a předepsaném parametru vybavenosti.

**Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

MČP6/125/02 – Požadujeme zrušit plochu navrhovaného Parku Letecká 123/125/2778, viz stávající územní plán a pozemek nechat jako stavební pro dokončení zástavby této strany ulice Evropské. Na zástavbu již bylo vydáno územní rozhodnutí, které pozbylo platnosti na základě zrušení institutu změny ÚP.

MČP6/125/03 – Požadujeme změnu transformační plochy 411/125/2245 na plochu rozvojovou s výškovou hladinou maximálně 4 RNP vzhledem k návaznosti na RD pilotů o 2 NP.

MČP6/125/04 - Požadujeme zkoordinovat trasování navrhované TT na Dlouhou míli a smyčky dle aktuálního projektu.

MČP6/125/05 – Požadujeme graficky zafixovat plánované pěší spojení lávkou přes SOKP ve směru Dědina – Dlouhá míle.

| | | |
|---|---|---|
| 126 Podbělohorská | Z<br>O | 04 (heterogenní)<br>S |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/126/01 – Požadujeme připojit severní samostatnou část k lokalitě 860 Spiritka. Jde o historické území náležející k zázemí usedlosti Spiritka.

| | | |
|---|---|---|
| 163 Papírenská | Z<br>O | 04(heterogenní)<br>T |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/163/01 - Požadujeme vyznačit dopravní propojení Papírenská - Za elektrárnou.

**Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

MČP6/163/02 - Požadujeme zařadit do řešeného území TT Podbaba - Sedlec jdoucí středem ulice Podbabské, nikoli přes areál Traubovy koželužny.

**Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

MČP6/163/03 - Požadujeme vyjmout plochu Traubovy koželužny z plochy pro vedení TT Podbaba – Sedlec.

MČP6/163/04 - Požadujeme doplnit příčné pěší propojení pod železničním tělesem mezi Ergonem a objektem Akademie věd.

MČP6/163/05 - Nesouhlasíme s umístěním kapacitního parkoviště typu P+R a požadujeme jeho přemístění v rámci území Podbaby.

MČP6/163/06 - Požadujeme vymezit a vyznačit pás zeleně podél plavebního kanálu mimo transformační plochu.

MČP6/163/07 - Požadujeme vymezit a vyznačit navrhované plochy OV.

MČP6/163/08 - Požadujeme prověřit celkový potenciál - návrhový index - lokality s ohledem na skutečnost, že její značnou část zabírá inundační území a navrhovaný park.

MČP6/163/09 - Požadujeme zdůvodnit zařazení městského parku pod značkou (bod).

Podněty spolků a občanů:

- Zatopove uzemi byvalo industrialni, dneska nehomogeni zustatek nevyuzitych ploch a objektu dilen, neurcita vize do budoucna. Potencial reky, rekreace a vyznamna stavba cisticky muze podporit krome zastavovani k bydleni i rekreacne obcansko kulturni obsah.

- Dominantou je Vltava a je zcela nevyužitý její potenciál, řeku pro pěší i cyklisty od města odděluje frekventovaná silnice, chybí možnosti využití břehu Vltavy pro volnočasové aktivity.

- Generel bezmotorové dopravy by mel byt součástí Metropolitního plánu. Plan cyklisty a chodce prakticky ignoruje A v teto lokalite se potencial uzemi v tomto smeru nevyuziva.

- Generel - viz kap. "propojení Bubeneč – Podbaba podél železničního koridoru". Toto propojení je nutné zakomponovat do MPP.

- Dále by bylo možné (ač to patří spíše do lokality 826 Stromovka, tedy do jejího nejzápadnějšího cípu) použít nevyužívanou část železniční trati k dalšímu přístupu do Stromovky z Papírenské resp Mlýnské ul - bezbariérový široký průchod.

| | | |
|---|---|---|
| 164 Nový Sedlec | Z<br>O | 04(heterogenní)<br>T |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/164/01 - Požadujeme rozšířit transformační území i na plochy Stavomontu ve východní části lokality, sahající až k železničnímu tělesu.

**Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

MČP6/164/02 – Požadujeme řešit podobu Kamýcké v závislosti na přivaděči Rybářka (SOKP) a to včetně křižovatek, umožňujících připojení území Sedlce i Nového Sedlce a důležitých pěších příčných propojení.

**Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

MČP6/164/03 - Požadujeme regulovat výšku zástavby tak, aby dole v kotlině při řece byla až do 6 RNP a na horní hraně 2-4 RNP podle polohy v lokalitě.

MČP6/164/04 - Požadujeme vyznačit plochy zeleně:
- Plocha rekultivované skládky Kamýcká

MČP6/164/05 - Požadujeme vymezit a vyznačit plochy OV, VV a infrastruktury jinak než pouze parametricky.

Podněty spolků a občanů:

Hranice lokality:

- Lokalita je vymezena jako transformační plocha. směrem k Šáreckému údolí navazuje na nezastavitelnou trasformační plochu, která je součástí nezastavitlené lokality 961/Vltava sever. Není zřejmé proč byla hranice zástavby volena takto. Rozsah zastavitelných ploch je přibližně akceptovatelný. Do řešení musí být zarnouta i lokalita 961/Vltava sever jejiž přiléhající část až k Vltavě by měla být také součástí této lokality. V rámci takto vymezené lokality by bylo možné podrobně upřesnit hranice zastavitelných ploch.

Struktura lokality:

- Transformační plocha je vymezena jako heterogenní struktura. Bylo by vhodnější, kdyby lokalita byla spíše popsána jako zahradní město.

Doplnění a úprava popisu cílového stavu:

- Zástavba by měla navázat na stávající zástavbu Sedlce a Suchdola, která má nejblíže k charakteru zahradního města s možností budovat směrem ke Kamýcké ul. nízkopodlažní domy s větší koncentrací občanské vybavenosti. Směrem k hraně údolí by měla být striktně nízkopodlažní zástavba obdobně jako je řešena lokalita Baba. Mělo by jít o rezidenční čtvrť. Je třeba navrhnout uliční síť tak, aby došlo k vhodnému provázání s lokalitou Sedlec ke které lokalita patří. Je třeba posoudit vedení tramvajové tratě tak, aby optimálně obsloužila oba Sedlece. Vedení tramvaje bude přirozeně vytvářet komunikační osu, kolem které je možné směřovat více vybavenosti. Osu využít i pro zelený pás. Důsledně dbát na zajištění pěší a cyklopropojení lokality směrem k Podbabě a Šáreckému údolí i k Lysolajům, Suchdolu a provázání Sedlece. Oblast Sedlece by měl vytvářet podmínky pro rozvoj rekreačních funkcí, které navazují na Šárecké údolí a kaňon Vltavy.

Stabilita ploch lokality:

- Do transformační plochy by mělo být zahrnuto celé vymezené zastavitelné území. Je málo provděpodobné, že by plochy, které nyní jsou z transformace vyjmuty, jako zastavěné, stabilizované neprošli také intenzivní přestavbou.

Skrytý rozvoj - umožněna nová zástavba ve stabilizovaných plochách:

- Řešené území je prakticky celé vymezeno jako transformační

Skrytý rozvoj - chybějící nástroje pro funkční regulaci stabilizovaných ploch:

- Lokalita má vymezenu jednu malou transformační plochu pro rekreační vybavenost. V rámci podrobnější územně plánovací dokumentace požadujeme spolu s řešním vedení tramajové tratě a uliční sítě i upřesnit umístění všech typů vybavenosti.

Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město:

- Rozvoj je nutné podmínit vyřešením dopravní infrastuktury a všech typů sítí. Kritický je stav kanalizace v Sedleci.

Konfliktní a problémová místa:

- Pro celé území Sedlece a Nového Sedlece je potřebné zpracovat komplexní řešení, které zohlední všechny nároky a vlivy. Zejména fakt, že se jedná o silně tranzitní oblast. Situaci může razantně zhoršit přivaděč Rybářky. Je proto nezbytně nutné aby návrhy řešení vycházeli z potřeb rezidentů. Maximálně bylo preferováno zklidnění. Podporovány pěší a cyklovazby a návaznosti na všechny typy hromadné dopravy. Je třeba vhodně situovat a dimenzovat kapacitu P+R.

Úbytek zeleně:

- Spolu s regulací musí být vymezeny i zelené koridory a pásy, které budou napříč územím zeleň propojovat.

Vymezení ploch veřejného vybavení:

- V rámci územní studie by měla být vybavenost přesněji vymezena

Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu:

- Zahrnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.

Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu:

- Zpracovávat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.

Lokalita jako koncepce popisuje charakter, nelze proto na ní zároveň aplikovat regulativy ploch:

- Vymezení lokality Nový Sedlec je prakticky nepřesné vymezení rozvojové plochy, Pro vyjádření, rozvoj a ochranu charakteru území je popsat spádové území jako celek a dále řešit regulativy jednotlivých stavebních a nestavebních ploch

Zapojení lokality do koncepce širšího území doplnění popisu koncepce území:

- Rozvojovou lokalitu řešit ve vazbě na Šárecké údolí, Vltavu, Lysolaje a Suchdol. Zásadní vliv na celé území má tranzit do města a z města i plánovaný městský okruh. Proto zde platí stejné

| | | |
|---|---|---|
| 165 Nová Ruzyně | Z<br>O | 04 (heterogenní)<br>T |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/165/01 – Požadujeme upřesnit regulativy pro transformační plochy v území Nová Ruzyně, požadavky MČP6 na toto transformační území vyplývají ze zadání podkladové studie pro změnu UP a jsou 3 NP u ul. Vlastina, na dalším území 4-6 NP, 5 školek, 2 ZŠ vč. sportovního zázemí, centrální veřejný prostor, přímé vazby na stávající i plánovanou dopravní infrastrukturu, občanská vybavenost i minimální podíl veřejná prostranství uvedené v KLZ považujeme za nedostatečné.

**Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

MČP6/165/02 - Požadujeme navrhovaný P+R 624/905/1105 přesunout do transformační plochy blíže k železniční zastávce Ruzyně a tramvajové smyčce.

**Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

MČP6/165/03 – V rámci stabilizovaného území požadujeme vymezit stávající parkovou zeleň a v návaznosti na tuto zeleň předpokládáme umístění zeleně navazující v rámci transformační lokality 415/165/4036.

MČP6/165/04 - V této rozvojové ploše západně od Drnovské je navržena podlažnost 6 NP a obytná funkce, předpokládáme, že zde bude vysoký podíl občanské vybavenosti navazující na žel. stanici, požadujeme upravit regulativy v tomto smyslu. V ploše je smyčkou ukončena větev tramvajové trati s vazbou na železniční zastávku.

MČP6/165/05 - Požadujeme přesněji vyznačit hluková pásma A a B v okolí Letiště Václava Havla.

MČP6/165/06 – Požadujeme vyznačit plochu zeleně - pás zeleně podél Drnovské.

MČP6/165/07 – Požadujeme vyznačit návrhové plochy občanského vybavení

MČP6/165/08 – Požadujeme vyznačit stávajících ploch a zařízení VV – např. MOČR, Ruzyňská kasárna.

MČP6/165/09 – Požadujeme vyznačit pěší prostupnost územím.

Podněty spolků a občanů:

- V lokalitě je nutné brát v úvahu její vztah k původní zástavbě území - Liboc na severu, Stará Ruzyně na jihu. V obou případech se jedná o lokality s definovanou vesnickou strukturou, individuální a řadovou nízkopodlažní zástavbou. Vzhledem k charakteru celého území by v Nové Ruzyni byla vhodnější struktura zahradního města.

- V cílovém charakteru lokality je uvedeno vytvoření různorodého města s přiměřenou sítí občanské vybavenosti (naprosto nedostatečně navrženo 5%) a parků (nedostatečně navrženo 10%, jako nezastavitelné území neoznačeno nic), propojení s uliční sítí sousedních lokalit - lokalita je neprostupně ohraničena buštěhradskou dráhou a areálem kasáren, uzavřený areál kasáren znamená pro místní občany již nyní bariéru oddělující je od Dědiny, obchodů, občanské vybavenosti, atd. Masivní výstavba v lokalitě Nová Ruzyně problém prostupnosti ještě zhorší.

- Pro transformační a rozvojové plochy uprostřed města je nutné zpracovat podrobnější regulativy a rozvoj regulovat s ohledem na sousední lokality, s respektem k jejich proporcím. Nová hustá zástavba mezi rychlodráhou, vilovou čtvrtí a již zabydleným sídlištěm přinese pro danou oblast velkou zátěž. Podrobnější a jasný plán je třeba i pro dopravní infrastrukturu a občanskou vybavenost (zejména škola, školka) s ohledem na podstatný nárůst počtu obyvatel v celé oblasti. Zastavitelnost je popsána jednotlivými typy stavebních bloků, není stanoven poměr mezi nimi, rozloha parků a občanské vybavenosti je vyjádřena v procentech. Oblast by charakterem měla navazovat na Starou Ruzyň, tudíž bloky nad 4000m2 by měly být zastoupeny 0%. Návrh plochy bloků od 4000 do 12000m2 nedává dostatečnou regulaci. Je nutné zpracovat podrobnější regulativy, tak aby nová čtvrť byla obohacením svého okolí a ne zátěží.

- Navržené šestipatrové domy budou převyšovat stávající zástavbu, přijatelná je maximálně čtyřpatrová zástavba se strukturou zahradního města.

- Index využití vzroste ze stávajících 0,38 (což je zhruba odpovídající index využití v okolních lokalitách) na 0,81. Je to více než současný index využití na sídlišti Dědina s 13 patrovými panelovými domy a dvakrát více než současný index využití v lokalitě Nová Šárka. Současný návrh by znamenal cca 18 tis. nových obyvatel lokality. Lokalita bude přetížená, zastavěná výškovými domy bez parků a odpovídající občanské vybavenosti (její rozloha je v regulativu vymezena 5%). Index využití by měl být na úrovni 0,3-0,5 jako v ostatních okolních lokalitách.

- Lokalita je již teď zatížená dopravní infrastrukturou (Drnovská, letiště, pražský okruh). Navíc je plánovaná výstavba vysokokapacitní rychlodráhy v místě Buštěhradské dráhy, což znamená další zatížení oblasti, nikde není řešen její vliv na okolní území a stávající obyvatele. V územním plánu je zakresleno metro na letiště. Stejně nákladná varianta je mnohem vhodnější pro okolní obyvatele. Ve stávající podobě bude plánovaná rychlodráha velkou zátěží pro okolní obydlené území (vedení nad terénem a Drnovskou ulicí, její šířka a četnost vlaků). Mnoho dopravních staveb na západním okraji Prahy má negativní dopad na životní prostředí v této lokalitě.

- Zásadním problémem pro obyvatele této lokality je letiště (včetně plánované druhé přistávací dráhy). Už teď letiště přepravilo více lidí, než bylo původně plánováno (15 000 000/2017). Při druhé přistávací dráze může dojít až k dvojnásobnému počtu cestujících přes Prahu. Jakým způsobem bude vyřešena doprava na letiště, aniž by zásadně zatěžovala obyvatele okolních lokalit? Dopravní infrastruktura je již v současné době přetížená. Je třeba důsledně vyžadovat regulaci provozu a dávat větší důraz na rezidentní bydlení.

- plán nedostatečně vymezuje plochy zeleně v transformačních a rozvojových plochách. Transformační a rozvojové plochy v této lokalitě mají rozlohu 391 000 m2, z toho určeno 10 % na rozlohu parků, zbytek zástavba. Procento je nedostatečné a navíc toto jednoduché vymezení nezaručí potřebnou kvalitu zelených ploch.

- Zelený pás kolem Buštěhradské dráhy je označen jako zastavitelný. Toto území spadá podle podkladů Ministerstva zdravotnictví již nyní do oblasti s vysokými limity hladiny hlukového

ukazatele prakticky nevhodnými pro výstavbu a podle ustanovení zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách toto území leží v ochranném pásmu dráhy.

- Zelený pás podél ulice U Silnice tvoří protipól k rušné Evropské ulici, v lokalitě je označeno jako zastavitelné - zachovat toto území jako přírodní, sportovně rekreační oblast, která zároveň zajistí lepší prostupnost mezi lokalitami.

- Vymezit požadavky na zajištění pěší prostupnosti územím, doplnit v této lokalitě cyklostezky v návaznosti na stávající, vyřešit průchodnost přes Buštěhradskou dráhu a pražský okruh směrem k Hostivici, vyřešit průchodnost přes dráhu mezi Starou a Novou Ruzyní.

- V návrhu chybí napojení na cyklotrasu v Evropské ulici.

- Vymezit veškeré plochy městské vybavenosti plošně.

- V listu lokality je pouze procentní vymezení občanské vybavenosti ve výši 5%, což je u nově vznikajícího městského útvaru nedostatečné. Současná veřejná vybavenost v této lokalitě je 0 (jedná se o skladový areál) a veřejná vybavenost okolních lokalit je spíše nedostačující. Zde by tedy měla být jasně stanovena. Procentní vymezení i jeho výše jsou nedostačující.

- Hustá obytná zástavba přinese problémy dopravní obsluhy a potřeby občanské vybavenosti, které nemohou z kapacitních důvodů zastat přilehlé čtvrtě (Stará Ruzyně, Dědina a Liboc)

- pečlivě nakládat se zelení ve městě a zapojit ji do regulace vnitřního klimatu města – v lokalitě zachovat zelené pásy podél Buštěhradské dráhy a ulice U Silnice. V nové zástavbě plošně vymezit prostor pro vybudování parků, procentní sazba je nedostačující regulativ, 10% v území s navrženými výškovými domy je málo.

- Lokalita 165 Nová Ruzyně je po celé jižní straně ohraničena Buštěhradskou dráhou, která je řešena jako samostatná lokalita a není řešen vliv železniční dráhy na celou lokalitu. Plánovaná výstavba vysokokapacitní rychlodráhy v místě Buštěhradské dráhy znamená zatížení oblasti, nikde není řešen její vliv na okolní území a stávající obyvatele. Rychlodráha v podobě, v jaké je nyní plánovaná, bude velkou zátěží pro okolní obydlené území (vedení nad terénem a Drnovskou ulicí, její šířka a četnost vlaků). Nová Ruzyně také těsně sousedí s lokalitou 213 Stará Ruzyně. Obě lokality je nutné řešit jako celek. V MPP chybí nástroj pro popsání vazeb mezi lokalitami a jejich vzájemným ovlivňováním se.

- jakýkoliv rozvoj lokality podmínit ohledem na znečištění životního prostředí emisemi z letiště, které jsou už nyní značné. Neustále rostoucí hladina hluku, prachu, škodlivin i světelného smogu bude dále zhoršovat situaci Prahy 6. Plánovaný rozvoj Nové Ruzyně je nutné řešit s ohledem na těsně přiléhající lokalitu Staré Ruzyně (občanská vybavenost, navazující infrastruktura). Stavební aktivity v této oblasti by potřebovaly celkové posouzení vlivu na životní prostředí a ne jako jednotlivé stavby. Jsou žádoucí pouze aktivity, které povedou ke zlepšování stávajícího stavu, nebo jsou přípustné takové aktivity, které stávající stav nezhorší.

- V blízkosti lokality je mnoho dopravních staveb (městský okruh, několik dálnic a letiště), ale dopravní infrastruktura pro nové obyvatele není nijak vyřešena. Navržená kapacita zástavby s šestipodlažními domy je pro dané území nadsazená. Stávající křižovatky Drnovská - Evropská a Vlastina - Evropská nebudou schopné tyto přírůstky automobilové dopravy zvládnout. Transformační a rozvojová plocha této lokality musí být doplněna o územní rezervu pro další infrastrukturu v oblasti.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 166 | Jiviny | Z<br>O | 04 (heterogenní)<br>T |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/166/01 - zásadně nesouhlasíme s návrhem na rozšíření komunikace Karlovarská. Preferujeme dlouhodobě realizaci Břevnovské radiály (priorita MČP6 č. 3). Měla by být zachována jako místní komunikace s omezením tranzitní dopravy.

**Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

MČP6/166/02 – Požadujeme doplnit chybějící veřejnou uliční síť, některé transformační plochy jsou z hlediska napojení na komunikaci neobsloužitelné, je nutno řešit podrobnější UPD.

MČP6/166/03 – Požadujeme stanovit v navrhovaných transformačních plochách závazný rozvojový koeficient reflektující stávající okolní zástavbu, minimální podíl uličních a veřejných prostranství, občanské vybavenosti, podíl zeleně.

MČP6/166/04 – Požadujeme respektovat v navrhované transformační ploše 411/166/2193 (Manská zahrada) důležité a historicky dané návaznosti zelených ploch nyní stabilizované v platném UP.

MČP6/166/05 - Požadujeme ponechat pruh izolační zeleně podél komunikace Karlovarská.

MČP6/166/06 - Požadujeme vyznačit plochy občanského vybavení.

Podněty spolků a občanů:

- Lokalita Jiviny byla zřejmě vymezena podle množství transformačních ploch na tomto území, ve skutečnosti ucelené území netvoří. Část lokality pod Karlovarskou silnici má zcela jiný (vesnický) charakter, než část lokality nad Karlovarskou silnici. Rozdělení lokalit zde nerespektuje žádná dnes používaná pravidla (městské části, katastrální území), lokalita Jiviny se nachází v úplně jiné poloze, než jsou Jiviny na mapách a navíc je polovinou v městské části Praha 5 a polovinou v městské části Praha 6.Obyvatelé navrhují lokality rozdělit a řešit odděleně nebo zvážit spojení části pod Karlovarskou silnicí s lokalitou 328 Bílá Hora, obě lokality těsně sousedí a potýkají se s podobnými aktuálními i potenciálními problémy. Plánovaná výstavba v lokalitě Jiviny by výstavba měla respektovat charakter přiléhající lokality Bílá Hora.

- Cílový stav v lokalitě Jiviny je popsán jako lokalita s heterogenní strukturou, kde cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, vytvoření různorodého města, zajištění prostupné sítě veřejných prostranství a její propojení s uliční síti sousedních lokalit, dále rozšíření Karlovarské ulice. Plánované regulativy (např. index využití lokality) jdou zcela proti deklarovanému cíli. Uvedené rozšíření Karlovarské, plánovaná hustá zástavba a zastavění všech zelených ploch výrazně zhoršují prostupnost v lokalitě. V cílovém charakteru lokality se uvádí vytvoření různorodého města, v jižní části je ale navržena homogenní čtyřpatrová zástavba.

- Rozhodně by měla být stanovena podrobnější regulace pro transformační plochy. Individuální regulativy pro doplňování struktury města a předměstí nevymezují téměř nic, jen velikost plochy a využití. Není stanovena rozloha parků ani veřejných prostranství, zastavitelnost stavebních bloků je určena jen podle jejich velikosti, ale není již určeno, v jakém poměru zde různé velikosti stavebních bloků mohou být realizovány. MPP neodráží skutečný rozsah zeleně v lokalitě a označuje ji chybně celou jako zastavěnou/zastavitelnou.

- připomínka – index využití lokality je zvýšen ze stávající hodnoty 0,25 na 0,61, což je velké navýšení, zvláště s ohledem na to, že v okolních lokalitách se index využití pohybuje v rozmezí 0,3 - 0,4.

- výšková regulace - v jižní části lokality je navrhovaná výstavba se čtyřmi nadzemními podlažími. Pokud je tento výškový typ navržený na celém území (73 tis. m2), bude zásadně porušen ráz okolní čtvrti.

- připomínka – V severní části je u Karlovarské silnice zelený pás - vzrostlé stromy, keře a zahrádková osada. Tato část zeleně pomáhá odfiltrovat hluk a prach frekventované Karlovarské od okolní vilové zástavby. V plánu je určena k rozšíření Karlovarské a k zastavění a tedy k dalšímu neúměrnému zatížení území.

- Nová zástavba v lokalitě narušuje její prostupnost pro chodce. Již nyní nová výstavba řadových domů zcela přerušila spojení mezi Bílou Horou a částí Staré Ruzyně. Další plánovaná výstavba by prostupnost dále zhoršila.

- připomínka – koordinovat dopravní stavby z hlediska jejich dopadu na životní prostředí v celém území.

- Lokalita je obklopená zásadními dopravními stavbami (letiště, městský okruh, karlovarská dálnice, Evropská, Karlovarská). Navrhovaný rozsah dopravních staveb na západním okraji Prahy 6 a rozšíření letiště VH sebou nese velké zhoršení životního prostředí (hlukové zatížení, zplodiny i světelný smog). V navrhované výstavbě chybí jasný popis občanské vybavenosti a to v kombinaci s relativně slabší MHD povede nutně k dalšímu lokálnímu zahuštění automobilové dopravy.

- připomínka - vymezit plochy zeleně jako systémový prvek v území (vymezit jako nezastavitelnou stabilizovanou plochu), který bude využíván k propojení zelených a rekreačně oddechových městských ploch včetně bezpečných pěší cest a cyklotras.

- V severní části lokality je úzký zelený pás kolem Karlovarské silnice a zahrádkářská kolonie, tato zeleň je zde navržena k zastavění jako obytná plocha typu zahradního města. Nejedná se o velkou plochu a plní zde významnou zklidňující funkci k přetížené Karlovarské, rozhodně by bylo třeba ji nerušit. Zároveň je zde parčík (bývalé dětské hřiště), který navazuje na Manskou zahradu z lokality Stará Ruzyně a volně přechází do sadu kolem ruzyňského hřbitova. Zajišťuje tak v listu lokality deklarovanou prostupnost parků a veřejného prostranství, kterou metropolitní plán zástavbou plánovanou na celém území (kromě hřbitova) ruší.

- Zastavitelnost prostoru těsně přilehlého k Manské zahradě (411/166/2193) je velmi problematická. Nyní se jedná o klidnou část lokality. Zároveň tudy prochází hlavní migrační cesta místní populace zákonem chráněné ropuchy obecné, která má pouze z tohoto směru přístup k rybníku v Manské zahradě, kde se rozmnožuje. Pokud by se oblast proměnila na staveniště a vznikly by zde překážky (zdi kolem pozemků apod.), mělo by to pro celou populaci devastující následky. Je proto nezbytné zachovat tuto plochu nezastavěnou, například jako park.

- V oblasti pod Karlovarskou silnicí metropolitní plán navrhuje transformaci velké části území na obytné, ruší velkou část zelených ploch a neřeší dopravní obslužnost (dostupnost MHD) a infrastrukturu nově vzniklého území. Ruší izolační zeleň od Karlovarské ulice a nenavrhuje žádný lokální park, který by sloužil jako sportoviště / dětské hřiště. Například parcela KN 848/5 je vedena jako sportovní a rekreační plocha a je v majetku hl. m. Prahy. Spolu se sousední parcelou 827/1 by vytvořila dostatečný prostor k rekreaci, který v okolí úplně chybí. Plocha 411/166/2004 66 973 m2 mezi Manskou zahradou, ulicemi Ve Višňovce a Sadovou, v MP určená k přeměně na obytnou, je místem, které by mohlo sloužit jako aktivně využívaný park.

- připomínka – Vymezit požadavky na zajištění pěší prostupnosti územím přes ulici Karlovarskou. Pro lokalitu Jiviny je důležité udržet propojení pro chodce a cyklisty mezi Starou Ruzyní, Bílou Horu, Petřinami, Ladronkou, Hvězdou.

- připomínka – podpořit stávající zeleň zadržující vodu v krajině.

- Doplnění prvku ÚSES – zelené okolí Manské zahrady by mělo být založeno jako prvek ÚSES. Kombinace rodinných domů se zahradami a zelených ploch vytváří vhodné podmínky pro množství divokých živočichů včetně několika chráněných druhů, kteří zde v současné době žijí. To je pro velkoměsto raritní situace, kterou stojí za to zachovat.

- připomínka – Lokalita Jiviny je úzce spjatá s lokalitami 328 Bílá Hora a 213 Stará Ruzyně. Lokality se doplňují i občanskou vybaveností a existující infrastrukturou, obojí není všude zcela dostačující. Transformační potenciál území je vhodné rezervovat zejména pro zajištění místní obslužnosti a potřeb obyvatel, která v současné době není dostačující. V MPP chybí nástroj pro popsání vazeb mezi lokalitami a jejich vzájemným ovlivňováním se.

- připomínka - jakýkoliv rozvoj lokality podmínit ohledem na znečištění životního prostředí emisemi z letiště, které jsou už nyní značné, a velmi frekventované Karlovarské. Stavební aktivity v této oblasti by potřebovaly celkové posouzení vlivu na životní prostředí a na okolní existující zástavbu a ne jako jednotlivé stavby. Jsou žádoucí pouze aktivity, které povedou ke zlepšování stávajícího stavu nebo jsou přípustné takové aktivity, které stávající stav nezhorší.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 210 | Staré Střešovice | Z<br>O | 05 (vesnická)<br>S |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/210/01 - Požadujeme zanést do MPP památkovou zónu Staré Střešovice, upravit rozsah hranice lokality dle PZ a podržet předpoklad nulového rozvoje lokality.

**Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

| | | | |
|---|---|---|---|
| 211 | Starý Veleslavín | Z<br>O | 05 (vesnická)<br>S |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/211/01 - Požadujeme definovat a určit hranice historického jádra obcí – není vyznačeno.

MČP6/211/02 - Nesouhlasíme s určenou výškovou hladinou a požadujeme snížit podlažnost lokality na 2-3 RNP v souladu s navrženou vesnickou strukturou.

MČP6/211/03 - Požadujeme doplnit VV a OV v základním výkresu.

MČP6/211/04 - Požadujeme doplnit plochu zeleně mezi Veleslavínskou a Na Větrníku a vymezit propojení zelených svahů lokalit U Potoka a Litovický potok.

MČP6/211/05 – Požadujeme vyjmout vyznačení již realizovaného metra A jako VPS.

MČP6/211/06 – Požadujeme doplnit průběh železničního tělesa Buštěhradské dráhy pásem zeleně s izolační i rekreační funkcí.

Podněty spolků a občanů:

HRANICE LOKALITY:

- Upravit hranice lokality tak, aby oblast po staré veleslavínské teplárně (nyní uvedena v lokalitě U Potoka) byla součástí lokality vesnického charakteru Starého Veleslavína. Navazuje na stoletou přízemní zástavbu, zámek a zároveň je vymezena krajinnými bariérami trati a funkční teplárny. Zástavba ve staré teplárně by měla odpovídat vesnickému charakteru, nízkou a řídkou zástavbou např. typu původně plánovaného zahradního města. Prostor mezi zámkem a teplárnou by měl zůstat veřejný pěší.

- Lokalita Starý Veleslavín je bezprostředně ovlivněna a neúnosně dopravně zatížena lokalitou Veleslavín a lokalita budoucí Buštěhradská dráha, které přetínají původní spojený organismus obytných lokalit Starý Veleslavín a Vokovice. Stejně tak s lokalitou souvisí obrovský plánovaný nárůst bytů v okolních lokalitách U Potoka a Vokovice souvisejících s metrem na zelení louce. Jednotlivé lokality v oblasti není možné řešit odděleně.

STRUKTURA LOKALITY:

Uvedená vesnická struktura odpovídá. Struktuře lokality neodpovídají rozrůstající se areály produkční vybavenosti na úkor bourání staré zástavby, viz autoprodejna. Tvoří také blok v území. Vesnické struktuře neodpovídá výšková zástavba.

STABILITA LOKALITY:

Stabilizované území, jakým Starý Veleslavín je, je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny související zástavby tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepříliš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutní prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území, neboť zde mají být mimo jiné zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřípustná.

DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO CHARAKTERU:

- Rozvíjení obytné stabilizované vesnické struktury.

- Zámek Veleslavín s parkem v současnosti patří státu. Bezúplatně převést zámek a park Městu Praze a nechat spravovat Prahou 6, zrekonstruovat všechny čtyři budovy a park. Otevřít zámecký park veřejnosti a v budovách zajistit chybějící občanskou kulturní a sociální vybavenost.

- Umožnit a vytvořit neexistující veřejnou vybavenost. Toto v MPP zcela chybí. Zejména v kontextu s opravdu masivní plánovanou zástavbou ve více okolních lokalitách. Je nutné legislativní podmínka nekomerční občanské vybavenosti, škol, školek, kulturní vybavenosti, sportovní vybavenosti, zachování drobných obchodů a ne obchodních center, které by měl developer zabezpečit, chce i stavět.

- Starému Veleslavínu chybí centrum a i v MPP veřejný nezastavitelný prostor, místo hlavní a místa vedlejšího významu, kde se mohou lidé scházet, procházet, jen tak pobývat.

- Definovat nezastavitelný veřejný prostor. Vytvořit náměstí, dětské i dorostenecké hřiště.

- Vytvořit bezpečný přechod a přejezd místo používaného neexistujícího přes vlakové koleje mezi zámkem a bývalou teplárnou a Kladenskou ulicí.

- Zachovat a vytvořit pěší a bezmotorovou prostupnost územím, bezmotorové a pěší dopravní trasy.

- Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, ne je likvidovat. Vytvořit aleje, členění prostoru zelení. Podrobně viz v připomínkách.

- Nejdůležitějšími prvky lokality je Veleslavínský zámek, vesnická struktura obce, blízkost nepříjemného dopravního uzle a Evropské.

- Neméně důležitou charakteristikou lokality je zeleň.

- Charakteristická je zástavba typicky 1 - 2 podlažních v podstatě venkovských domů ve svahu. Ulice jsou vzhledem k výšce domů poměrně široké a tedy světlé.

- Lokalita je památkově chráněná. Součástí lokality je řada historicky cenných objektů:

- Lokalita je silně funkčně propojena s lokalitami 055/ Veleslavín (dopravní uzel a Evropská), 327/ Vokovice, 121/ U Potoka (oblast bývalé veleslavínské teplárny), a lokalita Buštěhradská dráha.

- Zásadním problémem je předimenzovaná doprava a v kontextu s ní předimenzované nové bytové komplexy, zejména výškově, ale často i plošně. Je také postupně odstraňována původní historická zástavba, která je přitom pro Veleslavín charakteristická. S tím pak souvisí úbytek zelených ploch, které tvořily typickou součást budov.

- Dostavování by mělo probíhat v měřítku stávajících objektů. Zachování prorůstání zbytků vesnické struktury do města a pestrost je pro uchování genia-loci Veleslavína důležitá.

SKRYTÝ ROZVOJ:

- Starý Veleslavín je vymezen jako stabilizovaná lokalita s původní vesnickou strukturou. To odpovídá. To co neodpovídá je následná zastavitelnost poloviny území lokality výškovými budovami, na okraji až 24 podlaží.

- Není dostatečně ošetřen nezastavitelný veřejný prostor. Vše je zastavitelné. To je nepřijatelné. Vymezit nezastavitelné plochy.

- Park zámku Veleslavín je vymezen jako park místního významu. Měl by být parkem městského významu, zachován otevřen veřejnosti.

- Ne čtvercům 100 x 100 m, jsou výškově naddimenzované a nelze se jimi řídit jako zákonem. Zrušit závaznost výškové regulace.

- Chybí související povinnost infrastruktury a veřejných prostranství.

KONFLIKTNÍ A PROBLÉMOVÁ MÍSTA:

- Blízkost předimenzovaného dopravního uzle Veleslavín, pro celou oblast zpracovat územní studii.

- Přetnutí celku Veleslavína a Vokovic Evropsku radiálou

ÚBYTEK ZELENĚ:

- Neubírat zeleň oproti současnému územnímu plánu na úkor zastavitelnosti. Viz poznámky výš.

- Vymezit plochy zeleně to struktury celoměstsky koncipovaných sítí cest a bezmotorových stezek, která bude využívána jako propojení zelených a rekreačně oddychových městských ploch, do kterých je možné umisťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu.

- Ochránit vzrostlou zeleň v zámeckém parku.

VYMEZENÍ PLOCH VEŘEJNÉHO VYBAVENÍ:

- Jako veřejně prospěšné stavby jsou vymezeny pouze stavby dopravní infrastruktury, coz je nepřijatelné. Dopravní infrastruktura je katastrofa. Ne tranzitní dopravě, Veleslavín je vesnice, ne tranzitní oblast. Ne tranzitní dopravě na úkor naprostého znehodnocení života místních.

- Stavby bezmotorové dopravy vymezeny nejsou. vymezit strukturu zelené bezmotorové dopravy. viz.

- Veřejná vybavenost žádná vyznačená není. Nejde se tedy ani vymezit vůči tomu, že obecně v MPP je vymezeno bodem a mělo by být lošně. Požadujeme vymezit vytvořit veškré plochy městské vybavenosti.

- Ano MHD.

- Ano bezmotorové dopravě, chodcům, kolům, elektrokolům, sít zelených koridorů, široké chodníky se stromy.

- NE estakádě Petřiny - Veleslavín. Na tom se shoduje největší, velké, viz., množství připomínek. Je to zároveň jediná infrastruktura, kterou MPP nabízí.

- Ne nezakryté Buštěhradské rychlodráze. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6.

- Ne nebezpečné nelidské Evropské. MPP nenabízí její zlidštění.

- Ne autobusovému nádraží (s vjezdem z přetížené křižovatky) v obytných zonach. Autobusovému nádraží udělat vjezd 100m před křižovatkou.

- Ne šestipatrovému parkovacímu domu na Veleslavíně

- Ne nebezpečnému neexistujícímu přechodu přes koleje mezi zámkem, areálem staré teplárny a Kladenskou.

- Není vymezena stávající mateřská škola v ulici Pod Novým lesem. Vymezit.

ABSENCE PODPORY PROSTUPNOSTI ÚZEMÍ PRO PĚŠÍ A BEZMOTOROVOU DOPRAVU:

- vymezit požadavky na zajištění pěší prostupnosti územím.

- Vytvořit přechod přes vlakové koleje mezi zámkem, starou teplárnou a Kladenskou.

- Park Veleslavínského zámku otevřít pro veřejnost a vytvořit do areálu vstupy na západě a na severu. Obnovit sít stezek, mobiliář atd.

- Vytvořit zelenou pěší bezmotorovou páteř Prahy 6 na zakryté Buštěhradské dráze.

- Ochránit, ošetřit a ošetřovat pěší stezku kolem dokola zámecké zdi.

- Zajistit pěší prostupnost skrz plochu staré teplárny Veleslavín

- Vytvořit strukturu, celoměstskou sít zelených bezmotorových pěších stezek a v rámci ní i Starý a Nový Veleslavín. Umožnit bezpečnou prostupnost od Hradu až ke křižovatce Veleslavín a přes ní dál do Šárky. Na křižovatce Veleslavín vytvořit povrchovou křižovatku zelených cyklostezek: podél evropské, zahradu nebo Střešovic, Z Petřin podél Litoveckého potoka (na Veleslavín a pod evropskou dál ke Džbánu), z křižovatky Veleslavín do Vokovic a Divoké Šárky, Vokovickou do Horoměřic.

- Rozšířit chodníky pro pěší, počítat s širokými chodníky při nové výstavbě a osázet je stromy a v maximální míře travou.

- Legislativně podchytit péči o zeleň a vodní zdroje a toky.

ZAHRNUTÍ STRATEGIE BOJE PROTI ZMĚNÁM KLIMATU:

- Změny klimatu jsou křiklavě evidentní. MPP s nimi nepočítá.

- Chybí ochrana a péče o vodu. V krajinné infrastruktuře v MPP chybí jakákoliv ochrana vodních zdrojů, toků, nakládání s dešťovou vodou, ochrana vody jako takové. Je a bude dlouhodobé sucho, vznikají tepelné ostrovy, místo péče o vodu se prostor bezohledně krátkozrace zahušťuje zástavbou.

- Zpracovávat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.

- Na mnoha místech jen v naší lokalitě ubylo zeleně na úkor zástavby. To je nepřijatelné. Podrobně viz připomínkování.

- Chybí nezastavitelné zelené plochy. Je potřeba je vymezit.

- Chybí veřejná nezastavitelná prostranství. Je potřeba je vymezit.

- Zamezit trvajícímu trendu zabetonovávání prostoru pro motorová vozidla a po vzoru západních metropolí začít důsledně upřednostňovat MHD, a bezmotorovou dopravu, elektromobily, využívání alternativních zdrojů dopravy budoucnosti jako cyklo a car shearing a omezení dopravy ve městě.

- Chybí regulace dostatečné šířky chodníků a podmínky stromořadí v ulici. Není možné stavět stejně široké ulice jako měly přízemní domy a navyšovat zástavbu.

- Zámecký park Veleslavín zachovat a ošetřit včetně vzrostlé zeleně a otevřít pro veřejnost.

- Vytvořit územní rezervu pro dvě jezírka v zámeckém parku, která jsou prameništěm Dejvického - Veleslavínského potoka. Obnovit ošetřit zachovat.

- Vyzdvihnout na povrch Hradní potok - Císařskou strouhu. Tekl a pod zemí teče kolem severní a východní zdi areálu parku. Vytvořit pro něj územní rezervu. Jeho okolí osázet stromy, alejí, vytvořit rekreační prostor, pěší zónu. Tekl a nyní pod zemí teče podél severní a západní zdi zámeckého parku a ulici Nad Hradním potokem.

- Snížit plánovanou hustotu zástavby v areálu staré teplárny. Oblast byla od pravěku dnem údolí, prameništěm potoků, zahradnictvím. Ve středu je tisíc let stará studna s pramenem. Oblast v severozápadním cípu nebo kolem studny ve středu areálu by měla tvořit prázdný veřejný prostor. Umožnit půdě aby dýchala, vsakovala a vypařovala vodu. To samé umožnit lidem.

| | | |
|---|---|---|
| 212 Liboc | Z<br>O | 05 (vesnická)<br>S |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/212/01 – Požadujeme upravit hranice lokality v místě hranic Obory Hvězda vymezené ohradní zdí, tak, aby tuto hranici reflektovaly.

MČP6/212/02 – Požadujeme určit způsob regulativu na ochranu vymezeného historické jádro původní obce pro případné doplňování stávající struktury, nejlépe definice střech a maximální podlažnost.

MČP6/212/03 – Nesouhlasíme se setřením rozdílu mezi různými charaktery - lokalita zahrnuje více urbanistických struktur.

MČP6/212/04 – Požadujeme vyznačit vymezení nově zřizovaného parku - komunitní zahrady západním směrem od kostela jako zeleně, toto území požadujeme zatřídit jako nezastavitelné.

MČP6/212/05 – Požadujeme jihovýchodní cíp lokality jižně od ulice Libocké zařadit jako zeleň a přiřadit do lokality Obora Hvězda (sportovní funkční využití považujeme za náletové a dočasné).

MČP6/212/06 – Požadujeme vyznačení ploch zeleně:
- Západní stráň za Ústavem makromolekulární chemie (Na okraji – Sestupná)
- Dopravní hřiště Na Vypichu (u areálu Hvězdy)
- Plocha zeleně západně od libocké farnosti (u areálu Hvězdy)
- Pruh zeleně v areálu Hvězdy západně od severního vstupu

MČP6/212/07 – Požadujeme vyznačit návrhové plochy občanského vybavení stejně jako vyznačení stávajících ploch a zařízení OV:
- Domov svaté rodiny Dolní Liboc
- Kostel a farnost Sv. Fabiána a Šebestiána Liboc

Podněty spolků a občanů:

- Území vymezené jako lokalita Liboc je topograficky velmi členité od plošiny Petřin a obory Hvězda přes příkrý sráz a skalní masivy po nivu Litovického potoka. Celé území se postupně rozvíjelo a propojovalo právě v závislosti na topografii od nejstaršího jádra kolem kostela sv. Fabiána a Šebastiána a zemědělských usedlostí v blízkosti potoka směrem do svahu k Petřinám. Otázkou je, zda nevyčlenit oblast na plošině Petřin zvlášť (plocha A, Příloha 3) z důvodů, že jde převážně o vilovou zástavbu a ne zástavbu vesnickou. K této nové lokalitě přičlenit blok řadových rodinných domů z lokality Sídliště Petřiny (plocha B, Příloha 3). Do lokality Liboc přesunout historický Libocký statek s pozemky zahrad kolem potoka, který určitě nepatří do modernistické zástavby Dolní Liboce (plocha C, Příloha 3). Apendix lesa nad Libockým rybníkem by měl být vyjmut a přičleněn k lokalitě Litovického potoka (plocha D, Příloha 3). Trojúhelnikovitý pozemek na východní straně obory Hvězda v blízkosti křížení ulic Na Vypichu a Na Klášterním (nyní se zde nachází dětské a dopravní hřiště) označit jako plochu zeleně/parku a přiřadit k lokalitě Hvězda (plocha E, Příloha 3).

- Ošetřit zachování vesnické struktury výškovou regulací nové zástavby v závislosti na svažitém terénu – aby nedocházelo k jevu, kdy nová zástavba má požadovanou výšku vzhledem k ulici nad ní, ale dvojnásobnou vzhledem k ulici hned pod ní.

- Výšková regulace pro většinu lokality je omezena na dvě patra, ale zároveň jde o svažitou lokalitu. I při zachování dvoupatrové regulace tak může dojít k narušení vesnického rázu lokality - při pohledu od Libockého rybníka vzhůru do svahu budou stavby mnohem vyšší díky podzemním patrům vestavěným do svahu. V místě ovocného sadu (Park Liboc 123/212/2524) mezi hranicí s Ruzyní, Oborou Hvězda a kostelem (plocha A, Příloha 2) je chybně uveden regulovaný počet podlaží (2) - správně bez čísla. Naopak nad jižním břehem Libockého rybníka na zastavitelných plochách (plocha C, Příloha 2) toto číslo chybí. Chybně je také uvedení výškové regulace v místě dopravního hřiště na Vypichu, které by mělo být nezastavitelné a tudíž bez regulace (plocha G, Příloha 2). Plochu proti kostelu nyní pronajatou sdružení Archaia zanést jako městskou parkovou plochu zpevněnou a zahradní bez výškové regulace (plocha E, Příloha 2).

- Chybí vymezení ploch zeleně/ovocného sadu mezi hranicí s Ruzyní, Oborou Hvězda a kostelem (plocha A, Příloha 1) a její přiřazení k lokalitnímu parku 123/212/2524 Park v Liboci. Jedná se o nově revitalizovanou plochu veřejně přístupného sadu s novým rybníkem Tereza. Dále není jako zeleň /park označen parčík s mohutnou lípou na spojnici ulic V Domcích a Sbíhavá II (plocha B, Příloha 1) a parčík za ÚMCH (plocha C, Příloha 1). Chybí vymezení zeleně v části biokoridoru u západního konce Libockého rybníka (plocha D, Příloha 1). Navrhujeme zrušení oploceného parkoviště u zastávky Litovický potok, a jeho přetvoření na zeleň, která by navázala na plochu veřejné zeleně kolem Litovického potoka (plocha F, Příloha 1). Změnit zastavitelnou plochu dětského dopravniho hřiště na Vypichu na parkovou plochu (plocha G, Příloha 1). Vymezený lokální biokoridor vede z Obory Hvězda podél Litovického potoka, dále kolem Libockého rybníka a pokračuje lesem pod Petřinami. Západně od Libockého rybníka (plocha D, Příloha 1) je veden plochou vyznačenou v MMP jako obytná, která je v současnosti nezastavěná a vedená v současném ÚP jako ZMK. V MPP nutno opravit na plochu zeleně.

- Začlenit pěší a cyklistickou prostupnost podél Litovického potoka.

- MPP řeší nakládání s dešťovými vodami pouze obecně. Nenašla jsem vedení dešťové kanalizace, existuje samostatně od splaškové? Vydatný pramen ze štoly na pozemku MŠ Sbíhavá je veden potrubím, které je součástí Hradního vodovodu.

- Vymezený lokální biokoridor vede z Obory Hvězda podél Litovického potoka, dále kolem Libockého rybníka a pokračuje lesem pod Petřinami. Západně od Libockého rybníka (plocha D, Příloha 1) je veden plochou vyznačenou v MMP jako obytná, která je v současnosti nezastavěná a vedená v současném ÚP jako ZMK. V MPP nutno opravit na plochu zeleně.

- Vesnický charakter neodpovídá části lokality vymezené na plošině Petřin s vilovou zástavbou.

- Není řešena koncepce dopravy v samotné lokalitě ani v celopražských souvislostech.

| | | |
|---|---|---|
| 213 Stará Ruzyně | Z<br>O | 05 (heterogenní)<br>S |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/213/01 – Požadujeme upravit rozsah transformačních ploch. Do transformačních ploch nejsou zahrnuty některé menší plochy, které jsou nezastavěné, dle stávajícího UP jsou uvedeny jako rozvojové a nelze je považovat za stabilizované. Jedná se zejména o pozemky jižně od Buštěhradské dráhy, kde z rozvojové plochy na území bez stanovených regulativů u pozemků v bezprostřední návaznosti na budoucí nádraží Ruzyně v nově navrhované poloze neumožní např. pro komerční vybavenost k tomuto významnému dopravnímu uzlu přináležící.

**Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

MČP6/213/02 – Požadujeme doplnit chybějící veřejnou uliční síť, některé transformační plochy jsou z hlediska napojení na komunikaci neobsloužitelné, je nutno řešit podrobnější UPD.

MČP6/213/03 – Požadujeme respektovat vymezení památkové rezervace, v návrhu neodpovídá reálné památkové ochraně vyhlášené památkové rezervace, vymezení ochranného pásma rezervace či území původního historického jádra obce zcela chybí.

MČP6/213/04 - Požadujeme opravit vymezení transformační plochy - parku (Manská zahrada a okolí), tak jak je vymezen postrádá historické souvislosti a je chybně rozdělen do dvou lokalit.

MČP6/213/05 - Požadujeme upravit chybějící propojení zeleně.

MČP6/213/06 - Požadujeme vyznačit stávající občanskou vybavenost – chybí např. Areál Ruzyňské věznice, Komerční areál OBI Drnovská.

MČP6/213/07 - Požadujeme vymezit plochy pro návrh občanské vybavenosti.

MČP6/213/08 - Požadujeme přeřešit hranice lokality, pojmenování Jiviny považujeme v části lokality za zavádějící.

MČP6/213/09 - Požadujeme opravit vymezení 2 obytných plochy, jedna rozvojová a jedna transformační. Rozlišení nedává smysl, rozvojová plocha je malého rozsahu, regulativy jsou společné, výměra je uváděna pouze celková. Navržena je struktura zahradní město, podíl parků ani občanské vybavenosti není stanoven.

MČP6/213/10 - Požadujeme vyznačit chybějící plochy zeleně:
- Zahrady mezi Chomutovskou a Nad Manovkou
- Propojení zeleně podél Litovického potoka ve směru na Jiviny – výrazně redukováno

MČP6/213/11 - Požadujeme vyznačit chybějící plochy návrhového občanského vybavení.

MČP6/213/12 - Požadujeme doplnit vyznačení stávajících ploch a zařízení OV:
- Areál Ruzyňské věznice
- Komerční areál OBI Drnovská

Podněty spolků a občanů:

- Lokalita se zvláštním způsobem prolíná s lokalitou 166 Jiviny. Z hlediska fungování území je ulice Drnovská vnímána jako západní hranice Ruzyně a za ní se rozkládají Jiviny. Naopak prostor mezi ruzyňským hřbitovem (u Karlovarské) a Manskou zahradou byl vždy považován za Ruzyni a zde je označen jako lokalita Jiviny.

- Zachovat prostorové uspořádání, rozvíjet charakteristické prvky (historické jádro Staré náměstí) a prostupnou síť veřejných prostranství. Zachovat vesnickou strukturu, rozvíjet bydlení spolu se zlepšováním bezmotorových dopravních spojů a tras. Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, které pomohou bezpečně napojit lokalitu do širšího území, zejména s ohledem na lepší prostupnost ulice Drnovská a Buštěhradské dráhy. Ulice Drnovská lokalitu (vzhledem k silnému provozu) neprostupně dělí a zasahuje i do historického jádra. Zlepšit prostupnost území.

- Ve stabilizované lokalitě je vyznačena rozsáhlá transformační a rozvojová plocha, tvořící jedno území o rozloze 78 801 m2, bez odpovídajících regulativů. Nestavební blok pro rekreační využití je malý (transformační plocha 412/213/5032 podél Litovického potoka na západní straně Drnovské ulice, rozloha 5 203 m2). Transformační plocha 411/213/203 a rozvojová plocha 413/213/2022 jsou určené pouze rozlohou, výškovou regulací a mírou zastavění stavebního bloku. Poměr malých a velkých stavebních bloků není stanoven, budoucí zástavba není skoro vůbec regulovaná.

- Stabilizované území je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny stávající zástavby a to tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepříliš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit, další rozsáhlá stavební činnost je nepřípustná.

- je umožněna nová zástavba ve stabilizovaných plochách v místě stávající zeleně, stávající zeleň je nutné vyznačit jako nezastavitelnou stabilizovanou plochu (např. pozemek č. 1856/1 k.ú. Ruzyně, zelený pás u západního okraje obory Hvězda).

- Vyznačit ochranu barokních statků na Starém náměstí – není jasné, zda se v tomto místě jedná o veřejně prospěšné opatření pro ochranu archeologického dědictví 925-925/21.

- V zastavitelných transformačních plochách za Drnovskou ulicí je vymezen nestavební blok pro rekreační využití. Jeho plocha je oproti zastavitelné ploše velmi malá.

- Vesnický charakter lokality dříve dotvářely okolní pole, nyní je v Ruzyni naplánovaná pouze městská zástavba a dopravní infrastruktura.

- Nepřesná výšková regulace - zrušit závaznost výškové regulace. Pokud pro stabilizované území nebude zpracován regulační plán, mělo by se přistupovat k území tak, jak je definován požadavek na míru stability a neměnit novými stavbami charakter území (např. tři nadzemní podlaží v ulici Jinočanská), nutné dodržení stávajících výšek.

- Problematický je areál věznice Ruzyně, který zcela rozbil jádro Starého náměstí, a bývalé nyní neudržované prostory státního statku vedle věznice.

- plán nepodchycuje drobné plochy stávající zeleně. Plochy jsou v návrhu všechny vyznačeny jako zastavitelné. Vyznačit jako nestavební bloky stávající zelené plochy:

- zelený pás kolem západního okraje Hvězdy (označen jako zastavitelný), nyní je ochranným pásmem Hvězdy, zachování a dotvoření zeleného pásu kolem Buštěhradské dráhy a ulice Rakovnická (parcelní čísla 1842, 1856/1, 1841/1, 1842/2, 1910/2, 1912/2, 1914/2, 1916/3). Většina tohoto území spadá podle podkladů Ministerstva zdravotnictví do oblasti s vysokými limity hladiny hlukového ukazatele prakticky nevhodnými pro výstavbu a podle ustanovení zákona č. 266/1994

Sb., o dráhách toto území leží v ochranném pásmu dráhy. Proto je zde možná budoucí výstavba velmi problematická. Je ideální danou lokalitu zachovat jako přírodní, sportovně rekreační oblast, která zároveň zajistí lepší prostupnost mezi lokalitami. V neposlední řadě toto území slouží i jako přirozený biokoridor pro migraci drobných živočichů v dané lokalitě.

- Nerušit stávající zelené plochy, ale stavět na plochách se staršími chátrajícími objekty, rekultivovat zanedbané objekty (např. parcelní číslo 115,116).

- Vymezit požadavky na zajištění pěší prostupnosti územím, doplnit v této lokalitě cyklostezky v návaznosti na stávající, vyřešit průchodnost přes Buštěhradskou dráhu a pražský okruh směrem k Hostivici a rovněž mezi Starou a Novou Ruzyní.

- Veřejná vybavenost v současné zástavbě v podstatě neexistuje, v transformační ploše se dle MPP rozloha občanské vybavenosti nestanovuje, je nutné doplnit individuální regulativy pro vymezení občanské vybavenosti v transformační ploše lokality.

- Kolem Litovického potoka je záplavové území, není v plánu vyznačené. Litovický potok je z větší části veden v umělém korytě a zakrytý betonovými panely, dokončit revitalizaci koryta.

- Lokalita má 88 ha, jedinými parky jsou zde malá soukromá Manská zahrada a úzký pruh kolem Litovického potoka. Vzhledem k deklarované vesnické struktuře a cílovému charakteru lokality by bylo vhodné využití větší části transformační plochy jako nestavebního bloku.

- Zpracovávat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody a tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita, podpořit stávající zeleň zadržující vodu v krajině.

- Lokalita 213 Stará Ruzyně je po celé severní straně ohraničena Buštěhradskou dráhou, která je vymezena jako samostatná lokalita a nikde není řešen vliv plánované vysokokapacitní rychlodráhy v místě současné Buštěhradské dráhy na okolní území a stávající obyvatele přilehlé lokality. Rychlodráha v podobě, v jaké je nyní plánovaná, bude velkou zátěží pro okolní obydlené území (vedení nad terénem a Drnovskou ulicí, její šířka a četnost vlaků). Stará Ruzyně také těsně sousedí s lokalitou 165 Nová Ruzyně, kde je plánovaná masivní výstavba. Obě lokality je nutné řešit jako celek. V MPP chybí nástroj pro popsání vazeb mezi lokalitami a jejich vzájemným ovlivňováním se.

- jakýkoliv rozvoj lokality podmínit ohledem na znečištění životního prostředí emisemi z letiště, které jsou už nyní značné. Neustále rostoucí hladina hluku, prachu, škodlivin i světelného smogu bude dále zhoršovat situaci Prahy 6 při převládajícím severozápadním proudění. Plánovaný rozvoj Nové Ruzyně je nutné řešit s ohledem na těsně přiléhající lokalitu Staré Ruzyně (občanská vybavenost, navazující infrastruktura). Stavební aktivity v této oblasti by potřebovaly celkové posouzení vlivu na životní prostředí a ne jako jednotlivé stavby. Jsou žádoucí pouze aktivity, které povedou ke zlepšování stávajícího stavu, nebo jsou přípustné takové aktivity, které stávající stav nezhorší.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 214 | Šafránka | Z<br>O | 05 (vesnická)<br>S |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/214/01 – Požadujeme doplnit do hlavního výkresu průběh vysokého napětí a jeho ochranné pásmo.

**Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

MČP6/214/02 – Požadujeme upravit hranici pod ulicí Kukulovou, kde jsou dnes parcely na dostavbu území.

MČP6/214/03 – Požadujeme doplnit plochy zeleně mezi Kukulovou a Nad Šafránkou.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 240 Sedlec | Z<br>0 | 05 (vesnická)<br>S |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/240/01 - Požadujeme vymezit celou oblast produkčních areálů jako transformační plochu o maximální výškové hladině 4 RNP.

**Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

MČP6/240/02 - Požadujeme zrušit kapacitní parkoviště a tím i značku P+R (priorita MČ P6 č.8)

MČP6/240/03 - Požadujeme vyznačit navrhované pěší propojení přes železniční trať v ulici Přerušená.

MČP6/240/04 - Požadujeme zkoordinovat dopravní obsluhu předmětné lokality s lokalitou 164 Nový Sedlec (Kamýcká).

MČP6/240/05 - Požadujeme vymezit a vyznačit navrhované plochy OV a VV.

MČP6/240/06 - Požadujeme vyznačit plochy zeleně:
- trojúhelník zeleně u kapličky
- zahrada sedleckého zámečku (statku)
- západní část parcel ul. V Sedlci

Podněty spolků a občanů:

Struktura lokality:

- Sedlec je příměstská čtvrť zahradního města, které se prolíná s dochovanými zbytky vesnické zástavby, kostelíkem a zámečkem se zahradou. Je zasažena areálem mrazíren, které by se měli transformovat do podoby zahradního města.

Upřesnění funkčního využití lokality pro polyfunkční území:

- Členěné ploch je nedostatečné. Pro řešení lokality Sedlec je nutné zavést přesnější vymezení, které rozliší starou zástavbu a nové zahradní město a infrastukturní stavby - zastávka MHD, parkoviště a navazující vybavenost.

Doplnění a úprava popisu cílového stavu:

- Lokalita Sedlec je součástí krajiny Vltavského kaňonu. Je žádoucí zachování a rozvíjení klidového chrakteru rezidenční čtvrti v činžovních a rodinných domech o 2-3 podlažích, aby byl současný ráz zástavby doplněn a ne přehlušen novou zástavbou. Spolu s transformací mrazíren je nutné řešit kompletně novou silniční síť, která umožní obsloužit uspokojivě celé území, umožní přístup k železniční zastávce a vhodné napojení na P+R. Důležité je vybudování nového viaduktu, který propojí oddělenou část Sedlece u Vltavy se Sedlecem za tratí. Velice potřebné je urbanistické provázání do Nového Sedlece. Navržená tramvajová trať by měla obsloužit jak starý tak Nový Sedlec Lokalita má potenciáĺ být i jedním ze zásadních nástupních i cílových bodů pro rekreační aktivity podél Vltavy. Rekreační potenciál ve vazbě na údolí a řeku Vltavu je zde prakticky nevyužit a je třeba vytvářet podmínky, aby mohl být tento potenciál využit.

Stabilita ploch lokality:

- Popis stability ploch v MPP je zásadně neuspokojivý požadujeme, aby byl upřešněn. Stabilizované území je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny stávající zástavby a to tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepříliš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutná prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území neboť zde mají být m.j. zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřípustná.

Skrytý rozvoj - umožněna nová zástavba ve stabilizovaných plochách:

- MPP vymezuje plochy jako stabilizované. Areál mrazíren je ve skutečnosti transformančí plochou, kterou je třeba k tomuto účelu vymezit a doplnit individuálními regulativy

Skrytý rozvoj - nepřesná výšková regulace:

- Zrušení závaznosti výškové regulace. Pokud pro stabilizované území nebude zpracován regulační plán, mělo by se přistupovat k území tak, jak je definován požadavek na míru stability. Pro rozvojové a transformační plochy je pak stanovení hranic míry využití území součástí individuálního regulativu dané plochy.

Skrytý rozvoj - chybějící nástroje pro funkční regulaci stabilizovaných ploch:

- V rámci ostatní stabilzované plochy vymezit plošně historické jádro a zámeček, plochu, pro parking, vybavenost a zastávku.

Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město:

- Požadujeme, aby každá rozvojová plocha zohlednila kromě parametrických regulativů pro prostorové využití a množství veřejné vybavenosti také: - aby standardně obsahovala i naznačenou míru požadované prostupnosti v hlavních spojích, - dle místních podmínek bylo naznačeno hlavní komunikační napojení, - dále je potřeba vyjádřit dopady na infrastrukturu a případně její rozvoj podmínit navazující investicí, - udat předpokládanou kapacitu území a upřesnit způsob využití v souladu s nově navrženými prvky prostorové regulace, - dále je potřebné, aby z pohledu podmíněnosti rozvoje byly i rozvojové plochy hodnoceny co do priority, - standardní podmínkou, která obecné principy fungování rozvojové plochy v území ověří, musí být zpracování územní studie a regulačního plánu.

Konfliktní a problémová místa:

- Lokalita vyžaduje koncepční celkové řešení. Je třeba zpracovat územní studii a následný regulační plán. Při dobrém postupu nabízí mimořádnou příležitost vytvořit kvalitní rezidenční čtvrť s vybaveností, historií, napojením na MHD a okolní přírodní plochy. Je třeba vyřešit :

- dopravní napojení na Kamýckou ul. novým dalším napojením

- propojit nově viaduktem železnicí oddělené části Sedlece

- Zvážit posun zastávky a řešení P+R tak, aby existovala i vazba na tramvajovou trať a nezatahovala se doprava do středu obytného klidného území a existovala vazba pro záchyt aut, které budou vjíždět po novém připojení od městského okruhu.

- navrhnout komunikaci Kamýcká jako zklidněnou komunikaci pro bezpečné propojení Nového i straého Sedlece

- Při budování veškerých komunikací počítat s cyklostezkou a bezpečným pěším propojením.

- Novou tramvajovou trať vést, aby vhodně obloužila obě části Sedlece.

- Vymezit plochy pro sport a oddech

- Vymezir plochy základní vybavenosti

- Veškerou výstavbu podmiňovat dořešením kanalizační sítě a veškeré technické infrastruktury

- Nové komunikační osy koncipovat se zelení

Úbytek zeleně:

- Vymezit zámecký park jako zeleň, vymezit komunikační osy s doprovodnou zelení

Vymezení ploch veřejného vybavení:

- Vymezit plošně stávající i nově navrhovanou občanskou vybavenost sportovní i rekreační v návaznosti na zpracovanou urbanistockou studii

Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu:

-Zahrnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.

Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu:

- Zpracovávat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 242 | Lysolaje | Z<br>0 | 05 (vesnická)<br>S |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/242/01 - Požadujeme upravit hranice lokality v místě vyústění Šáreckého údolí, do ulice V Podbabě a dále až k Podbabské v souladu s hranicemi MČ – lokalita Tichá Šárka.

MČP6/242/02 - Požadujeme neumožnit rozšíření možnosti zástavby na jižním svahu údolí.

MČP6/242/03 - Požadujeme vyznačit plochu zeleně:
- Plocha zeleně v horní partii svahu, navazující na přírodní památku Podbabské skály

| | | | |
|---|---|---|---|
| 243 Tichá Šárka | Z<br>0 | 05 (vesnická)<br>S |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/243/01 - Požadujeme v rámci infrastruktury řešit otázku přepadu stoky D do Šáreckého potoka.

**Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

MČP6/243/02 - Požadujeme vymezení Šáreckého údolí jako celku, jak nezastavitelnou lokalitu se stavebními bloky v rozsahu stávajícího ÚPn.

MČP6/243/03 - Požadujeme řešit ochranu území proti stoleté vodě.

MČP6/243/04 - Požadujeme zrušit transformační plochu v oblasti Jenerálka (bývalá cihelna) a vyznačit ji v souladu se stávajícím stavem.

MČP6/243/05 - Nesouhlasíme s plošným zařazením stabilizovaného území lokality do zastavitelných ploch bez vymezení a vyznačení ploch zeleně, čímž by byla umožněna prakticky neomezená zástavba.

MČP6/243/06 - Požadujeme vymezit a vyznačit plochy zeleně a plochy navrhované OV a infrastruktury.

MČP6/243/07 – Požadujeme, aby byl MPP upraven dle aktuálně zpracovávané a pořizované územní studie (HMP ve spolupráci s MČP6).

MČP6/243/08 – Požadujeme vyznačit a ochránit louky s retenční funkcí.

Podněty spolků a občanů:

Hranice lokality:

- Vymezit lokalitu Tichá Šárka uprostřed přírodního parku nedává smysl. Lokalita je zástavba v krajině. Pokud by se měl akceptovat tento přístup, pak by 90% návštěníků údolí, kteří jdou za přírodou a údolím projdou v žádné přírodě nebyli, ale prošli vesnicí. Lokalitou je celé údolí a v rámci něj mohou být stavební bloky. Údolí začíná u Vltavy.

Struktura lokality:

- Vymezit zastavitelné území v zeleni a popsat ho jako vesnickou strukturu není dobře. Jedná se o nezastavitelné území se stavebními plochami, které by měli být vymezeny prakticky dle stávajícího územního plánu.

Doplnění a úprava popisu cílového stavu:

- Šárka je přírodní park, kulturní krajina. Je to původní hospodářská oblast s rozvolněnou zástavbou v krajině s lokálními shluky staveb a historickým středem původní osady Šárka pod kostelem sv. Matěje. Tato krajina se stala součástí města a byla pak i městky dostavována. Produkční plochy se tak mění postupně na zahrady vil a místo se stává rekreačně oddechovou destinací Prahy. Cílový charakter lokality by měl být popsán jako obnova rekreačně oddechového území celoměstského významu. Plán by měl podpořit obnovy rekreačních a oddechových funkcí a ploch v území a vhledem k potřebě vhodného zasahování do krajiny i definovat plochy nové. Musí se razantně zasadit o zlepšení prostupnosti. Je nutné obnovit kulturní krajinu, kterou byla Šárka po staletí typická, tedy redukovat nálety a podpořit udržitelnou hospodářskou činnost, která zajistí, aby došlo k obnově a rozšiřování míst s dnes už vzácnými rostlinami a živočichy.

Stabilita ploch lokality:

- Stabilizované území je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny stávající zástavby a to tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepříliš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutná prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území neboť zde mají být m.j. zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřípustná.

Skrytý rozvoj - umožněna nová zástavba ve stabilizovaných plochách:

- Územní plán vymezuje v přírodním parku výzmané rozšíření zastavitelných ploch nad rámec ploch vymezený územním plánem. Zahrnuje nahodile kusy zahrad a fakticky umožňuje zastavovat místně do dvou řad nad sebou. O tom, že MPP do zastavitelného území vymezuje i nivu potoka a cenné přírodní lokality se není třeba ani zmiňovat. Rozsah zastavitelného území by se v přírodním parku neměl v principu vůbec rozšiřovat, pouze lze upravovat stávající hranice ve smyslu vymezení majetků, ale až v rámci územní studie, která bude území řešit v odpovídající podrobnosti.

Skrytý rozvoj - nepřesná výšková regulace:

- Výšková regulace v prudkém svahu není použitelná a je snadno zneužitelná. Je snadné do údolí umístit 5 ti podlažní dům s tím, že dvě patra jsou podzemní, díky svažitosti, dvě patra k hlavní římse a patro s podkrovím nad římsou jako mírně ustupující, třeba terasa. Přesnost rastru v malém měřítku údolí, kde rozhoduje každů 1 metr je naprosto nepoužitelná a chybná.

Zrušení závaznosti výškové regulace. Pokud pro stabilizované území nebude zpracován regulační plán, mělo by se přistupovat k území tak, jak je definován požadavek na míru stability.

Úbytek zeleně:

- Vyznačená zastavitelnost je z cela v rozporu s potřebami parku. Nesnaží se o reálné vytvoření spojitého rekračního zeleného pásu údolím, ale naprosto nekonzistentně jej přerušuje zastavitelnými plochami bez výrazé regulace. Vymezení krajinného rozhraní sousedních lokalit, které je vedeno často nepřístupným a neprostupným územím je nefukční. skutečnou prostupnost je třeba vymezit právě v ploše této vymezené lokality!!!!!

Vymezení ploch veřejného vybavení:

- MPP nevymezuje řádně plochy vybavenosti. Mylně vymezuje stávající vybavenost v čp. 159/3 V Šáreckém údolí. Jiné zanedbává, omezuje, nebo nevymezuje. Plochy vybavenosti včetně potenciálu budou doplněny v územní studii, která bude podkladem pro úpravu MPP

Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu:

- Zahrnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města a doplnit podle výsledků územní studie

Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu:

- Území plán stále počítá s tím, že do Šáreckého údolí budou stékat řešené splašky. Výstavba drahé přečerpávací nádrže má zajistit, aby kanalizace řezená dešťovou vodou byla z jedné kanalizace čerpána do jiné. V rámci hospodárného nakládání s dešťovou vodou by však bylo správným řešením, aby do stoky D nebyla zaústěna dešťová kanalizace z ul Evropská, která má průměr 1m a je hlavní příčinou, že splašková kanalizace přepadává do údolí. Navrhujeme jednat o umístění DUN v oblasti Evropské následně ji řádně vymezit jako VPS. Toto řešení by se mělo hledat v rámci územní studie Vokovic, kde je třeba koordinovat napojeni na Evropskou a veškeré vazby s plánovaným rozvojem.

Doplnění a úprava hranic vedení ÚSES:

- Úses je veden místně v zastavitelných plochách. V rámci přírodního parku je to zcela absurdní a souvisí to se zcela chybnou koncepcí členění ploch a vymezování zastavitelného a nezastavitelného území. Šárka má být vymezena celá jako nezastavitelná se stavebními bloky s tím, že dominantním zájmem je propojení zelených ploch a to zejména v oblastí nivy potoka

Lokalita jako koncepce popisuje charakter, nelze proto na ní zároveň aplikovat regulativy ploch:

- vymezení zastavitelné lokality jako vesnické struktury je nefunkční. Lolaita zarnuje jak městskou výstavbu, tak zbytky vesnické, tak zástavbu v krajině. Paušální popis jako jedné vesnické strukrury neodpovídá realitě.

Zapojení lokality do koncepce širšího území doplnění popisu koncepce území:

Lokalita Tichá Šárka je zcela chybně vymezena, do zastavitelného území vymezuje velice cenné partie přírodního parku, které jsou buď zvláště chráněny, nebo jsou přímo v kontaktu s takovým územím. Lokalita je celé údolí a nejde ji takto náhodně vymezit. Charakter údolí je tvořen právě souhrnem zastavěných a nezastavěných ploch.

Zbytečně podrobné členění zelených ploch:

Plán v zastavitelném území zeleň nechrání prakticky vůbec. Naproti tomu na nezastavitelném území zase předepisuje místy i její managment. Pokud uvážíme, že se jedná o jeden přírodní park v jednom údolí, nedává to žádný smysl.

Definování městské priority:

- Pro správnou funkci území je zásadní jeho prostupnost. Jako naprosté minimum proto požadujeme, aby územní plán zapracoval generel bezmotorové dopravy, který má MČ P6 zpracovaný.

- Dále požadujeme, aby do priorit bylo zahrnuto i řešení zajištění pěšího průchodu podél potoka, jako zásadní páteřní rekreační osu celým údolím.

- Šárecké údolí je rekreačně oddechovým územím celoměstského významu a přírodním parkem. Nyní je zadána ke zpracování územní studie. Studie je přímo MHMP zadána tak, že podle výsledků této studie, bude návrh územního plánu upraven. Požadujeme proto, aby tato skutečnost byla uvedena i návrhu ÚP.

- Do Šáreckého údolí ústí odlehčovací stoka D. Do potoka vytékají při deštích řezené splašky. Hlavní vinu nese fakt, že pár set metrů nad odlehčením se do kenové stoky D zaúsťuje hlavní dešťová kanalizace z Evropské. Je absurdní, aby se tyto vody odváděli do kanalizace, naředili se splašky a pro ty pak se v údolí budovalo drahé zařízení pro přečerpávání do kanalizace. Pokud by tyto velké zdroje nebyli do kanalizace zústěny byl by problém v údolí minimální. Tento postup je naprosto v rozporu s deklarovanou snahou zadržovat a využívat dešťové vody.

- Územní plán počítá s protipovodňovými opatřeními místního významu, které ale budou mít reálně velice malý dopad. Opatření na zajištění ochrany proti 50. leté vodě z potoka a 100 leté vody z Vltavy není zmíněno. Požadujeme doplnění na výše zmíněné úrovni.

- Pro rozvoj Šáreckého údolí je nutné zajistit ochranu potenciálů rozvoje, které má MČ pod kontrolou. Jedná se o oblast Šatovky a Kalinova mlýna. Obě plochy by měly být vymezeny jako prioritní pro městskou vybavenost. Důležitým místem je prostor bývalého lomu cihlelny u Horoměřické ul., kerý je důležitým nástupním místen do údolí, kde musí být také vymezená pocha pro pro přiměření sportovně-oddechové aktivity, parkování. Dále musí být zachovány stávající plochy sportu a vybavenosti a nesmí docházet k jejich redukci a omezení.

- Další plochy, stávajcící nevymezené, nebo s nerozvinutým potenciálem. Šárynka, lesni školka, Lom - sportovně oddechová plocha, hřiště u Žežulky, plocha bývalého koupaliště za Rakařou, TJ Republikán

- V šáreckém údolí dochází k oplocování veřejné zeleně, kterou si zakoupili soukromé osoby. Veřejná zeleň bez ohledu na to komu patří není oplotitelná. Návrh plánu navrhuje spousty typů zeleně, ale veřejnou zeleň jako neoplotitelný veřejný prostor takto jasně nevymezuje. Požadujeme, aby plán jasně deklaroval, že některé plochy musí zůstat veřejně přístupnými bez ohledu na to komu patří.

Dostřednost a nejasný popis Prahy jako jedinečného souboru měst a obcí:

- Tichá Šárka je součástí přírodního parku Šárka-Lysolaje. Pro výstavbu by tedy mělo být v individuálních regulativech předepsán postup dle posouzení kajinného rázu a následně postupovat dle výsledků územní studie.

Priorita nestavebních ploch - dvojí značení zastavitelnosti - krajinné rozhraní:

- Šárka je kulturní krajinou, přírodním parkem a městskou zelení mimořádné hodnoty. Je to pestrá směs biotopů a prostředí, které dává možnost přežívat mnoha druhům rostlin a živočichů. Nejedná se o žádné krajinné rozhraní. Vymezení je morfologické. Pro Šárku nedává vymezení krajinného rozhraní žádný smysl a žádáme, aby bylo zrušeno. Územní plán má vymezovat plochy zastavitelné a nezastavitelné, zavádění krajinného rozhraní je matoucí a zbytečné.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 320 | Vily Bubeneč | Z<br>0 | 06 (zahradní město)<br>S |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/320/01 - Požadujeme zreálnit výškové hladiny v místech hospody Na Slamníku a areálu Vila Bianca v ulici Pod Kaštany ze 6 na 4 RNP.

MČP6/320/02 - Požadujeme upravit hranice lokality tak, aby zahrnovala most přes železnici v ulici Korunovační a tím došlo k ucelení hranice MČP6 a MČP7.

MČP6/320/03 - Požadujeme doplnit hranice památkové zóny Dejvice – Bubeneč – Horní Holešovice a významné památkové objekty.

MČP6/320/04 - Požadujeme vyznačit stávající plochy OV:

- areál Policie Bubenečská – Pelléova
- chrám sv. Ludmily Sibiřské nám
- kostel sv. Gotharda
- areály MŠ

Podněty spolků a občanů:

Lokalita:

- Toto území potřebuje mnohem striktnější regulaci zastavování zahrad a výšky říms - viz komentář

Infrastruktura:

- Kritická je pro lokalitu průjezdnost Dejvic (kulatak, napojeni do tunelu z Jugoslávských partyzánů a Evropské, plus propustnost přes Letnou a Chotkovy sady, resp. přes mosty do centra a do jeho východní části.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 321 | Baba | Z<br>0 | 06 (zahradní město)<br>S |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/321/01 - Požadujeme vyznačit plochy zeleně kolem ulice Matějská a severně od sportoviště ul. Koulova.

MČP6/321/02 - Požadujeme vyznačit navrhované a stávající plochy VV a OV:
- Církevní areál a fara u Sv. Matěje
- obchodní zařízení Na Šťáhlavce
- rekreačně-sportovní plochy u ulice Koulova

MČP6/321/03 - Požadujeme vyznačit plochy zeleně:
- Plochy zeleně kolem ul. Matějské (Jarní, Průhledová)
- Plochy zeleně severně od sportoviště (za garážemi, Koulova)

Podněty spolků a občanů:

Hranice lokality:

- Lokalita Baba je chybně vymezená- zřícenina Baba není v současném vymezení součástí lokality Baba, ale měla by být.

Úbytek zeleně:

- Zeléné plochy nejsou chráněné jako zeleň, jsou označené jako zastavitelná plocha 4x - u dvou případů jde o zelené plochy, jejichž úprava se právě provádí a je financována Prahou 6 - mělo by být označeno jako zeleň a jako zeleň chráněno. Přílohy v připomínkách.

Vymezení ploch veřejného vybavení:

- Hřiště není označené jako veřejná vybavenost, ale jako zastavitelná plocha.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 322 Hanspaulka | Z<br>0 | 06 (zahradní město)<br>S |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/322/01 – Požadujeme vypustit transformační plochu 411/322/2146 a zahrnout do zeleně.
**Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

MČP6/322/02 - Požadujeme vyjmout vyznačení již realizovaného metra A jako VPS.

MČP6/322/03 – Požadujeme změnit transformační plochu 411/322/2147 na plochu rozvojovou se stanovením podílu občanské vybavenosti a podíl parků.

MČP6/322/04 - Požadujeme vyznačit plochy OV a VV:
- Bulharská základní škola a gymnázium
- Ústav experimentální botaniky Na Karlovce
- Kaple Nejsvětější trojice Nad Komornickou

MČP6/322/05 - Požadujeme vyznačit plochy zeleně:
- pásy zeleně v ul. U Hadovky, Nad Komornickou, Za Hanspaulkou, Na Šťáhlavce
- zahrady Na Karlovce sever a jih

MČP6/322/06 – Požadujeme změnit veřejné prostranství na zeleň v místě Pernikářka a Na Čihadle.

MČP6/322/07 – Požadujeme změnit navrhovanou rozsáhlou veřejnou rekreační transformační plochu zeleně - městská parková plocha zahradní je vymezena na pozemcích bývalého hotelu Praha, hierarchicky vymezená jako místní park, přestože se jedná o uzavřený areál v soukromém vlastnictví.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 323 Staré Dejvice | Z<br>0 | 06 (zahradní město)<br>S |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/323/01 - Požadujeme zohlednit aktuální trasu V3 železniční trati Praha - Kladno s raženým úsekem (priorita MČP6 č. 11) ve smyslu změny v ZÚR.

MČP6/323/02 – Požadujeme vyjmout vyznačení již realizovaného metra A jako VPS.

MČP6/323/03 - Požadujeme vyznačit navrhované a stávající plochy OV a VV

MČP6/323/04 - Požadujeme vyznačit plochy zeleně:
- Pás zeleně východně od Proboštského dvora ul. Proboštská

| | | | |
|---|---|---|---|
| 324 Ořechovka | Z<br>O | 06 (zahradní město)<br>S | |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/324/01 – Požadujeme zohlednit budoucí trasování Buštěhradské dráhy ve variantě V3 (priorita MČP6 č. 11) v návaznostech na prostupnost územím a do budoucna uvažovat s rekreačním využitím stopy železničního tělesa jako zelené magistrály.

MČP6/324/02 – Požadujeme vymezit plochy určené pro dětská hřiště např. Strouhalák, Na Klínku.

MČP6/324/03 – Požadujeme upravit podobu Macharova náměstí dle podaného podnětu žádosti na změnu územního plánu na základě výsledků architektonické soutěže.

MČP6/324/04 – Požadujeme doplnit plochy VV a OV:
- Fyzikální ústav AV ČR
- Muzeum městské hromadné dopravy – vozovna Střešovice

Podněty spolků a občanů:

Plochy:

- Rastrové vyznačení výškové regulace je zcela nevhodné, nejednoznačné a velmi snadno zneužitelné a dle návrhu MPP možno navyšovat podlažnost podél hlavních komunikací a na nárožích, co je třeba striktně odmítnout, případně určit zcela konkrétní místa a stanovit pro ně jasné podmínky možného zvýšení podlažnosti. Výšková regulace fotbalového hřiště je nevhodně stanovena úroveň 3 a měla by být snížena na úroveň 2-

Infrastruktura:

- Zcela nevhodné je vedení tranzitní dopravy přes Pevnostní ulici jako i navrhovaný obchvat Vítězného náměstí, který bude negativně ovlivňovat lokalitu. Zcela nevyhovující je řešení parkovací politiky na Praze 6, která vysoce negativně ovlivňuje parkování rezidentů Ořechovky. Nevhodné je navrhované propojení ulic Slunná a Pod Ořechovkou, které naruší klidový charakter památkově chráněné zahrádkářské kolonii Ořechovka a vzhledem k jejímu cennému urbanistickému a architektonickému charakteru je ve veřejném zájmu propojku zrušit. Negativní dopad na dopravu na Praze 6 včetně lokality Ořechovky bude mít rozšíření Letiště Václava Havla, se kterým nelze proto souhlasit. MPP by měl řešit koridory pro cyklo-dopravu jako např. využití koridoru Buštěhradské dráhy v případě jejího budoucího zahloubení.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 325 | Na Bateriích | Z<br>0 | 06 (zahradní město)<br>S |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/325/01 - Požadujeme vyznačit plochy VV:

- Areál Norbertov - kostel Sv. Norberta, Park Lane International School
- Českobratrská církev československá nám. Před bateriemi
- vodojem v ulici Sibeliova

MČP6/325/02 – Požadujeme doplnit do KLZ popis části vyhlášené památkové zóny v sousedství lokality 210 – Staré Střešovice.

Podněty spolků a občanů:

Struktura lokality:

- Struktura lokality je stabilizovaná a plně vyvinutá obytná čtvrt, která se musí chránit v tom stavu v jakém je a neklasifikovat zelené plochy mezi mezi domy jako "zastavitelnou plochu". Tato klasifikace se musí změnit na parky ve volné zástavbě - jinak bude celá obytná lokalita devalvována.

Návrh „specifického“ využití lokality pro areály, které nejsou produkční, obytné, rekreační ani přírodní:

- Tato lokalita končí vojenskou nemocnicí - měl by se zavést způsob, jak pojmenovat a popsat tuto specifickou funkci.

Upřesnění funkčního využití lokality pro polyfunkční území:

- Je to hlavně obytná lokalita s nemocnicí - tedy specifickou fcí na svém okraji - tedy zřejmě by se měla vyznačit jako polyfunkční

Doplnění a úprava popisu cílového stavu:

- Lokalita by měla být plně vyvinutou, stabilizovanou kvalitní obytnou plochou typu zahradního města. Zelené plochy se vzrostlými stromy slouží kvalitě životního prostředí a občanské vybavenosti a je nutno je klasifikovat jako park ve volné zástavbě. Jakékoli "zahušťování " zástavby by tuto lokalitu silně poškodilo a ohrozilo její kvalitu.

Stabilita ploch lokality:

- Stabilizované území je plocha, kde je možné pouze doplnění,úpravy a změny stávající zástavby tak,aby se nenarušil stávající charakter výstavby a nedošlo k větším změnám funkčního využití. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nevýznamné změny.Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Mají zde být zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřípustná.

Skrytý rozvoj - umožněna nová zástavba ve stabilizovaných plochách:

- Požadujeme pro lokalitu Baterie změnu "bílé" plochy z termínu zastavitelná na park ve volné zástavbě, protože tato lokalita je kvalitním stabilizovaným územím tvořícím zahradní město.

Konfliktní a problémová místa:

- Požadujeme zpracování územní studie na "zastavitelné "plochy lokality Baterie - nutno změnit na park ve volné zástavbě

Úbytek zeleně:

- Je nutné vymezit plochy zeleně jako systémový prvek v území

Vymezení ploch veřejného vybavení:

- Vymezení městské vybavenosti bodem není dostatečné. Požadujeme vymezit veškeré plochy městské vybavenosti v lokalitě vyznačené bodem plošně.

Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu:

- Zahrnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.

Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu:

- Zahrnout strategii zpracování infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby byla zadržená voda v místě zadržení využita.

Doplnění a úprava hranic vedení ÚSES:

- Plochy ÚSES by neměl návrh vymezovat jnako zastavitelné - návrh porovnáním hranic zastavitelných ploch redukuje propojení zelených ploch. Na Bateriích I,II,III- by měly být zelené plochy klasifikovány jako park ve volné zástavbě.

Lokalita jako koncepce popisuje charakter, nelze proto na ní zároveň aplikovat regulativy ploch:

- Lokalita je stabilizovaná,plně vyvinutá - v rozporu s termínem zastavitelná.Bílé "zastavitelné" plochy je nutno změnit na parky ve volné zástavbě,,aby se zachovala kvalita lokality.

Zapojení lokality do koncepce širšího území doplnění popisu koncepce území:

- Okolí Vojenské nemocnice využívá spousta aut k parkování, což zhoršuje životní prostředí . Pokud by se ještě zástavba zahustila, tak ubydou další parkovací místa a zmizí zelené plochy i charakter lokality jako zahradního města.

Zbytečně podrobné členění zelených ploch:

- Původní plán se stávajícím podílem zeleně počítal a je třeba pozemky vymezit jako parky ve volné zástavbě, aby se zachovalo strukturální zařazení "zahradní město"(10 - 20% zastavěnosti)

Definování městské priority:

- Rozvoj miusí být podmíněn kapacitními možnostmi infrastruktury této lokality. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů, kdy zelené plochy slouží i jako místa komunitního setkávání. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost jednotlivých ploch.

Dostřednost a nejasný popis Prahy jako jedinečného souboru měst a obcí:

- V lokalitě Baterie se harmonicky propojují různá historická a stylová období, ale nejsou v MPP dostatečně specifikována - kostely Norbertov a českobratrský, úžasné vily(Rotmayerova,...) - žádná vrstva pro chráněné plochy v závazné části uvedena není.

Nevyváženost podrobnosti územního plánu:

- Požadujeme, aby si podrobnou územně-plánovací dokumentaci mohly doplňovat samostatně MČ, pokud bude v souladu s přijatým územním plánem.MČ mají daleko větší znalosti detailu a potřeb a jsou daleko kompetentnější k detailnímu zpracování. Územní plán musí zajistit řádnou koordinaci vazeb v území, které odpovídá měřítku 1:10000.

Nečitelnost územního plánu:

- Hlavním zdrojem informací není mapa, ale text. Tyto zdroje informací si často protiřečí a není zřejmé, co platí.

Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu:

- Plán nenaplňuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě po všech stránkách.Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.

Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry:

- Stanovení správné ceny v nestrukturované ploše s obecnými regulativy bude velmi obtížné - stanoví až stavební úřad v rámci konkrétního řízení o umístění stavby.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 326 | Na Větrníku | Z<br>O | 06 (zahradní město)<br>S |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/326/01 – Požadujeme doplnit plochu zeleně:
- pás v ulici Stamicova

MČP6/326/02 – Požadujeme prověřit napojení ulice Na Petřinách v místě s křižovatkou Stamicova – propojení mezi Evropskou a Petřinami.

MČP6/326/03 – Požadujeme navrhnout nové plochy OV a VV.

Podněty spolků a občanů:

Doplnění a úprava popisu cílového stavu:

- "Cílem navržených regulativů je posílení propojenosti s parkem Střešovické skály." - jakým způsobem k tomu má dojít? Jaká konkrétní opatření k tomu povedou?

Úbytek zeleně:

- Není jasné, jak je regulován rozvoj v pásu mezi ÚVN a Poliklinikou Petřiny (vedeno v MPP jako lokální biokoridor, tedy plocha, která není určena pro výstavbu).

Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu:

- Nedostatkem je špatné spojení pro bezmotorovou dopravu resp špatná prostupnost k sousedním lokalitám kvůli bariérám (oplocení ÚVN, skály, zeď klášterního sadu, zanedbaný areál garáží u Radimovy) a parkující vozidla, jejichž cílem je ÚVN.

- Plánovaná estakáda (vedená jako VPS) je vnímána silně negativně. Naopak chybí VPS pro pěší-cyklo.

- Je třeba opatření uvedená v Generelu bezmot. dopravy P6 zahrnout do MPP.

Oblast má nedostatečné pěší a cyklo propojení:

- S lokalitou 814 (Břevnovský klášter) – nyní existuje do klášterního sadu pouze jeden vchod; dále do Břevnova je možno projít přes klášter jen brankou mezi 8-20h,

- S lokalitou 659 (Vojenská nemocnice) – nyní jen dvěma vjezdy se závorou, tyto vjezdy jsou určené hlavně pro automobily

- S lokalitou 325 (Na Bateriích) – nyní možné jen přes nemocnici; nebo nezpevněnou stezkou do ul. Talichovy kolem jižního okraje nemocnice (pavilonu P). Je třeba stezku zlegalizovat a rozšířit např. tak, jak je popsáno v generelu pěší a bezmotorové dopravy P6 z r. 2016-7

- S lokalitou 514 (Sídliště Ministerstva vnitra) – nyní jen (a) dopravně frekventovanou Radimovou, která působí temným a nebezpečným dojmem – ulice je sevřená prudkým svahem na severu resp. zdí na jihu. Chodník na ní je nechráněný; jako bariéra působí i zanedbaný areál garáží mezi Radimovou, klášterní zahradou a VŠ kolejemi Větrník; (b) neosvětlenou stezkou skrz klášterní sad a branku na jejím východním cípu

- S lokalitou 121 (U Potoka) – skály a prudký svah zde tvoří bariéru; dolů do Střešovic je možné sejít jen chodníkem podél frekventované ulice Na Petřinách. Na okraji svahu směrem k ulici Pod Novým lesem v úseku cca mezi tramvajovými zastávkami Vojenská nemocnice a Baterie blíže k ul. Na Petřinách je pěšina. Její případné rozšíření či zpevnění by pomohlo prostupnosti území. Existující chodník se schody k zahradnictví a škole na Dlouhém lánu jsou zanedbané až nebezpečné.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 327 Vokovice | Z<br>O | 06 (zahradní město)<br>S | |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/327/01 – Požadujeme řešit dopravní napojení na Evropskou, tzv. druhé napojení Vokovic. Jedná se o náhradu zaslepené ulice Ke Dvoru.

**Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

MČP6/327/02 - Požadujeme upravit hranice zastavitelného území, které je oproti stávajícímu ÚP nevhodně rozšířeno na úkor stávajících parkových ploch zeleně od ulice Ke Dvoru až k ulici Egyptská. Zde také chybí vyznačení zelené plochy podél Evropské a navazující rokle, kudy MČ realizovala vstup do parku Šárka Lysolaje přes pozemky parc.č. 47/4 a 47/5 k.ú. Vokovice.

MČP6/327/03 - Požadujeme změnu tvaru zelené plochy 123/327/2075 Park K Červenému vrchu - místní park, kde doporučujeme zelenou plochu parku rozšířit dále od pozemků 47/4 a 47/5 až k tramvajové smyčce Červený Vrch.

MČP6/327/04 - Požadujeme upravit uvedenou výškovou hladinu zástavby řadových domů jižně od ulice Nobelova na podlažnost 2 RNP.

MČP6/327/05 - Požadujeme upravit uvedenou výškovou hladinu šestipodlažní zástavby navržené severně od ZŠ, rovněž neodpovídá charakteru lokality.

MČP6/327/06 - Požadujeme upravit uvedenou výškovou hladinu 21 RNP v jižní části lokality při ulici Vokovické a K Červenému vrchu, reálná podlažnost je 6NP, 9NP a 13NP, rovněž neodpovídá charakteru lokality.

MČP6/327/07 - Požadujeme přesunout z KLZ lokality 327 Vokovice zde chybně umístěnou veřejně prospěšnou stavbu dopravní infrastruktury 910-624/055/1129 Parkoviště P + R - Veleslavín s autobusovým terminálem, patří do lokality 055 Veleslavín.

MČP6/327/08 - Požadujeme vyznačit zeleň v parku V středu (pouze jako veřejný prostor), severní části areálu Aritma, v ploše stávajícího biokoridoru podél Litovicko – Šáreckého potoka, vymezit plochy zeleně jako systémový prvek v území, který bude využíván pro zajištění propojení zelených a rekreačně oddechových městských ploch do kterých je možné umisťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu.

MČP6/327/09 - Požadujeme vyznačit památkově chráněné objekty a území.

MČP6/327/10 - Požadujeme vyznačit a stanovit způsob ochrany architektonického a urbanistického charakteru území historického jádra původní obce (okolí Vokovického Dvora).

MČP6/327/11 – Požadujeme v rámci transformační plochy u ul. Lužná vymezit plochu občanské vybavenosti a navrhovaného parku.

MČP6/327/12 - Požadujeme vyznačit chybějící plochy stávajícího i návrhového občanského vybavení. Chybí vyznačení VV - Základní škola Vokovická.

Podněty spolků a občanů:

Hranice lokality:

- upravit hranici lokality Vokovice 327 tak, aby se MŠ Vokovická, 2 výškové panelové budovy a novostavby na ulici K Červenému vrchu, z nyní stávající lokality 513 Červený Vrch dostaly k lokalitě Vokovice, kam logicky patří a mylným přeřazením k sousední lokalitě najednou nepatří nikam…. To samé platí o Specializované ŽŠ Vokovice a prostranství před ní až k ulici Evropská, nyní mylně přiřazeno k území Veleslavín 55.

Struktura lokality:

- lokalita je lokalitou stabilizovanou, popsanou jako zahradní město, které těsně navazuje na významné pražské přírodní parky (soubor přírodních parků a rezervací Šárka - Lysolaje) a parkové sportoviště. Je třeba tento fakt ctít a další úpravy včetně výškových tomu přizpůsobit (ne více jak 4 NP).

Doplnění a úprava popisu cílového stavu:

- Rozvíjení heterogenní struktury. Zachovat a posilovat veřejnou vybavenost, školy, sport, služby. Zachovat polyfunkčnost území. Rozvíjet bydlení spolu se zlepšováním bezmotorových dopravních spojů a tras. Zachovat a rozvíjet zelené plochy – zejména v náměstí V Kruhu, před praktickou ZŠ Vokovická a v okolí Litoveckého potoka.

Plochy:

- Doplnit rozvojovou plochu v prostoru Staré Aritmy u ulice Lužná s regulativy do 4 NP a 30% zastavěností stavebního bloku

- Doplnit výškové regulativy odpovídající výšce do 3 podlaží v ulicích Vokovická/Evropská

- Doplnit regulativy v okolí Litoveckého potoka ve Starých Vokovicích na nezastavitelné

Stabilita ploch lokality:

Zahradní město Vokovice je stabilizované. V lokalitě se však nalézá transformační plocha, která není dobře regulována – aby byl zachován charakter zahradního města, nesmí její výšková regulace přesáhnout 4 NP. Zároveň regulace zastavěnosti neodpovídá zahradnímu městu – je třeba regulovat na 30% zastavěnost stavebního bloku. Dále výšková regulace Vokovic u ulice Evropská – nesmí přesáhnout 4 NP (nyní chybně 21 podlaží!!!)

Chybné vymezení ploch struktur

- Les/louka = Vpravo od ulice Na Křídle je mylně plocha jednotně označena jako les, ačkoliv mezi lesem a silnicí je ve skutečnosti asi 12-15 metrů široká louka, a to podél celé ulice až na její slepý konec.

- Celé okolí Litovického potoka (oblast průtoku Vokovicemi) jako zastavitelné a zmizely všechny zelené plochy, oblast je třeba definovat jako nezastavitelná a zelené plochy se do metroplánu vrátit

Skrytý rozvoj - nepřesná výšková regulace

- Celé území Vokovic zastabilizovat na výškovou regulaci do 4 NP – opravit chybné výšky u ulice Evropská

Konfliktní a problémová místa:

- vymezit oblast před Specializovanou ZŠ Vokovická ohraničeného ulicemi Evropská/Vokovická/V Nových Vokovicích pro zpracování územní studie, která vyřeší vzájemné vazby v území a vymezí

pravidla pro rozvoj ploch a jejich návaznost na Evropskou a dotvoří chybějící centrum/náměstí Vokovic.

Úbytek zeleně:

- Vymezit plochy zeleně jako systémový prvek v území, který bude využíván pro zajištění propojení zelených a rekreačně oddechových městských ploch do kterých je možné umisťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu.

- Vymezit zelené plochy podél Litoveckého potoka, náměstí v Kruhu a náměstíčku před ZŠ Vokovická

Vymezení ploch veřejného vybavení stávajícího i budoucího:

- Vymezit veškeré plochy městské vybavenosti (zachování hudební školy a sportovního areálu SK Aritma) a naplánovat další veřejné vybavení, které v současné době chybí – včetně komerčního. Rozšířit kapacitu školky (v současné době nedostačuje kapacita).

Doplnit veřejná prostranství a pohyb chodců a cyklistů:

- Chybí veřejná prostranství se zelení a je potřeba zajistit pěší a cyklistickou prostupnost územím od ulice Evropská přes ulici V Kruhu po SK Aritma.

- Nutno řešit omezení nyní narůstající individuální dopravy a to vytvořením P+R na Dlouhé Míli, omezení vjezdu individuální dopravy do centra města.

- Lokalita Vokovice leží téměř na hranici se Středočeským krajem. Vzhledem k tomu, že hlavně těsně za hranicemi Prahy dochází k masivní výstavbě (Nebušice, Horoměřice, Tuchoměřice, Statenice a dále Kralupy) je třeba vzít vzájemné vztahy k potaz a naplánovat infrastrukturu pro individuální dopravu, hromadnou dopravu ale obsluhu tak, aby po zkolaudování všech projektů nedošlo k totálnímu přetížení a kolapsu dopravy jedoucí na denně ráno a večer do Prahy/z Prahy přes Vokovice a další hraniční části města. Je třeba naplánovat záchytná parkoviště na místech k tomu určených a udělat omezení vjezdu do centra Prahy.

- Ulice Na Krutci/Vokovická nesplňuje současné normy a není určena pro tranzitní dopravu neboť projíždí obytnou zónou.

Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu:

- Zpracovávat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody a podobně tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.

- Plánované silniční spojení z Petřin přes plánovanou Estakádu může znamenat zásadní problém pro přetížené ulice Vokovická a Na Krutci. Vozovky ve Vokovicích nejsou stavěny pro tranzitní dopravu a ulice Ke Krutci by tento nápor téměř neunesla.

- Zapojení lokality do koncepce širšího územního plánování infrastruktury

- Lokalita Vokovice leží téměř na hranici se Středočeským krajem. Vzhledem k tomu, že hlavně těsně za hranicemi Prahy dochází k masivní výstavbě (Nebušice, Horoměřice, Tuchoměřice, Statenice a dále Kralupy) je třeba vzít vzájemné vztahy k potaz a naplánovat infrastrukturu pro individuální dopravu, hromadnou dopravu ale obsluhu tak, aby po zkolaudování všech projektů nedošlo k totálnímu přetížení a kolapsu dopravy jedoucí na denně ráno a večer do Prahy/z Prahy přes Vokovice a další hraniční části města. Je třeba naplánovat záchytná parkoviště na místech k tomu určených a udělat omezení vjezdu do centra Prahy.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 328 Bílá Hora | Z<br>O | 06 (zahradní město)<br>S | |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/328/01 - Požadujeme změnit trasu Břevnovské radiály, aby v úseku mezi pražským okruhem a křižovatkou Vypich nebyla vedena na povrchu (priorita MČP6 č. 3).

MČP6/328/02 – Nesouhlasíme se zařazením do struktury zahradní město, lokalita obsahuje více urbanistických struktur.

**Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

MČP6/328/03 – Požadujeme zařadit celou vymezenou vyhlášenou národní kulturní památku „Bojiště bitvy na Bílé hoře s mohylou a letohrádek Hvězda s oborou“ v jejích vyhlášených hranicích, včetně navazujících vstupních alejí (např. ulice Alej českých exulantů, Řepská, a Na Bělohorské pláni a plochy podél ul. Chrášťanská, U Světličky, Moravanů, Huberova) – to zahrnuje i zachování zeleného průhledu Mohyla – Letohrádek jako nestavební území.

**Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

MČP6/328/04 – Nesouhlasíme s rozšířením ulice Karlovarské a její zatřídění jako sběrné komunikace. Požadujeme ponechat ve stávající podobě a zrealizovat Břevnovskou radiálu.

**Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

MČP6/328/05 - Požadujeme území vyhlášené národní kulturní památky spojit s lokalitou 871 Hvězda a celou novou lokalitu přejmenovat na „Obora Hvězda a bojiště bitvy na Bílé hoře“.

MČP6/328/06 - Požadujeme vyznačit ÚSES přes Bělohorskou pláň

MČP6/328/07 – Požadujeme plochu zahradnictví považovat za zastavitelnou – podán podnět na Změnu ÚPn.

MČP6/328/08 – Požadujeme plochu 800/328/2178 zakreslit v reálné podobě, tzn. rozšířit o přilehlé hřiště východně.

MČP6/328/09 – Požadujeme doplnit plochy zeleně:

- Toleranční hřbitov
- Osa ulice Na bělohorské pláni
- Pás zeleně podél Karlovarské
- Pás zeleně podél Zličínské

MČP6/328/10 – Požadujeme doplnit stávající zařízení OV:

- Dům seniorů ČČK Hvězda
- Areál kláštera a poutního kostele Panny Marie Vítězné na Bílé Hoře
- Komerční areál Kaufland Vypich

Podněty spolků a občanů:

- Účelné by bylo spojení s lokalitou 166 Jiviny, obě lokality těsně sousedí a potýkají se s podobnými problémy. Při plánovaném zastavění lokality Jiviny by zdejší výstavba měla respektovat charakter těsně přiléhající lokality Bílá Hora.

- Přirozeným rekreačním centrem oblasti je památník bitvy na Bílé hoře, který je vydělen jako samostatná lokalita č. 832.

- Lokalita je v MPP navržena jako stabilizovaná, jsou zde možná pouze doplnění, úpravy a změny stávající zástavby a to tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž (břevnovská radiála). Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepříliš významné změny. Jedná se o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit, další rozsáhlá stavební činnost je nepřípustná.

- Zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků (historické památky) a prostupné sítě veřejných prostranství, zachování zelených ploch a pásů. Problematické je označení ulice Bělohorské-Karlovarské jako osy lokality, vzhledem k silnému provozu lokalitu neprostupně dělí a plánované rozšíření na úkor parku před kostelem Panny Marie Vítězné situaci pouze zhorší.

- V lokalitě je navržený nestavební blok (rozvojová plocha 414/328/5041) v místě, kde je nyní park. Nestavební blok je navržený pro rekreační využití a zlepšení prostupnosti území. Zároveň je ale přímo jeho středem navržená břevnovská radiála. V tomto případě se jedná o naprosto formální regulativ, který nemůže být naplněn.

Doplnit jako nezastavitelnou stabilizovanou plochu:

- toleranční hřbitov s lesním pozemkem okolo,

- zahrádkovou osadu u obory Hvězda,

- zelený pás kolem kostela Panny Marie Vítězné

- parčík kolem Velké hospody na Bílé Hoře a

- park na sídlišti Bolívarova

- zelený pás kolem kulturního domu U Boroviček

- Z lokality je vyčleněna a uvedena jako další lokalita Národní kulturní památka Bojiště na Bílé Hoře. Jedná se o zásadní prvek této lokality, který nemá být opomíjen v popisu vlastností lokality a zejména ve zpracování regulací této oblasti. Uvedení průhledu mezi Památníkem bitvy na Bílé hoře a letohrádkem Hvězda za stavební pozemky lze považovat za chybu, která porušuje zákon 20/1987 Sb. O národních kulturních památkách a Nařízení vlády č. 47 z r. 1999.

- vymezit plochy zeleně jako systémový prvek v území, který bude využíván pro zajištění propojení zelených a rekreačně oddechových městských ploch, do kterých je možné umisťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu.

- Vymezit zelené plochy a označit jako nezastavitelnou stabilizovanou plochu:

- pozemky v katastrálním území Ruzyně čísel 307-312, 331/1, 331/3, 331/5-6 a 332, které jsou chráněny zákonem O národních kulturních památkách. Pozemky 331 a 332 jsou přímo v areálu Národní kulturní památky Bojiště na Bílé Hoře s letohrádkem Hvězda a oborou (v MP označeny jako stavební). Jedná se o památkově chráněný průhled mezi Mohylou a Letohrádkem.Tyto

pozemky jsou součástí celoměstského systému zeleně a skrze jeho východní polovinu prochází interakční prvek ÚSES (územní systém ekologické stability).

- toleranční hřbitov s lesním pozemkem,

- zelený pás kolem kostela Panny Marie Vítězné

- parčík kolem Velké hospody na Bílé Hoře

- park na sídlišti Bolívarova

- zelený pás kolem kulturního domu U Boroviček

- Vymezit požadavky na zajištění pěší prostupnosti územím přes ulici Karlovarskou. Pro lokalitu Bílá Hora je důležité udržet propojení pro chodce a cyklisty mezi Petřinami, Ladronkou, Hvězdou a Motolským hájem ve vazbě na další cyklistické trasy.

- zpracovávat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody a podobně tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita, podpořit stávající zeleň zadržující vodu v krajině.

- Hranice vedení ÚSES 414/328/5041 – označeno jako rozvojová plocha s rekreačním využitím. Vyznačené veřejně prospěšné opatření pro založení prvku ÚSES se kryje s vyznačeným návrhem břevnovské radiály. Řešení břevnovské radiály není ani nastíněno, není pak vůbec jasné, jak bude jižní okraj lokality vypadat. Zařazení staveb zhoršujících situaci Pražanů do kategorie VPS není vhodné.

- U západního okraje obory Hvězda je zahrádková osada, která byla vždy označovaná jako zelené předpolí Hvězdy, nyní jsou tyto pozemky rovněž vymezeny jako zastavitelné, zároveň jsou ale součástí celoměstského systému zeleně a skrze jejich východní polovinu prochází interakční prvek ÚSES (územní systém ekologické stability). Vzhledem k vytíženosti obory, plánovanému zastavění Nové Ruzyně a husté dopravní infrastruktuře v okolí by bylo velmi prospěšné vymezit tuto zahrádkovou osadu jako nezastavitelnou stabilizovanou plochu.

- Lokalita Bílá Hora je úzce spjatá s lokalitami 166 Jiviny, 213 Stará Ruzyně a neoddělitelně s lokalitou 832 Bělohorská pláň. Lokality se doplňují i občanskou vybaveností, která není všude zcela dostačující. Středem občanské vybavenosti byl konec ulice Bělohorské (konečná tramvaje 22), který je nyní zcela znehodnocen silným dopravním provozem. Rekreačním centrem území je památník bitvy na Bílé hoře, který je v MPP definován jako samostatná lokalita. V MPP chybí nástroj pro popsání vazeb mezi lokalitami a jejich vzájemným ovlivňováním se.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 330 Břevnovské vily | Z<br>O | 06 (zahradní město)<br>S | |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/330/01 – Požadujeme upravit plochu 411/330/2195 – nejedná se o transformační plochu, je již postaveno – La Crone.

MČP6/330/02 – Požadujeme navrhnout pěší průchodnost zástavbou La Crone.

MČP6/330/03 - Požadujeme vyznačit plochy zeleně:
- v ose ulice Řečického
- mezi ulicemi 8. listopadu a Šultýsovou
- U Kaštanu a 8. Listopadu
- v ulici Pětipeského

MČP6/330/04 - Požadujeme prověřit výškovou hladinu, podlažnost 2 RNP není dle reality zejména kolem zástavby La Crone, tato oblast má i odlišný charakter od oblasti Tejnka.

MČP6/330/05 - Požadujeme opravit výškovou regulaci na 4 RNP ve stavebním bloku kolem Kutnauerova náměstí.

MČP6/330/06 - Požadujeme správně vyřešit regulaci památkové zóny Tejnka a ochránit její venkovský charakter zástavby.

MČP6/330/07 - Požadujeme zatřídění upravit dle charakteru zástavby, s ohledem na regulaci památkové zóny Tejnka

Podněty spolků a občanů:

Hranice lokality:

- Památková zóna Tejnka je rozdělena mezi oblasti Břevnovské vily a Břevnov. Požadujeme správně vyřešit regulaci památkové zóny Tejnka a ochránit její venkovský charakter zástavby. Jednou z možností je vytvoření nové lokality Tejnka s příslušnou regulací.

Struktura lokality:

- Součástí lokality s definovaným charakterem zástavby "zahradní město" je i část památkové zóny Tejnka s vesnickým charakterem zástavby. Požadujeme charakteristiku této části do plánu vymezit a popsat.

- Součástí lokality je nově realizovaný areál La Crone, který má odlišný charakter od zbytku lokality. Tento fakt by měl být v plánu popsán.

Doplnění a úprava popisu cílového stavu:

- Navrhujeme doplnit cílový charakter lokality o konkrétní požadavky na ochranu charakteru stávajícího a doplnění cílů rozvoje lokality:
a. Lokalitu charakterizuje pestrost zástavby - od klasických vil přes různé řadovky a činžáky až po pitoreskní domky v památkové zóně Tejnka. Výrazný rys tvoří zahrady, dvorky, malebná veřejná prostranství a také poutní cesta do Hájku.
b. Důležitou součástí lokality je část památkové zóny Tejnka s vesnickým charakterem zástavby. Tento charakter je nutné chránit.
c. Součástí lokality je historická poutní cesta do lorety v Hájku, jejíž součástí jsou výklenkové kaple. Cílem plánu je zachování a posílení této historické osy
d. Lokalita je stabilizovaná a obytná a není možné ji více zahušťovat.
e. Lokalita je funkčně navázána na lokality Ladronka, Břevnov a Sídliště Břevnov.

- Cílový charakter lokality uvádí jako jeden z konkrétních cílů "ve vymezené transformační ploše na východní hraně lokality doplnění zástavby dle stanovených regulativů". Tento požadavek je nadbytečný, jelikož je v místě již realizován obytný soubor La Crone. Navrhujeme změnit požadavek na zvýšení prostupnosti přes tuto plochu.

Skrytý rozvoj - nepřesná výšková regulace:

- Stavební blok mezi Šultysovou ulicí a Kutnauerovým náměstím by měl mít stejný charakter jako lokalita, tj. zahradní město se shodnou výškou zástavby jako je v lokalitě obvyklé, což znamená 2 maximálně 3NP. Plán pro toto místo povoluje nelogicky 6NP. Požadujeme opravit výškovou regulaci na 2-3NP.

Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město:

- Transformační plocha 411/330/2195 již nedává smysl, plocha je zastavěna budovami v rozporu s výškovou regulací plánu. Požadujeme opravu regulace dle aktuálního stavu a zadání požadavku prostupnost území.

Konfliktní a problémová místa:

- PAMÁTKOVÁ ZÓNA TEJNKA - Vzhledem k ojedinělému historickému charakteru místa, požadujeme pro tuto vesnickou část starého Břevnova zpracovat podrobnější regulační plán

Úbytek zeleně:

- Ve spodní části ulice Řečického, mezi ulicemi 8.listopadu a Říčanova není vymezena stávající zeleň, park. Není ani vymezeno veřejné prostranství. Pozemek je označen jako stavební blok. V

současném plánu je plocha ZMK. Požadujeme změnu označení na nestavební blok - veřejné prostranství nebo park.

- Rozlehlé asfaltové plochy na křížení ulic Dvořeckého / Říčanova, respektive Pětipěského / Štefkova / Říčanova požadujeme označit jako veřejný prostor s cílem revitalizovat tato místa a vytvořit z nich náměstí svého druhu - příjemný veřejný prostor s množstvím zeleně, laviček a případně s vodním prvkem.

| | | |
|---|---|---|
| 513 Sídliště Červený vrch | Z<br>O | 07 (modernistická)<br>S |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/513/01 – Požadujeme území výškových domů u ul. K Červenému vrchu přiřadit k lokalitě Vokovic, kde i přes vymezení lokality jako zahradního města jsou zahrnuty bytové domy.

MČP6/513/02 - Požadujeme upravit podlažnost sídliště Červený vrch, chybně stanovena na 8 RNP a 21 RNP, v reálu je podlažnost 7NP a 13NP. V místě plochy navrhované komerční vybavenosti naopak připouštíme místní výškovou dominantu oproti uváděným 2 RNP.

MČP6/513/03 - Požadujeme změnit plochu zastavitelného území nevhodně rozšířeného na úkor parkových ploch zeleně od ulice Ke Dvoru až k ulici Egyptská, jedná se o plochy zeleně navazující na Přírodní park Šárka Lysolaje mezi Vokovicemi a sídlištěm Červený Vrch. Zde také chybí vyznačení zelené plochy podél Evropské a navazující rokle, kudy MČ realizovala vstup do parku Šárka - Lysolaje.

MČP6/513/04 - Požadujeme vyznačení a přesnější regulaci podlažnosti nízkopodlažních objektů občanské vybavenosti, např. č.p. 686 / KFC, objektu č.p. 689/restaurace/ fitness, Ředitelství PČR Arabská.

MČP6/513/05 - Nesouhlasíme s tím, že v rámci stabilizovaného území je rozšířena možnost až osmipodlažní zástavby východně od tramvajové smyčky. Plocha navazuje na zeleň Šáreckého údolí a v nedávné době tam byly ukončeny sadové úpravy.

MČP6/513/07 - Požadujeme vyznačit chybějící plochy - Mezi veřejně prospěšné stavby je zařazeno dávno realizované prodloužení trasy metra A ze stanice Dejvická, opakuje se to i v dalších lokalitách.

MČP6/213/08 – Nesouhlasíme s tím, že ve výkresové části MPP jsou některé ulice na sídlištích vyznačeny čárkovaně jako komunikace mimo veřejná prostranství. To je v rozporu s § 11 a 12 PSP. Jestliže jde o komunikace s převažujícím dopravním významem a slouží pro obsluhu území, jedná se o veřejná prostranství.

MČP6/213/09 - Požadujeme vyznačit chybějící návrhové i stávající plochy i občanského vybavení, chybí vyznačení stávajících ploch a zařízení OV např. Obvodní ředitelství Policie ČR Arabská.

MČP6/213/10 - Požadujeme upravit výškovou hladinu na ploše 800/513/2033 – MČ P6 zde dlouhodobě připravuje sociální zařízení pro seniory. Dosažená změna stávajícího ÚP vycházela ze zcela odlišně řešené podkladové studie.

Podněty spolků a občanů:

- Ke zvážení je, zda by okolí Nádraží Veleslavín nemělo být samostatnou lokalitou s heterogenní zástavbou. Jde o území s nižší mírou stability než je v samotném sídlišti, kde se kombinují různé druhy zástavby na rozdíl od samotného homogenního sídliště. Kvůli nižší míře stability a i pociťované absenci místního centra pro sousední lokality by pro toto území byla vhodná podrobnější územně plánovací dokumentace.

- V území se nachází dvě větší plochy “skrytého rozvoje.” Jedna u zahrádkové kolonie, která z mnoha důvodů není vhodná k zástavbě. Blíže jde o západní část pozemku 1271/1. Zde by z důvodu výskytu zvláště chráněných živočichů (i dle rozhodnutí CHKO Český kras) měla být zachována v jeho západní části zeleň (nezastavěné území). Tj. Západní část pozemku parc.č.1271/1 změnit z funkčního využití O na zeleň.

- Pokud se MČ Praha 6 neztotožní se změnou funkčního využití, tak je požadováno sjednotit max. podlažnost pozemku na 2. Navržená podlažnost 4 v západní části pozemku je z důvodu velmi problematického dopravního napojení, horizontu Šárky, ochrany místní přírody a poloviční podlažnost východní části pozemku naprosto neakceptovatelná. Tj. podlažnost západní část pozemku parc.č.1271/1 snížit ze 4 na 2. Tuto připomínky napsali, či se k ní připojili: Spolek pro Červený Vrch (26 členů), Základní organizace Českého zahrádkářského svazu Červený Vrch – Praha 6 (63 členů), SVJ Tibetská 806 (152 spolumajitelů), Společenství vlastníků pro dům č.p. 807 (128 spolumajitelů) + jednotlivci (4) = celkem 369 majitelů a 4 místní občané.

- Druhá plocha se nachází na sever od Evropské mezi Nádražím Veleslavín a tramvajovou točnou (včetně). podél Evropské. Toto území je v místě vnímáno jako park ve volné zástavbě a jako takové by mělo být vyznačeno. Pokud by se trvalo na prověření zastavitelnosti těchto pozemků, bylo by vhodné je začlenit do výše navržené lokality Nádraží Veleslavín a v rámci podrobnější dokumentace prověřit, co je a není možné.

- Skrytý rozvoj výškový - MPP je v této oblasti při testování na místních situacích nejednoznačný. Lze jej interpetovat způsobem, který stabilizuje současný stav i způsobem, který jej zásadně navyšuje. Konkrétně jde o nejasnost chování podlažnosti 21: Blok mezi Vokovickou a k Červenému vrchu je regulován výškovou regulací 21 a není zde využit instrument Parku ve volné zástavbě. Jak zde výšková regulace funguje je pak docela detektivka. Základně je vysvětlena v článku 128 textové části. Pominu teď bonusová patra za Evropskou, asi se uplatňují, ale nepovažuji to za tak důležité. V odstavci (3) se píše, že číslo 21 ve skutečnosti znamená 13 až 21 pater neboli RNP a že výška by měla být omezena dle přílohy 4. To je ale v tomto případě slepá stopa, neboť příloha určuje pohledy na historické centrum a P6 se nijak nevěnuje. Dále je v odstavci (1) řečeno: " Pro určení konkrétního RNP v rámci tohoto rozsahu je nutné přihlédnout k charakteru okolní zástavby." Plus je zde odkaz na §25 Pražských stavebních předpisů, ten ale není o nic konkrétnější. Tedy další slepá stopa a musíme vyjít z té jedné věty, ale jestli znamená, že a) "V okolí jsou paneláky o 13 patrech, proto je charakterem okolní zástavby 13ti podlažní domy a taková by měla být v lokalitě podlažnost," nebo mírně přehnaně za b) "V okolí jsou výškové paneláky, proto je charakterem okolní výškové domy - čím vyšší tím lepší." Navíc v kombinaci s článkem 35 odstavcem 2, který říká: "Metropolitní plán stabilizuje celkovou velmi rozmanitou výškovou kompozici Prahy. Přípustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, nýbrž za rozvíjení stabilizované lokality." Kdyby okolo domů byl vymezen park ve volné zástavbě, fungovala by tu výšková regulace jinak - bylo by možné stavby zvětšovat jen o 20% a situace by byla jasnější.

- O to, kdy už je dům zástavbou v parku ve volné zástavbě: Pokud se podíváme např. na objekt KFC na rohu Evropské a Etiopské je situace velmi nejasná. Spíše se nejedná o areál, ale kdo ví. Park ve volné zástavbě je nedaleko, ale přibližuje se k objektu jen z jedné strany, přesto by asi bylo možné tvrdit, že se tento objekt v něm nachází, stejně jako nenachází. Jenže to jestli se v něm nachází či ne zcela zásadně ovlivňuje to, jak je zregulovaný. Pokud v parku je, je možné jej zvětšit pouze o 20%. Ale pokud není, lze si snadno představit na základě aplikace čtvercové sítě s

bonusem třídy Evropské zvětšení klidně o 1000%. Tedy plán zde nedává ani občanům/sousedům a i majiteli/investorovi jasno o tom, co je v území možné. Rozhodnutí o interpretaci plánu, které je na libovůli stavebního úřadu, pak v takovémto případě mění hodnotu pozemku o nízké desítky milionů korun. To by se nemělo stávat.

- Nejasnost v tom, jak daleko od třídy je dům ještě podél třídy: Dle článku 132 odst. 1(a) platí bonusová patra pro domy podél tříd. Není jasné, co znamená “podél tříd”. V tomto případě je možný nejužší výklad - podél Evropské stojí čerpací stanice a panelové domy jsou v druhém plánu a již se bonus neuplatňuje. Nebo nejširší výklad - celá tato skupina domů se svým měřítkem výrazně uplatňuje z Evropské a je tedy "podél" třídy a vztahuje se na ní bonus. Nebo střední výklad - vztahuje se na dva domy za čerpací stanicí, ale ne na ten zadní. Pro každou z variant je možné najít argumenty a není jasné, který výklad je správný.

- V plánu chybí vymezení i stávající občanské vybavenosti.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 514 Sídliště Ministerstva vnitra | Z<br>O | 07 (modernistická)<br>S | |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/514/01 - Požadujeme změnu názvu lokality na Radimova.

MČP6/514/02 - Požadujeme upravit výškovou hladinu objektů dle reálné situace (12 podlaží na souběhu Radimova a Ve Střešovičkách není).

MČP6/514/03 - Požadujeme upravit ve výkresové části MPP, kde jsou některé ulice na sídlištích vyznačeny čárkovaně jako komunikace mimo veřejná prostranství. To je v rozporu s §11 a 12 PSP.

MČP6/514/04 - Požadujeme doplnit VV nákupní středisko Billa.

MČP6/514/05 - Požadujeme doplnit zeleň v JV čtverci lokality, např. pás zeleně mezi školou a ulicí Patočkovou.

MČP6/514/06 - Požadujeme rozšířit hranice lokality o území dětských hřišť u Patočkovy ulice z lokality 814 Břevnovský klášter.

MČP6/514/07 - Požadujeme zakreslit a definovat stupeň ochrany Kapličky z Břevnovské návsi.

MČP6/514/08 – Požadujeme zachovat pěší propojení mezi ulicemi Talichova a Ve Střešovičkách.

MČP6/514/09 – Požadujeme opravit výškovou regulaci 8 RNP v místě MŠ Meziškolská.

| | | |
|---|---|---|
| 515 Sídliště Petřiny | Z<br>O | 07 (modernistická)<br>S |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/515/01 - Požadujeme definovat centrální náměstí Petřin, které rozhodně není na Heyrovského náměstí.

**Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

MČP6/515/02 - Požadujeme doplnit plochy VV a OV:
- pošta Na Petřinách
- Ústav makromolekulární chemie AV ČR
- koleje Větrník
- městská knihovna

MČP6/515/03 - Požadujeme zahrnout do MPP propojení TT Petřiny - Vypich (priorita MČP6 č. 17).

MČP6/515/04 - Požadujeme zapracovat areál garáží v ulici Radimova východně od kolejí Větrník jako transformační oblast, je zde plánována bytová výstavba.

MČP6/515/05 - Požadujeme zrušit dávno realizované prodloužení trasy metra A ze stanice Dejvická jako veřejně prospěšné, opakuje se to i v dalších lokalitách.

MČP6/515/06 – Požadujeme upravit některé ulice na sídlištích vyznačené čárkovaně jako komunikace mimo veřejná prostranství. To je v rozporu s § 11 a 12 PSP. Jestliže jde o komunikace s převažujícím dopravním významem a slouží pro obsluhu území, jedná se o veřejná prostranství.

MČP6/515/07 – Požadujeme zakreslit vedení VVN (spojnice hlavových rozvoden Motol II. a Červený Vrch).

| | | |
|---|---|---|
| 516 Dolní Liboc | Z<br>O | 07 (zahradní město)<br>S |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/516/01 - Požadujeme, aby popis a zatřídění lokality reflektovalo původní zástavbu a stávajícím platným UP vymezené historické jádro původní obce. Rovněž upozorňujeme na chybějící zmínku o existenci stávajícího zrekonstruovaného dvorce sevřeného modernistickou zástavbou.

MČP6/516/02 - Požadujeme, aby MPP popsal a respektovat stabilizaci a různorodost lokality, která zahrnuje více urbanistických struktur než jen zahradní město, nepovažujeme za vhodné, aby došlo k setření rozdílu mezi různými charaktery.

MČP6/516/03 - Požadujeme vyznačení ploch zeleně západně od Libockého rybníka.

MČP6/516/04 - Požadujeme zachovat průchodnost územím a návaznost zelených ploch.

MČP6/516/05 - Požadujeme vyznačit jako veřejná prostranství ulice, které jsou v návrhu čárkovaně jako komunikace mimo veřejná prostranství. To je v rozporu s § 11 a 12 PSP. Jestliže jde o komunikace s převažujícím dopravním významem a slouží pro obsluhu území, jedná se o veřejná prostranství.

MČP6/516/06 - Požadujeme vyznačit stávající a návrhové plochy občanského vybavení.

Podněty spolků a občanů:

- Důležité je zachovat vycházkovou trasu podél Litovického potoka k Libockému rybníku, která je zároveň biokoridorem.

V současnosti zelené plochy, které jsou v mpp označeny jako stavební bloky:

- louka mezi ul. U stanice a Libocká

- plocha mezi ul. Pelikánova, Libockým rybníkem a Libockým dvorem - biokoridor

- Území rezervované pro železniční zastávku Praha-Liboc na Buštěhradské dráze, v MPP evidována pod 910-630/-/1021, významně zasahuje do soukromých pozemků a staveb vlastníků sdružených v SVJ Pavlovská a Ruzyňská. MPP nijak nereflektuje podmínku 81. uvedenou v souhlasném závazném stanovisku z 20. června 2016 vydaném ke stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydanému dle zákona dne 26. 1. 2009 pod č.j. 6015/ENV/096015/ENV/09. Podmínka 81. uvádí "Prověřit možnost oddálení trasy záměru od obytné zástavby v prostoru ulice U Prioru cca v km 9,500 - 10,500. Minimalizovat zábor soukromých garáží a upřesnit adekvátní náhrady.". Vyznačení této VPS v MPP ale naopak nijak neminimalizuje zábor soukromých pozemků a přístřešků.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 517 Sídliště Na Dědině | Z<br>O | 07 (modernistická)<br>S | |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/517/01 - Nesouhlasíme s návrhem transformační plochy podél Evropské třídy a se zásahem do vyhlášeného chráněného území přírodního parku Šárka – Lysolaje. Požadujeme transformační plochu vypustit a upravit hranice zastavitelného území. Požadujeme upravit přeložku vysokotlakého plynovodu - po vypuštění transformační plochy nebude aktuální ani tato navrhovaná veřejně prospěšná stavba. (priorita MČP6 č. 10).

MČP6/517/02 - Požadujeme upravit potenciál - index stav/návrh 0,73/1,06 po zrušení transformační plochy.

MČP6/517/03 – Požadujeme doplnit chybějící vyznačení ploch zeleně severně od Evropské, místo navržené transformační plochy.

MČP6/517/04 - Požadujeme upravit podlažnost sídliště, chybně uvedeno 21 RNP, reálně je podlažnost 12 NP. Nízkopodlažní zástavba u ul. Šmolíkova má 4NP, chybně uvedeno 6 RNP.

MČP6/517/05 - Požadujeme upravit ve výkresové části MPP značení některých ulic, které jsou vyznačeny čárkovaně jako komunikace mimo veřejná prostranství. To je v rozporu s § 11 a 12 PSP. Jestliže jde o komunikace s převažujícím dopravním významem a slouží pro obsluhu území, jedná se o veřejná prostranství.

Podněty spolků a občanů:

Hranice lokality:

- Chybná hranice lokality, oblasti zástavby patří k Šárce. Lokalita Nová Šárka je v MP vymezena chybně - zahrnuje i úzký pruh při severní straně Evropské, který však patří do oblasti Šárka a v rámcí ní by měl být i posuzován. Navrhovaná výšková zástavba by měla drastický dopad především na oblast přírodní rezervace Divoká Šárka, o níž ji dělí místy jen zhruba 150 metrů. Vyjmutí této plochy z oblasti Šárka se jeví účelové a při posuzování je třeba zařadit ji zpět k Šárce, kam patří logikou území i svými dopady.

Struktura lokality:

- Stabilizované území je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny stávající zástavby a to tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepříliš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutná prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území, neboť zde mají být m.j. zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřípustná.

Návrh „specifického“ využití lokality pro areály, které nejsou produkční, obytné, rekreační ani přírodní:

- Oplocené areály školy a školky včetně hřišt nejsou nijak vymezeny. Doplnit Plochu zeleně protihlukových zemních valů podél Evropské a Drnovské je třeba definovat jako zeleň.

Doplnění a úprava popisu cílového stavu:

- Doplnění a úprava popisu cílového stavu: Sídliště na Dědině je klidná, poněkud odlehlá a uzavřená lokalita vklíněná mezi vilkovou zástavbu na východě, skladové areály na jihu a Divokou Šárku na severu. Přesto je dobře dostupná z centra a má dostatek základních služeb pr stávající množství obyvatel. Na sídlišti je poměrně dost zeleně a hřišť. Spojuje tak v sobě výhody bydlení ve městě s čistým životním prostředím venkova. Oblast je stabilizovaná a v posledních desetiletích neprošla žádnými velkými změnami.

Stabilita ploch lokality:

- Stabilizované území je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny stávající zástavby a to tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepříliš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutná prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území neboť zde mají být m.j. zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřípustná.

Skrytý rozvoj:

- umožněna nová zástavba ve stabilizovaných plochách - Nevím co si mám představit pod větou: "Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné lokality se strukturou modernistickou" když se jedná o území stabilizované. Pod slovem stabilizovaný si představuji něco, co už je hotové a nějakou dobu funkční ke spokojenosti dotčených osob. Dělení výstavby v kategorii 12 až 21 pater je matoucí. Možnost výstavby až 21 poschoďových domů v místě, kde je nyní poschodí 13 je hloupost. Žádáme o změnu klasifikace tak, aby počet pater vyjadřoval skutečnost. Poukaz na skutečnost, že se jedná o stabilizovanou lokalitu je nedostatečný.

Skrytý rozvoj - nepřesná výšková regulace:

- Zrušení závaznosti výškové regulace. Pokud pro stabilizované území nebude zpracován regulační plán, mělo by se přistupovat k území tak, jak je definován požadavek na míru stability. Pro rozvojové a transformační plochy je pak stanovení hranic míry využití území součástí individuálního regulativu dané plochy. Dělení výstavby v kategorii 12 až 21 pater je matoucí. Možnost výstavby až 21 poschoďových domů v místě, kde je nyní poschodí 13 je hloupost. Žádáme o změnu klasifikace tak, aby počet pater vyjadřoval skutečnost. Poukaz na skutečnost, že se jedná o stabilizovanou lokalitu je nedostatečný. Plán se tvoří na velmi dlouhou dobu dopředu. Výška budov je jedna z prvních otázek, které v souvislosti s novou výstavbou padne. Měla by jí tedy být věnována patřičná pozornost. Plán má zbytečné rezervy ve svých schopnostech být pochopen běžným občanem. Například klasifikace výšek budov je matoucí.(viz komentář) Návrhy využití území ne vždy odpovídají skutečnosti nebo stávajícím legislativním omezením, čemuž nerozumím. Kombinace obojího tak dává prostor ke zbytečným negativním spekulacím o záměru vůbec MP zavádět. Dělení výstavby v kategorii 12 až 21 pater je matoucí. Možnost výstavby až 21 poschoďových domů v místě, kde je nyní poschodí 13 je hloupost. Žádáme o změnu klasifikace tak, aby počet pater vyjadřoval skutečnost. Poukaz na skutečnost, že se jedná o stabilizovanou lokalitu je nedostatečný. Plán se tvoří na velmi dlouhou dobu dopředu. Výška budov je jedna z prvních otázek, které v souvislosti s novou výstavbou padne. Měla by jí tedy být věnována patřičná pozornost. Rastr 100x100m je příliš velký. Umožňuje "rozlézání" výškové výstavby i v lokalitách, kde je nyní počet pater menší. Plán má zbytečné rezervy ve svých schopnostech být pochopen běžným občanem.

Skrytý rozvoj - chybějící nástroje pro funkční regulaci stabilizovaných ploch:

- Upřesněním pojmu stabilizovaná plocha se omezí možnosti jejího rozvoje a změn. Pokud bude vymezena občanská a sportovní vybavenost je možné obdobně do stabilizovaných ploch vymezit místa se stávající nebo možnou komerční vybavenosti nad míru větší než připouští pojem stabilizované území. Případně je možné navrhnout novou standardní transformační plochu proč není například jako vybavenost uvedena stávající škola a školka? Kvůli tramvaji se plánují garáže. V plánu o nich není ani zmínka. je třeba definovat jejich umístění, velikost atd. Index využití lokality je navržen na těžko uvěřitelných 1.06, o 45% více než je současný stav (0,73) ve stabilizované lokalitě!

Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město:

- Požadujeme, aby každá rozvojová plocha zohlednila kromě parametrických regulativů pro prostorové využití a množství veřejné vybavenosti také: - aby standardně obsahovala i naznačenou míru požadované prostupnosti v hlavních spojích, - dle místních podmínek bylo naznačeno hlavní komunikační napojení, - dále je potřeba vyjádřit dopady na infrastrukturu a případně její rozvoj podmínit navazující investicí, - udat předpokládanou kapacitu území a upřesnit způsob využití v souladu s nově navrženými prvky prostorové regulace, - dále je potřebné, aby z pohledu podmíněnosti rozvoje byly i rozvojové plochy hodnoceny co do priority, - standardní podmínkou, která obecné principy fungování rozvojové plochy v území ověří, musí být zpracování územní studie a regulačního plánu. Chybí regulativ pro plochu 411/125/2245. 8-10 pater v rozvojové oblasti 411/125/2245 u ulice Drnovská je nepřijatelných. Zde by měla být zachována hladina 2 pater jako je tomu v okolí - maximálně však 4NP jak je tomu ve stávajícím předpisu. Navíc barva číslic regulace výšek neodpovídá skutečnosti. Osmipatrová výstavba v Drnovské ulici nebyla nikdy uvažována. Není tedy možné používat černé číslice. plochu 411/517/2246 a 411/124/2281 převést z kategorie obytná do kategorie Metropolitní park

Konfliktní a problémová místa:

- Vzhledem k nekoncepční výstavbě v celé Praze 6 se problémy s tím spojené projevují i v Sídlišti na Dědině. 1/ parkování - Tím, že je sídliště na okraji Prahy a nikde v okolí nejsou záchytná parkoviště pro lidi dojíždějící ze Středočeského kraje za prací, suplují právě zdejší parkoviště

chybějící záchytná parkoviště plánované u OC Šestka. Modré zóny více v centru problém ještě prohloubily. 2/ Stále větší dopravní zatížení. Blízkost pražského okruhu s ne zcela dořešenými protihlukovými opatřeními. Plánovaná tramvajová trať místo toho, aby v budoucnu obsluhovala oblasti s plánovanou výstavbou a záchytné parkoviště má být vedena přes stabilizované území sídliště s dopadem na parkovací místa pro stávající obyvatele. Lidé se také obávají hluku tramvají + bude muset být postaven parkovací dům. 3/ Snahy z klidné lokality vytvořit obří rušnou obytnou zónu s tisícovkami lidí navíc, a to bez dořešené obslužnosti takového množství lidí ve všech směrech. Lidé se obávají nové výstavby v okolí. Hovořilo se například o nových nákupních centrech, která by zvýšila dopravní zatížení oblasti a připravila by ji tak o její poklidnou atmosféru. Vzhledem k malému procentu plochy vyčleněnému pro občanskou vybavenost v rozvojových oblastech, se obáváme přetlaku poptávky na stávající občanskou vybavenost. Škola, školka, obchodní vybavenost, dopravní tepny - vše by bylo přetíženo. Nová čtvrť by měla být koncepčně promyšlená. Při jejím plánování by se mělo například počítat s prodloužením tramvajové trati, která by mohla vést do této nové zástavby, a pak do polí, kde následně vyrostou již zmiňovaná obchodní centra a doufejme i záchytné parkoviště. Na druhé straně dobře promyšlená výstavba uvolní neprostupnou oblast skladového areálu, který sousedí se sídlištěm na jihu a odstraní nevzhlednou budovu staré tiskárny a přilehlý areál poblíž autobusové zastávky Vlastina. 4/ Všichni komentující zásadně a nekompromisně nesouhlasí s výstavbou podél Evropské! (411/517/2246 a 411/124/2281) Nechápou jak vůbec mohlo někoho něco takového napadnout a někteří z nich jsou odhodláni proti výstavbě v tomto území bojovat. * Záměr vybudovat živou bulvární třídu v její těsné blízkosti Divoké Šárky bude mít bezprostřední negativní dopady na toto přísně chráněné nezastavitelné území, rovněž Divoká Šárka by přišla o svůj poklidný charakter. Došlo by k záboru půdy, na které jsou nyní pole či travní porosty, navíc v těsné blízkosti rezervace Šárka. * Oblast Ruzyně/Liboce podél Evropské ulice je historicky poklidná rezidenční zástavba, s pásem rodinných domů, nebo nízké panelové zástavby. Záměr živé bulvární třídy s 8-10 patrovou výškovou zástavbou na druhé straně Evropské ulice absolutně nezapadá do konceptu tohoto území. Důvod bydlení v této oblasti je naopak poklidný charakter v těsné blízkosti přírody, daleko od centra rušného velkoměsta. Nesouhlasíme se záměrem změnit charakter tohoto území bez souhlasu jejich obyvatel. * Zmíněná zástavba by znamenala vetší dopravní zátěž a hlavně taky výrazně vetší hlučnost. Hluk z Evropské ulice se bude od vysoké zástavby odrážet do sídliště na druhé straně ulice. * Změna horizontu. Současný výhled do krajiny by zatarasily výškové budovy.

Úbytek zeleně:

- Vymezení plochy zeleně jako systémový prvek v území, který bude využíván pro zajištění propojení zelených a rekreačně oddechových městských ploch do kterých je možné umisťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu. 1/ plochu 411/517/2246 a 411/124/2281 převést z kategorie obytná do kategorie Metropolitní park 2/ plochu zeleně protihlukových zemních valů podél Evropské je třeba definovat jako zeleň a ne území určené k výstavbě.

Vymezení ploch veřejného vybavení:

- Vymezení městské vybavenosti bodem není pro potřeby ochrany veřejné vybavenosti dostatečné. Požadujeme vymezit veškeré plochy městské vybavenosti v lokalitě vyznačené bodem plošně.

Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu:

- Zahrnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.

Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu:

- Zpracovávat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.

| | | |
|---|---|---|
| 604 Letiště Václava Havla | Z | 08 (areál produkce) |
| | P | SF |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/604/01 - Požadujeme stanovit regulativy pro budoucí rozvoj vymezených transformačních a rozvojových ploch, včetně stanovení minimálních a maximálních podílů uličních prostranství, občanské vybavenosti, veřejných prostranství a zeleně na základě územní studie. Aktuálně Letiště VH projednáván studii dostavby celého areálu zahrnující tři stavební celky při Terminálu Sever a tři stavební celky při Terminálu Jih. Navrhovaná zástavba zejména v jižní části vystupuje z hranic Letiště na Dlouhé Míli a výrazně ovlivňuje budoucí uspořádání tohoto místa.

MČP6/604/02 - Požadujeme upravit název lokality tak, aby nedocházelo k záměně názvu s lokalitou 906 – Ruzyně – Letiště Václava Havla.

MČP6/604/03 - Požadujeme navrhnout plochy OV.

MČP6/604/04 - Požadujeme vymezit územní rezervu trasy metra A na Letiště VH, terminál sever (priorita MČP6 č. 14).

| | | |
|---|---|---|
| 605 Výzkumný ústav zemědělské techniky | Z<br>P | 08 (areál produkce)<br>SF |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/605/01 - Požadujeme opravit chyby v textu nesouvisejícím s danou lokalitou (název Beranov, krajinná struktura Údolí Vltavy).

MČP6/605/02 - Požadujeme jasně diferencovat a definovat území možného rozvoje (kolem budoucí zastávky tramvaje) a území určené ke stabilizaci (vlastní areál parku včetně budovy Výzkumného ústavu rostlinolékařského).

MČP6/605/03 - Požadujeme zrušit nelogicky stanovené rozvojové území o ploše cca 1000m2 - vymezený trojúhelníček 413/605/2708.

MČP6/605/04 - Požadujeme přejmenovat lokalitu na Výzkumný ústav rostlinné výroby.

MČP6/605/05 - Požadujeme vyznačit stávající plochy zeleně:
- parková plocha v nástupním prostoru areálu
- pás zeleně kolem Drnovské)

MČP6/605/06 - Požadujeme opravit:- V cílovém charakteru lokality se uvádí, že součástí lokality je i areál komerční vybavenosti, ten ovšem není v KLZ vyznačen ani nějak specifikován.

MČP6/605/07 - Požadujeme vyznačit stávající plochy občanského vybavení
- Areál Výzkumného ústavu rostlinné výroby Drnovská.

Podněty spolků a občanů:

Doplnění a úprava popisu cílového stavu:

- Cílový stav je v MPP určen zcela chybně a vychází z neznalosti lokality. Výzkumný ústav zemědělské techniky se v roce 1998 pouze přistěhoval do stávajícího areálu Výzkumného ústavu rostlinné výroby. Výzkumný ústav rostlinné výroby zde stále sídlí (s výsadbou a výstavbou se začalo v polovině dvacátých let minulého století) a tomu odpovídá i celý areál, který tvoří park a pole pro výzkum (rostlin). Zastavitelnost (zastavitelná), typ struktury (areál produkce) a využití území (produkční) je tedy zcela chybně. Pole určená pro výzkum rostlinné výroby nemohou být označena jako zastavitelná. Lokalita by měla být vyznačena jako nezastavitelná produkční.

- Areál Výzkumného ústavu rostlinné výroby (dříve Pomologický ústav) je cenným dokladem moderní architektury, umístěným v krásném parku. Jedná se o kvalitní moderní stavbu realizovanou firmou Františka Troníčka ve dvacátých letech minulého století (jejím tehdejším šéfprojektantem byl Gočárův žák Jaroslav Gruber). Už před lety byl podán návrh na památkovou ochranu cenných staveb (celý komplex s řadou budov a okrasnou zahradou) - zásadně nelze souhlasit se zařazením lokality jako produkční a zastavitelná.

- V popisu cílového stavu lokality v MPP je doslovně uvedeno: „Lokalita Beranov je vymezena jako lokalita se strukturou areálů produkce. Cílem navržených regulativů je zachování flexibility prostorového uspořádání, zlepšení prostupnosti územím, rozšíření lokality o vymezené rozvojové plochy produkce a doplnění chybějící dopravní a technické infrastruktury. Využití lokality je stanoveno jako produkční, součástí lokality je areál komerční vybavenosti.“ Určitě se jedná o chybu, tento odstavec nemá s lokalitou 605 Výzkumný ústav zemědělské techniky nic společného.

Malá stabilita plynoucí z příliš obecných regulativů:

- Lokalita je celá vyznačena jako stabilizovaná flexibilní. Pod touto definicí MP rozumí flexibilní zastavitelné území s ucelenou, avšak přesto ve větší míře a podrobnosti nedotvořenou strukturou veřejných prostranství a zástavby, území může a má být přiměřeně rozvíjeno a doplňováno pro jeho ustálení, doplňování území musí probíhat při respektování nároků na jeho prostupnost. Je nutné zdejší rozvoj omezit jasně a podrobně danými regulativy, zachovat cenný soubor staveb i park. Lokalita by měla zůstat ve stavu v jakém je s rozvíjením činnosti Výzkumného ústavu rostlinné výroby.

Konfliktní a problémová místa:

- Charakteristika lokality je zastavitelné produkční území. Přitom se jedná o činnost výzkumných ústavů, které pro svou činnost potřebují zelené plochy zaměřené na rostlinnou výrobu. Lokalita by měla zůstat ve stavu v jakém je s rozvíjením činnosti ústavu a spolu s lokalitami 125 Dědina, 906 Letiště VH a 907 Zličín Veleslavín spoluvytvářet zelený prstenec jako kompenzaci k mnoha existujícím nebo plánovaným dopravním stavbám na západní straně Prahy 6. Stavební aktivity na západním okraji Prahy 6 (okruh, letiště, doprava na letiště) zjevně nepočítají s klimatickou situací regionu. Při převládajícím západním a severozápadním proudění hrozí významný nárůst smogu, hluku, plynných zplodin a prachu pro celou oblast Prahy 6. Jakákoliv zeleň má schopnost alespoň částečně tyto dopady tlumit.

Úbytek chráněné zeleně:

- části lokality, kde se nachází park a pole pro výzkum rostlinné výroby (většina území kromě již vystavěného areálu ústavu) vymezit jako zastavitelnou stabilizovanou nestavební plochu (což je část zastavitelného území, která je nestavebním blokem nebo souborem nestavebních bloků s ustáleným charakterem. V zastavitelné stabilizované ploše nejsou vyloučeny dílčí změny, vždy je však nutné přihlédnout ke stávajícímu charakteru území) v souladu s jejím faktickým stavem

Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu:

– stávající zeleň o rozloze 30 ha zadržuje vodu v krajině a přispívá k ekologické stabilitě místa

Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území:

– Lokalita Výzkumný ústav zemědělské výroby, pokud už bude takto vymezena, by měla být nazvána Výzkumný ústav rostlinné výroby. Tento název pak definuje její určení. Jedná se o cenný soubor staveb, park a pole určená pro výzkum rostlinné výroby. Území je cenným ustáleným prvkem v poměrně neutěšené krajině západního okraje Prahy a poskytuje žádoucí zelenou bariéru mezi lokalitami 517 Sídliště Na Dědině a 165 Nová Ruzyně (kde je plánovaná masivní obytná výstavba) a Pražským okruhem a letištěm Václava Havla. Produkčních areálů je na západním okraji Prahy již teď hodně. V MPP chybí nástroj pro popsání vazeb mezi lokalitami a jejich vzájemným ovlivňováním se.

Definování městské priority:

- zachovat přírodní charakter lokality jako významného stabilizačního ekologického prvku na západním okraji Prahy. Metropolitní plán nereflektuje zhoršující se životní prostředí. Jakýkoliv rozvoj lokality podmínit ohledem na znečištění životního prostředí emisemi z letiště Václava Havla a Pražského okruhu. Vzhledem k převládajícímu západnímu a severozápadnímu proudění zasahují emise významně obydlená území na západě Prahy. Jsou žádoucí pouze aktivity, které povedou ke zlepšování stávajícího stavu, nebo jsou přípustné takové aktivity, které stávající stav nezhorší.

| | | |
|---|---|---|
| 606 Uhelné sklady | Z | 08 (areál produkce) |
| | P | SF |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/606/01 – Nesouhlasíme s nevhodným vymezením lokality.

MČP6/606/02 - Požadujeme upřesnit navýšení návrhového indexu.

MČP6/606/03 - Požadujeme respektovat pořizované změny stávajícího ÚPn

| | | | |
|---|---|---|---|
| 607 | Jiviny areály | Z | 08 (areál produkce) |
| | | P | SF |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/607/01 – Nesouhlasíme s návrhem na rozšíření komunikace Karlovarská. Preferujeme dlouhodobě realizaci Břevnovské radiály (priorita MČP6 č. 3).

**Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

MČP6/607/02 – Požadujeme zachovat pruh izolační zeleně, která příznivě ovlivňuje životní prostředí v okolí komunikace Karlovarská, z důvodu přilehlé bytové zástavby.

MČP6/607/03 - Nesouhlasíme se zástavbou v tomto pásu izolační zeleně.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 635 | Ústřední čistírna odpadních vod | Z<br>P | 08 (areál produkce)<br>SF |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/635/01 – Požadujeme zařadit areál ÚČOV do transformační plochy a jasně stanovit konečné parametry v současné době již probíhající postupné rekonstrukce, mající za následek přeskupení kapacit a ploch s možností dalšího využití.

**Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

MČP6/635/02 – Požadujeme zapracovat koncepční řešení likvidace kalů (priorita MČP6 č. 20), do té doby nesouhlasíme se stabilizací čistírny odpadních vod.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 654 Císařský mlýn | Z | 09 (areál vybavenosti) |
| | R | SF |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/654/01 - Požadujeme přejmenovat lokalitu na Malá říčka, neboť císařským mlýn se v této lokalitě nenachází.

MČP6/654/02 - Požadujeme vyznačit komunikační propojení Papírenská - Za elektrárnou (priorita MČ č. 4).

MČP6/654/03 - Požadujeme vymezení a vyznačení ploch OV.

MČP6/654/04 - Požadujeme vyznačení ploch zeleně:
- mezi hotelem Stromovka (ubytovna) a Peckou
- pás zeleně podél plavebního kanálu

| | | |
|---|---|---|
| 657 Koleje Strahov | Z | 09 (areál vybavenosti) |
| | O | SF |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/657/01 – Požadujeme, aby lokalita nebyla řešena jako celek bez členění na stabilizovanou nebo transformační část a bez vymezení zeleně. Ve Výkresu infrastruktury Z03 je celoplošně označena. Hlavní výkres lokalitu definuje jako obytnou stabilizovanou flexibilní (tzn. s nižší mírou stabilizace), podlažnost 2-6 RNP, bez další regulace. Možné je tedy jakékoli stavební využití. Potenciál - index stav/návrh 0,42/0,59 - umožňuje navýšení.

**Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

MČP6/657/02 – Požadujeme očistit pár barokních bastionů od balastních přístavků a staveb v těsném předpolí a tento pás podpořit jako zelený.

MČP6/657/03 – Požadujeme vyznačit stávající plochy zeleně:
- bastiony č. VI a VII
- u Petřínských sadů a Kinského zahrady

MČP6/657/04 – Požadujeme vyznačit návrhové plochy VV a OV.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 658 Stadion Strahov | Z | 09 (areál vybavenosti) |
| | R | SF |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/658/01 – Požadujeme řešit rozpor ve stabilizaci a regulativech. Tato lokalita je klasifikována jako stabilizovaná flexibilní, leč se stávajícím stavem neodpovídajícím výškovým rastrem a návrhovým potenciálem (index stav/návrh 0,34/0,47), umožňujícím značné navýšení kapacity. (Není zřejmé, dle čeho byl tento index stanoven, neznáme relevantní podklady.). Je-li lokalita stabilizována flexibilní $S_f$, pak nepředpokládá značný nárůst kapacit, je-li navrhována k dostavbě či přestavbě, pak není $S_f$, ale lokalita transformační. Vzhledem k významnosti lokality a její polohy ve městě požadujeme tuto lokalitu řešit územní studií.

**Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

MČP6/658/02 – Požadujeme řešit lokalitu v souladu s požadavky městské části (priorita MČP6 č. 25).

MČP6/658/03 – Požadujeme koordinovat s projednávanou změnou ÚPn HMP Z 2839 (zmenšení VRÚ a korekce v oblasti Strahova; protažení Tomanovy ul. až k ul. Běžecké, území severně ponechat k rodinné zástavbě, jižní území přičlenit k parku Ladronka).

MČP6/658/04 – Požadujeme prověřit správnost hranic lokality, respektive její začlenění západní části území k tomuto rekreačně sportovnímu komplexu.

MČP6/658/05 – Požadujeme upravit MPP do souladu s uzavřeným Memorandem o společné vůli při budování sportovních zařízení na Strahově, Praha 6 s FA ČR ohledně vybudování komplexu Národního fotbalového stadionu na ploše dnešního stadionu Evžena Rošického a stadionu Přátelství. Memorandum se v současné době připravuje k aktualizaci. Po odsouhlasení předáme jako podklad.

MČP6/658/06 – Požadujeme zachovat prodloužení tramvajové trati Dlabačov - Strahov. Požadujeme formulovat názor na rozvoj lokalit Strahov a Koleje Strahov, které by nová tramvajová trať měla obsluhovat, nákladná investice je plánována aniž jsou známy dopravní zdroje a cíle.

MČP6/658/07 – Požadujeme vyznačit stávající plochy zeleně:
- park kolem ulice Maratónská

Podněty spolků a občanů:

Hranice lokality:

- Dnešní plocha parkoviště na rohu ulice Nad Závěrkou a Diskařská, přilehlá k parku Smiřického je zařazena do lokality Strahov a označena jako stavební blok. Navrhujeme zařadit tuto celou plochu parkoviště do území Břevnova, kam logicky patří. Plochu parkoviště v MPP navrhujeme revitalizovat a označit jako městskou parkovou zeleň a začlenit k parku Smiřického. Tento stav odpovídá stávajícímu ÚP. Cílem je v tomto místě propojit parky Smiřického – Královka/Dlabačov. Tím bude posílena i trasa Ladronka – Královka/Dlabačov. Část je možné ponechat jako menší odstavné "parkoviště v zeleni" s vysazenými stromy a moderními zatravňovacími dlaždicemi.

- Návrh „specifického" využití lokality pro areály, které nejsou produkční, obytné, rekreační ani přírodní: Lokalita Strahova obsahuje v západní části plochu radiokomunikací (Televizní věž). Tato plocha neodpovídá rekreačnímu charakteru lokality a mělal by být na plánu odlišena.

Doplnění a úprava popisu cílového stavu:

- Navrhujeme doplnit cílový charakter lokality o konkrétní požadavky na ochranu charakteru lokality:

a. Pro tuto lokalitu je určující převážné SPORTOVNÍ CHARAKTER.

b. Určující jsou tři sportovní stadiony, další sportoviště a okolní plochy převážně určené jako zázemí pro provoz sportovních staveb.

c. Jasnou dominantou a kulturní památkou je Strahovský stadion, dle některých zdrojů s největší rozlohou na světě. Pro tento areál je nezbytné najít nové využití.

d. Za zmínku pak určíte také stoji stadion Evžena Rosického, který se řadí k jednomu z největších stadionu v zemi.

e. Lokalita se vzhledem ke své vysoké poloze vyznačuje krásnými výhledy na Prahu.

- Navrhujeme doplnit cíle rozvoje lokality:

a. V celoměstském a možná i celostátním meřítku jedinečné místo pro významné veřejné stavby. Prostor, jeho velikost a umístěni v bezprostřední návaznosti či blízkosti Pražského Hradu, Petřína, Ladronka, Břevnova, výhledy na cele město. To vše vytváří obrovsky potenciál využití s možností realizace veřejného vybavení pro obyvatele Prahy a jejího okolí. Je nezbytné pro území najít novou koncepci využití.

b. Sportovní stavby nejsou příliš využívané a chátrají. To sebou nese další problémy. Nutné stanovení koncepce využití a revitalizace.

c. Lokalita má NEOPAKOVATELNÉ MOŽNOSTI propojení jednotlivých lokalit resp. zelených a rekreačních ploch. Území mělo řešit jako celek s návazností na další lokality - Strahovské koleje, Břevnov, Břevnovské vily, Spiritka, Ladronka.

d. Autosalon a autoservis NHCar – příklad nekoncepčního využití. V lokalitě je provozován velký autosalon a autoservis NHCar. Na takto lukrativním místě rozhodně není vhodné vyhradit obrovskou plochu pro parkování vozidel k prodeji. To patří na periferii Prahy.

e. Parkovací plochy pro okolní lokality vzhledem k nedostatku parkovacích míst v okolí, slouží neutěšené asfaltové plochy v lokalitě jako velké parkoviště. U Spartakiádního stadionu rovněž pravidelně parkuje velké množství turistických autobusů. Při budoucích změnách v lokalitě, které toto parkování omezí nebo vyloučí, bude nutné najít jiné řešení.

Stabilita ploch lokality:

- Nárůst indexu využití lokality téměř o 40% (z 0.34 na 0.47) není nijak zdůvodněn ani není podpořen popsanou transformační nebo rozvojovou plochou. Není tedy možné poznat, kde a jak má být navýšení využití lokality využito. Takováto razantní změna není ve stabilizované lokalitě možná, je nutné označit plochu jako transformační, definovat regulace výstavby a řešit související dopady na území.

Skrytý rozvoj - umožněna nová zástavba ve stabilizovaných plochách:

- Území dnešních sportovních ploch mezi ulicemi Skokanská, Atletická, Běžecká je chybně vyznačeno jako stavební blok. V této oblasti je nutné zachovat zeleň a sportovní plochy.

- Území dnešních sportovních ploch stadionu musí být označeny jako nezastavitelné nebo zastavitelné s regulací na 0NP. (např. zástavby na ploše hřišť by mohly mít fatální následek pro další komplexní využití celého území).

Skrytý rozvoj - nepřesná výšková regulace:

- Pro lokalitu je naprosto nevhodná rastrová výšková regulace. Nynější návrh regulace téměř celého území s plošnou výškovou zástavbou nahrává zneužití využití lokality.

Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město:

- Park Dlabačov/Královka je chybně vyznačen jako transformační plocha, současné uspořádání není nutné měnit. Protože není jasné, co by se mělo v této ploše měnit. Požadujeme plochu označit za stabilizovaný městský park.

Konfliktní a problémová místa:

- Přesto že je území v současnosti součástí jednoho z největších VRÚ v Praze, je území včetně stávající zeleně (vyjma parku Dlabačov) a sportovních ploch MPP v celé ploše určeno jako stabilizované zastavitelné. To může, mimo jiné, vybízet ke spekulacím, jak s celým územím nebo jeho částmi naložit. Dále se tím nenahraditelně vytrácí možnost propojení zelených a sportovních koridorů. Z hlediska rozvoje MPP lokalitu prakticky neřeší a vytváří limity a regulace bez jasně a ucelené koncepce využití území, což je nekoncepční a zároveň velmi nebezpečné.

- Lokalita je natolik významná, že je určitě nutné na celé území vypracovat podrobný regulační plán s jasným cílem užití a jasným vymezením ploch a jejich funkci. To zamezí budoucím nejasnostem či investičním spekulacím.

Úbytek zeleně:

- Plocha mezi ulicemi Maratónska a Běžecká (v platném ÚP značené jako SO03 a SO05) zachovat jako zelenou plochu. Zvláště pak zachovat vzrostlé stromy podél ulice Maratónská a zachovat resp. revitalizovat zelený koridor spojující toto území s parkem Ladronka. Toto území pak vyznačit jako parkovou plochu.

- Nevyznačovat park Dlabačov/Královka (podél ulice Chodecká) jako transformační plochu, ale ponechat stabilizovanou plochu parkovou, jako součást zeleného koridoru LANDRONKA – SMIŘICKÉHO – KRÁLOVKA – DLABAČOV.

- Požadujeme zachovat a podpořit propojení zeleným koridorem HVĚZDA – LADRONKA – SMIŘICKÉHO – KRÁLOVKA/DLABAČOV.

Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu:

- Požadujeme do plánu zanést požadavek stěžejní propojení po ose Ladronka – Petřín. Součástí řešení je zlepšení propojení přes plochu radiokomunikací (Televizní věže). Nedílnou součástí celého území včetně propojovacích zelených koridoru by mělo být vybudování cyklostezek.

Doplnění a úprava hranic vedení ÚSES:

- MPP nevyužívá obrovského potenciálu, které území poskytuje – propojení jednotlivých území zelenými koridory. Nutné řešit v návaznosti na okolní lokality. Území musí být prostupné.

- Požadujeme doplnit jako zásadní cíl propojení území stěžejní osou - zeleným koridorem HVĚZDA – LADRONKA – STRAHOV – PETŘÍN – ÚJEZD. Pro tuto propojovací stěžejní osu by se měla vytvořit ochranná pásma. Doplňování zástavby či rekonstrukce se musí těmto pásmům podřídit.

- MPP přerušuje existující zelený koridor Ladronka – Královka/Dlabačov. Požadujeme zachovat a podpořit propojení zeleným koridorem HVĚZDA – LADRONKA – SMIŘICKÉHO – KRÁLOVKA/DLABAČOV

- Parku Dlabačov/Královka a Smiřického – ponechat status dle stávajícího UP celoměstské zeleně – v MPP značeno jako metropolitní zeleň.

Zapojení lokality do koncepce širšího území doplnění popisu koncepce území:

- V celoměstském a možná i celostátním meřítku jedinečné místo pro významné veřejné stavby. Prostor, jeho velikost a umístěni v bezprostřední návaznosti či blízkosti Pražského Hradu, Petřína, Ladronky, Břevnova, výhledy na cele město. To vše vytváří obrovsky potenciál využití s možností realizace veřejného vybavení pro obyvatele Prahy a jejího okolí. Tato lokalita musí být řešena v celoměstském měřítku a nesmí být schvalovány dílčí záměry bez řešení celého území s jasnou vizí.

- Cele území je nutné řešit v návaznosti na okolní lokality. Je nutné nepropást stále ještě (!) jedinečnou šanci propojeni zelených a rekreačních ploch Hvězdy, Ladronky, Strahova a Petřína.

Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry:

Pro zachovaní a podporu zeleně by bylo vhodne vykoupit nasledujici pozemky:

- Pozemky na rohu ulici Nad Závěrkou a Diskařská a přičlenit k lokalitě Břevnov a zakreslit jako zelené, průchozí propojení parků Královka a Smiřického. Jedná se o zachování regulace plochy dle stávajícího UP. Parkovací plochu např. formou zatravňovacích dlaždic možné ponechat podél ulice Diskařská.

- Pozemky mezi ulicemi Maratónská a Běžecká (v současném ÚP SO3 a SO5). Nevyznačovat ji jako stabilizovanou plochu určenou k zástavbě. Zachovat vzrostlé stromy a zeleň podél ulice Maratonská.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 659 | Vojenská nemocnice | Z<br>O | 09 (areál vybavenosti)<br>SF |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/659/01 – Požadujeme prověřit, proč lokalita není nijak řešena, bez členění na stabilizovanou nebo transformační část a bez vymezení zeleně. Ve Výkresu infrastruktury Z03 je celoplošně označena. Hlavní výkres lokalitu definuje jako obytnou stabilizovanou flexibilní (tzn. s nižší mírou stabilizace), podlažnost 2-4 RNP, bez další regulace.

**Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

MČP6/659/02 – Požadujeme prověřit, proč je areál nemocnice veden jako obytné území.

MČP6/659/03 – Požadujeme zakomponovat do plochy lokality možnost vytvoření parkovacího domu.

Podněty spolků a občanů:

Návrh „specifického“ využití lokality pro areály, které nejsou produkční, obytné, rekreační ani přírodní:

- Proč je v areálu nemocnice definován jako obytné území? To neodpovídá současnému charakteru lokality. Navrhujeme využití areálu lokality jako nový specifický prvek MPP Využití území “specifické” a popsat je v cílovém charakteru lokality včetně případných individuálních regulativů. "Obytné území" je zde příliš obecná definice.

Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu:

- Nemocnice je areál cca 400x400m obehnaný plotem. Některé brány jsou služební, pro auta, některé se zamykají večer. Pokud chcete od hlavního vchodu (na východní straně areálu) např. do ulice Na Větrníku, je to 400m, pokud vyjdete služebním vchodem na západní straně. Pokud je zavřený, půjdete kilometr okolo nemocnice, podél severní strany. Kolem jižní strany plotu chodník není, bezbariérově je to 1.2km přes Talichovu a Radimovu.

- Požadavek: vybudovat oficiální bezbariérovou cestu resp. chodník kolem jižní strany areálu s návaznostmi (přechody atd). Definovat průchodnost pro jednotlivé typy dopravy.

- Zklidnit dopravu v místě a rozšíření zeleně v celém pásu mezi ÚVN a Poliklinikou Petřiny (vedeno v MPP jako lokální biokoridor!)

| | | | |
|---|---|---|---|
| 660 | Nemocnice Motol a Na Homolce | Z<br>O | 09 (areál vybavenosti)<br>SF |

**Připomínky MČ Praha 6:**

Městská část Praha 6 v této lokalitě neuplatňuje žádné připomínky.

| | | |
|---|---|---|
| 674 Vypich | Z | 09 (areál vybavenosti) |
| | R | SF |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/674/01 - Požadujeme dořešit průběh mimoúrovňové křižovatky Břevnovské radiály na Vypichu, která nemá vyústění a není ani uvažována rezerva s jejím pokračováním (priorita MČP6 č. 3).

MČP6/674/02 - Požadujeme zohlednit plochy navrhované k zástavbě SV od křižovatky Vypich, které ignorují průběh vedení VN, pod nímž je nezastavitelná plocha.

MČP6/674/03 - Požadujeme stávající sportoviště zařadit do ploch transformace, neboť takto se jedná o stabilizované plochy bez regulace, s přípustnou podlažností 2-6 RNP.

MČP6/674/04 - Požadujeme odstranit realizovanou stavbu metra A z Dejvic do Motola z návrhu - již není VPS.

MČP6/674/05 - Požadujeme zohlednit záměr Olympu, HMP a MČ P6 na výstavbu haly a drah pro biatlonové sporty a parkovací dům (kapacita 650 míst). O toto požadujeme zvětšit transformační rekreační plochu.

MČP6/674/06 - Požadujeme zmenšit rekreační o část přiléhající ke křižovatce Vypich, určenou pro dopravní infrastrukturu.

MČP6/674/07 - Požadujeme doplnit propojení TT Petřiny - Vypich (priorita MČP6 č. 17).

Podněty spolků a občanů:

Hranice lokality:

- Lokalita Vypich je vymezena jako zbytkové území mezi lokalitami Hvězda, Ladronka, Sídliště Petřiny a Břevnovský klášter, nejspíše hlavně tematicky, žádné ucelené území to není a lze ho takto těžko posoudit.

Doplnění a úprava popisu cílového stavu:

- Cílový stav lokality Vypich je popsán jako naplnění potenciálu zastavitelné stavební, transformační, rekreační lokality Vypich se strukturou areálu vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, rozvíjení rekreační vybavenosti, doplňování zástavby s ohledem na využití a zlepšování pěší prostupnosti. Navržená opatření jdou ale proti tomuto cíli - propojení vnějšího okruhu břevnovskou radiálou a rozšíření Karlovarské silnice na Vypich přivede velké množství další dopravy. Také je zde plánovaná velká mimoúrovňová křižovatka. Tyto stavby nemohou být součástí rekreační lokality.

Plochy:

- Malá stabilita území plynoucí z příliš obecných regulativů. Lokalita je celá vymezená jako transformační a převládají zde transformační rekreační plochy, což odporuje skutečnosti. Např. transformační rekreační plocha 411/674/2005 obsahuje kromě zástavby také konečnou tramvaje a mnoha autobusů, naproti tomu je vedle ležící areál hřiště a ploché dráhy určen k zastavění. Významná část lokality je zabrána pro dopravní stavby - vyústění Břevnovské radiály, což je v logickém rozporu s využitím území definovaném jako zastavitelná rekreační lokalita.

- Rozhodně by měla být stanovena podrobnější regulace pro transformační plochy. Individuální regulativy pro doplňování struktury města a předměstí nevymezují téměř nic, jen velikost plochy a využití. MPP neodráží skutečný rozsah zeleně v lokalitě a označuje ji chybně celou jako zastavitelnou.

Skrytý rozvoj:

- index využití lokality je zvýšen ze stávající hodnoty 0,05 na 0,5, což je velké navýšení vzhledem k deklarovanému rekreačnímu charakteru lokality.

Úbytek zeleně:

- vymezit plochy zeleně jako systémový prvek v území (označit jako nestavební bloky), který bude využíván k propojení zelených a rekreačně oddechových městských ploch Ladronka a Hvězda.

- V lokalitě je nutné zohlednit blízkost Obory Hvězda, která je významným krajinným prvkem v celé oblasti. Toto území je v současné době hojně využíváno jako rekreační oblast a v jeho těsné blízkosti by neměla probíhat žádná výstavba.

Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu:

- V lokalitě Vypich by měla být místo mimoúrovňové křižovatky podpořena prostupnost pro pěší a cyklisty z hlediska vazeb na okolní lokality:

- Propojení na Ladronku a dále přes Dlabačov směrem na Letnou a Ořechovku.

- Propojení s lokalitou Motolský háj s dalšími návaznostmi až na Hostivice a Prokopské údolí.

- Propojení s Hvězdou a trasami do Staré Ruzyně, Liboc, Petřiny a Šárku.

- Propojení přes Břevnovský klášter a Kajetánku na Malovanku.

- Přednostně je třeba budovat pěší, cyklo a MHD spojení.

- V plánu by bylo vhodné jasně vymezit cestu, která historicky propojovala Liboc - Zeyerova alej (nyní i Petřiny) s Břevnovem (Břevnovským klášterem). Měla by být zachována v definované minimální šíři.

Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu

– podpořit stávající zeleň zadržující vodu v krajině. V prostoru mezi hřištěm a Břevnovským klášterem je poměrně značné množství vzrostlé zeleně, které by mělo být zachováno jako park.

- Doplnění prvku ÚSES – 512/-/4185 LBC Vypich — v prostoru k upřesnění, výměra minimálně 3 ha. Prvek územního systému ekologické stability je uvnitř plochy vyznačené jako zastavitelná rekreační a není jasně vymezen, není tedy možného odpovídajícím způsobem chránit

Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území:

– Lokalita Vypich převážně slouží pro přístup z jedné lokality do druhé, je úzce spjatá s okolními lokalitami (Petřiny, Ladronka, Hvězda, Břevnovské vily). Prostupnost mezi těmito lokalitami je třeba posílit. Transformační potenciál území je vhodné rezervovat zejména pro zajištění místní obslužnosti a potřeb obyvatel. V MPP chybí nástroj pro popsání vazeb mezi lokalitami a jejich vzájemným ovlivňováním se.

Definování městské priority:

- jakýkoliv rozvoj lokality podmínit ohledem na znečištění životního prostředí emisemi z frekventované křižovatky Bělohorská x Kukulova (Ankarská). Stavební aktivity v této oblasti by potřebovaly celkové posouzení vlivu na životní prostředí a ne jako jednotlivé stavby. Jsou žádoucí pouze aktivity, které povedou ke zlepšování stávajícího stavu nebo jsou přípustné takové aktivity, které stávající stav nezhorší.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 707 | Trať Kralupy nad Vltavou | Z<br>P | 10 (lineární)<br>S |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/707/01 - Požadujeme zohlednit a zakreslit aktuální podobu záměru.

| | | |
|---|---|---|
| 708 Buštěhradská dráha | Z<br>P | 10 (lineární)<br>S |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/708/01 - Požadujeme, aby tato liniová stavba byla zahrnuta pouze do jedné lokality. V MPP i v plánu na listu lokality je lokalita rozdělena na 3 nenavazující části a v textové části je označena jako lineární. To je zásadní nesoulad a právě linearita lokality je jejím velkým potenciálem. Požadujeme rozšířit lokalitu tak, aby se propojily všechny tři části a lokalita se stala souvislým koridorem od Stromovky až po západní hranici Prahy.

MČP6/708/02 – Požadujeme v souladu se zpracovávanými změnami ZÚR, aby do MPP byla zahrnuta varianta vedení železnice ve stopě V3 a aby bylo v KLZ uvedeno, že plochy Buštěhradské dráhy po zahloubení budou využity pro rekreaci a sport.

MČP6/708/03 - Požadujeme věnovat pozemky podél železničního tělesa lineárnímu průběhu zeleně s možností rekreačního sportu.

MČP6/708/04 - Požadujeme doplnit návrh tělesa železniční dráhy dostatečným počtem příčných pěších propojení – úrovňových i mimoúrovňových dle charakteru místa a řešení železnice.

Podklady spolků a občanů:

Hranice lokality:

- V MPP i v plánu na listu lokality je lokalita rozdělena na 3 nenavazující části a v textové části je označena jako lineární. To je zásadní nesoulad a právě linearita lokality je jejím velkým potenciálem. Požadujeme rozšířit lokalitu tak, aby se propojily všechny tři části a lokalita se stala souvislým koridorem od Stromovky až po západní hranici Prahy.

Struktura lokality:

- Lokalita ve své délce kombinuje rekreační (východní část) a dopravní (západní část) potenciál a proto by struktura měla být heterogenní.

Doplnění a úprava popisu cílového stavu:

- Rozvíjet rekreační potenciál tělesa dráhy po její modernizaci (= zahloubení) v maximální možné míře. Zachovat zelený pruh po obou stranách tělesa dráhy. Cílový charakter uvedený v listu lokality a v MPP je proti zájmu občanů a jako takový nepřijatelný.

Stabilita ploch lokality:

- Lokalita v sobě kombinuje dopravní koridor a zelený pás s nezanedbatelnou přírodní hodnotou. Současně tvoří přirozenou hranici mezi okolními lokalitami. Z tohoto pohledu je stabilizovaná.

- Připomínka - Stabilizované území je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny stávající zástavby a to tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepříliš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutná prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území neboť zde mají být m.j. zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřípustná.

Skrytý rozvoj - umožněna nová zástavba ve stabilizovaných plochách:

- Význam lokality je v její liniovosti. Na několika místech je přerušená a navíc vedení dráhy po lokalitě neodpovídá platnému rozhodnutí o vedení tunelem mezi Dejvicemi a Veleslavínem. Skrytý rozvoj je možný.

Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město:

- Požadujeme, aby každá rozvojová plocha zohlednila kromě parametrických regulativů pro prostorové využití a množství veřejné vybavenosti také: - aby standardně obsahovala i naznačenou míru požadované prostupnosti v hlavních spojích, - dle místních podmínek bylo naznačeno hlavní komunikační napojení, - dále je potřeba vyjádřit dopady na infrastrukturu a případně její rozvoj podmínit navazující investicí, - udat předpokládanou kapacitu území a upřesnit způsob využití v souladu s nově navrženými prvky prostorové regulace, - dále je potřebné, aby z pohledu podmíněnosti rozvoje byly i rozvojové plochy hodnoceny co do priority, - standardní podmínkou, která obecné principy fungování rozvojové plochy v území ověří, musí být zpracování územní studie a regulačního plánu. Tento požadavek se týká všech transformačních ploch podél lokality - 411/053/2163, 411/120/2243, 411/121/2244, 411/165/2332, 415/165/4036.

Konfliktní a problémová místa: Zásadní připomínky:

- Aktualizovat průběh modernizované Buštěhradské dráhy podle platných rozhodnutí (vedení tunelem od Stromovky po Veleslavín).

- Aktualizovat plán pro uvolněné těleso Buštěhradské dráhy. Požadavek občanů jednoznačný - zelený koridor s cyklostezkou.

- Územní studii a lokální regulační plán pro oblast Veleslavína zejména v souvislosti s novými dopravními stavbami a jejich dopadem na prostředí (Veleslavínská estakáda).

- Zpracovat územní studii a regulační plán pro transformační plochu 411/053/2163 (zástavba Dejvického nádraží) a to zejména s ohledem na VPS 910/610/-/15 Propojení Milady Horákové-Bubenečská.

Úbytek zeleně: Zásadní připomínka

- Vymezit plochy zeleně jako systémový prvek po celé délce území lokality. - Doplnit využití pro propojení zelených a rekreačně oddechových městských ploch bezpečnou pěší a cyklotrasou a rekreační infrastrukturu.

- Doplnit chybějící zeleň po celé délce lokality. Jde o prakticky souvislý zelený pruh, ale v MPP z větší části zeleň chybí.

Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu:

- Cílový charakter lokality v listu lokality vůbec bezmotorovou dopravu nezmiňuje. Trasa modernizované dráhy je vedena po stávajícím drážním tělese, což je v rozporu s platným rozhodnutím i přáním naprosté většiny občanů.

- Zahrnout schválený Generel bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města. Aktualizovat plán pro využití uvolněného tělesa Buštěhradské dráhy jako páteřní cyklostezky. Vymezit požadavky na zajištění prostupnosti pro cyklisty transformační plochou 411/053/2163 a lokalitami Staré Dejvice, U Potoka a Veleslavín s vazbami na existující cyklostezky s využitím tělesa Buštěhradské dráhy. Zajistit prostupnost pro pěší mezi lokalitami U Potoka a Kladenská.

Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu:

- Zpracovávat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 810 | Zahrádková osada Jenerálka | Z<br>R | 11 (parkový areál)<br>S |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/810/01 – Požadujeme parcelu 4646/3, která je součástí této lokality a je mylně v mapě vybarvena jako les, vyznačit jako zeleň. Jedná se o plochu charakterově homogenní s celou osadou.

MČP6/810/02 – Požadujeme, aby tato lokalita, která byla v minulosti určena k využití zahrádkovým koloniím, byla parametricky zajištěna tak, aby do budoucna nedocházelo k její prostavbě a k nástavbě chat.

Podněty spolků a občanů:

Lokalita:

- Individuální regulativy nejsou stanoveny. Zahrádková osada Jenerálka je vymezena na základě společného převažujícího charakteru, parkový areál je strukturálním typem nestavebního charakteru s majoritním zastoupením nezpevněných ploch s vegetačními prvky. Lokalita je vymezena jako rekreační, stabilizovaná, Metropolitní plán tento stav zachovává a stabilizuje a lokalitu vymezuje jako zastavitelnou lokalitu nestavebního charakteru.

Plochy:

- 2/3 lokality 810 představuje Zahrádková osada Jenerálka se svými 397 zahradními chatkami, které dodržují výškovou regulaci 1 nadzemního patra, a tak by to mělo zůstat zachováno. Na zbývající 1/3 území se nacházejí domky a vily starousedlíků, které již mají i více podlaží, převážně 2, ale ty poblíž osady stále dodržují pravidlo, že jsou nižší než stromy v zahradách, což je dobře. Výšková regulace by však zde byla vhodná i pro oplocení soukromých pozemků.

Infrastruktura:

- Parcela 4646/3, která je součástí ZOJ, je mylně v mapě vybarvena jako les, přestože v reálu jsou tam k vidění (stejně jako v celé osadě) chatky, zahrádky a pro osadu typická zeleň.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 812 | Zahrádková osada | Z | 11 (parkový areál) |
| | Na padesátníku | R | S |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/812/01 - Požadujeme lokalitu přeřadit do nezastavitelného území, nebo regulativy omezit možnost zástavby. Tato lokalita v bezprostřední blízkosti letiště byla vybrána jako náhrada pro rušené zahrádkové osady. Nikdy nebylo zamýšleno zde realizovat jakoukoli formu bydlení.

MČP6/812/02 - Požadujeme přesněji vyznačit hluková pásma A a B v okolí Letiště Václava Havla.

MČP6/812/03 - Upozorňujeme, že je u ploch a koridorů dopravní infrastruktury je otočená šrafa.

| | | |
|---|---|---|
| 814 Břevnovský klášter | Z<br>R | 11 (parkový areál)<br>S |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/814/01 – Požadujeme respektovat historické hranice Břevnovského kláštera – z východní strany odpojit zeleň s dětskými hřišti, která patří do lokality 514 Sídliště Ministerstva vnitra.

MČP6/814/02 – Požadujeme, aby stabilizace areálu vycházela z podmínek, stanovených pro národní kulturní památku Břevnovský klášter.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 826 | Stromovka | Z<br>R | 12 (parkové prostranství)<br>S |

**Připomínky MČ Praha 6:**

Městská část Praha 6 v této lokalitě neuplatňuje žádné připomínky.

| | | |
|---|---|---|
| 830 Džbán | Z<br>R | 12 (parkové prostranství)<br>S |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/830/01 - Požadujeme ponechat území jako nezastavitelné – nestavební.

MČP6/830/02 - Požadujeme upravit grafiku, srozumitelnost v hlavním i v koordinačním výkrese je překryvem šraf velmi snížená.

MČP6/830/03 - Požadujeme zachovat celý rozsah stávajících biokoridorů v zelených nezastavitelných plochách, zejména podél severní hrany potoka je zeleň nesmyslně zmenšena.

MČP6/830/04 - Požadujeme umožnit dopravní napojení na Evropskou, tzv. druhé napojení Vokovic včetně rekreační lokality Džbán.

MČP6/830/05 – Sdělujeme, že je nutné k této lokalitě přistoupit s ohledem na případnou vhodnou transformaci na nový rekreační areál v souvislosti s přírodním koupalištěm Džbán.

Podněty spolků a občanů:

Hranice lokality:

- Je třeba k lokalitě Džbán připojit zelený koridor podél přítoku Džbánu - Litovického potoka - a oblast kolem potoka vést jako zelenou plochu.

Struktura lokality:

- Lokalita zahrnuje i plochu velkého a nevyužívaného parkoviště na konci ulice Nad Lávkou, dle popisu žádoucího cílového stavu lokality je třeba přistoupit k zmenšení a vhodnému povrchovému řešení ponechané části parkoviště (zčásti zelení, doplnění stromů) a parkově upravit ostatní část.

Doplnění a úprava popisu cílového stavu:

- Je třeba klást důraz na prostupnost lokality pro pěší a cyklodopravu a změny dosáhnout zejména na severním břehu vodní nádrže Džbán, kde je nyní překážkou pohybu velký oplocený areál koupaliště. Nutné je posílit kvalitní přístup pěších a cyklistů do lokality a zajistit její provázanost s lokalitou Veleslavín(např. podchod pod Evropskou v místě, kde ji tento potok podtéká) a odtud do lokality Litovický potok.

Stabilita ploch lokality:

- Připomínka - Stabilizované území je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny stávající zástavby a to tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepříliš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutná prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území neboť zde mají být m.j. zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřípustná.

Skrytý rozvoj - umožněna nová zástavba ve stabilizovaných plochách:

- V lokalitě Džbán je chybně umožněna ukazateli výškové regulace stavba nové zástavby až do samotné nádrže a v dosud na konci ulice Ke Dvore u pravděpodobně bývalé požární nádrže. Lokalita nemá být dále zastavována.

Skrytý rozvoj - nepřesná výšková regulace:

- Připomínka - Zrušení závaznosti výškové regulace. Pokud pro stabilizované území nebude zpracován regulační plán, mělo by se přistupovat k území tak, jak je definován požadavek na míru stability. Pro rozvojové a transformační plochy je pak stanovení hranic míry využití území součástí individuálního regulativu dané plochy.

Skrytý rozvoj - chybějící nástroje pro funkční regulaci stabilizovaných ploch:

- Parkoviště na konci ulice Nad Lávkou není MPP v podstatě nijak definováno, jeho zaznačení v rámci sportovišť SK ARITMA vytváří mylný dojem jednotného řešení, ale mohlo by být v budoucnu také považováno za skrytou plochu vybízející k transformaci - nutné definovat a vytvořit reálný, charakteru celé lokality odpovídající plán pojetí plochy stávajícího parkoviště. Občané požadují plochu přírodě blízkého charakteru.

Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město:

- Připomínka - Požadujeme, aby každá rozvojová plocha zohlednila kromě parametrických regulativů pro prostorové využití a množství veřejné vybavenosti také: - aby standardně obsahovala i naznačenou míru požadované prostupnosti v hlavních spojích, - dle místních

podmínek bylo naznačeno hlavní komunikační napojení, - dále je potřeba vyjádřit dopady na infrastrukturu a případně její rozvoj podmínit navazující investicí, - udat předpokládanou kapacitu území a upřesnit způsob využití v souladu s nově navrženými prvky prostorové regulace, - dále je potřebné, aby z pohledu podmíněnosti rozvoje byly i rozvojové plochy hodnoceny co do priority, - standardní podmínkou, která obecné principy fungování rozvojové plochy v území ověří, musí být zpracování územní studie a regulačního plánu.

Úbytek zeleně:

- Připomínka - Vymezení plochy zeleně jako systémový prvek v území, který bude využíván pro zajištění propojení zelených a rekreačně oddechových městských ploch do kterých je možné umisťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu.

Vymezení ploch veřejného vybavení

- Připomínka - Požadujeme vymezit veškeré plochy městské vybavenosti v lokalitě plošně. Zatím chybí.

Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu

- Připomínka - Zahrnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města!

Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu

- Připomínka - Zpracovávat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 832 Bělohorská pláň | Z<br>R | 12 (parkové prostranství)<br>S | |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/832/01 - Požadujeme zařadit celou vymezenou vyhlášenou národní kulturní památku „Bojiště bitvy na Bílé hoře s mohylou a letohrádek Hvězda s oborou“ v jejích vyhlášených hranicích, včetně navazujících vstupních alejí (např. ulice Alej českých exulantů, Řepská, a Na Bělohorské pláni a plochy podél ul. Chrášťanská, U Světličky, Moravanů, Huberova).

**Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

MČP6/832/02 Požadujeme celou lokalitu změnit na nezastavitelné území.

**Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

MČP6/832/03 - Požadujeme spojit s lokalitou 871 Hvězda a celou novou lokalitu přejmenovat na „Obora Hvězda a bojiště bitvy na Bílé hoře“.

Podněty spolků a občanů:

Hranice lokality:

- Památník bitvy na Bílé hoře je přirozenou součástí lokality Bílá Hora, která ho obklopuje. V metropolitním plánu je uveden jako samostatná lokalita.

Doplnění a úprava popisu cílového stavu:

- Cílový charakter definovaný jako zastavitelná nestavební, stabilizovaná, rekreační lokalita Bělohorská pláň se strukturou parkového prostranství nedostatečně chrání tuto památku včetně jejího historického významu. Navržené regulativy jsou velmi volné. Požadujeme označit jako nezastavitelnou přírodní lokalitu. Památník bitvy na Bílé hoře, který je dominantou lokality, má historickou hodnotu, okolní relativně neporušená zeleň má krajinářskou hodnotu. Vzhledem k narušenému životnímu prostředí hlavního města je takovéto lokality třeba více chránit, metropolitní plán by měl stanovit omezení, která zabrání jejímu zničení a zastavění. Současné regulativy metropolitního plánu pro tuto lokalitu jsou nedostatečné.

Malá stabilita plynoucí z příliš obecných regulativů:

- Lokalita je celá vyznačena jako městský park čtvrťový, kde podle textové části MP je přípustné nové budovy umisťovat za podmínky, že budovy slouží účelu parku a zabezpečení návštěvnických služeb. Přípustné je umisťovat budovy o maximální výšce 2 RNP, a to: ve čtvrťovém parku budovy do 150 m2 RPB jednotlivě, maximálně však 200 m2 v součtu pro celé území parku. To je naprosto nevhodný regulativ pro tuto lokalitu. Vzhledem k historické a krajinářské hodnotě je nutné území Bělohorské pláně označit jako nezastavitelnou přírodní lokalitu.

Skrytý rozvoj:

- připomínka – ve čtvrťových městských parcích metropolitní plán umožňuje výstavbu.

Úbytek chráněné zeleně:

- připomínka - vymezit celou plochu jako nezastavitelnou přírodní lokalitu.

Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu:

- připomínka – stávající zeleň o rozloze 12 ha zadržuje vodu v krajině a přispívá k ekologické stabilitě místa

| | | |
|---|---|---|
| 833 Ladronka | Z<br>R | 12 (parkové prostranství)<br>S |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/833/01 - Požadujeme zachovat ve východní části plochu pro rozvoj staveb a zařízení pro rekreační sport ve vazbě na již stávající tenisový areál (zakreslena jen budova tenisového klubu).

**Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

MČP6/833/02 – Požadujeme doplnit průběh VVN a ochranné pásmo - stávající stav průběhu VVN není v legendě.

MČP6/833/03 - Požadujeme zrušit veřejně prospěšnou stavbu metra trasy A z Dejvic do Motola, která již byla realizována.

MČP6/833/04 - Požadujeme zachovat plánovaný průběh Břevnovské radiály, ne pouze její ukončení mimoúrovňovou křižovatkou na stávající křižovatce Vypich (priorita MČ č. 3).

MČP6/833/05 - Požadujeme navrhnout bezmotorové propojení území zeleně v lokalitách 833 Ladronka, 860 Spiritka, 861 Pod Ladronkou, 886 Motolský háj do jednoho logického celku.

MČP6/833/06 - Požadujeme vytvořit podmínky pro realizaci záměrů dle dokumentu MČP6 Strategický plán pro Ladronku.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 846 | Vltava IV. | Z<br>R | 12 (parkové prostranství)<br>S |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/846/01 - Nesouhlasíme se zařazením vodních ploch a toků do kategorie parkové prostranství.

**Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

MČP6/846/02 - Požadujeme změnit název lokality na Císařský ostrov v souladu s workshopem IPR na toto území.

MČP6/846/03 – Požadujeme promítnout do návrhu MPP závěry workshopu Císařský ostrov.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 859 | Mariánské hradby | Z<br>R | 12 (parkové prostranství)<br>T |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/859/01 – Požadujeme sjednocení pásu barokních bastionů jako zeleného pásu s pěší prostupností a nezbytným parkovým zázemím.

MČP6/859/02 – Požadujeme lokalitu rozšířit o území mezi ulicí Na Mariánských hradbách a třídou Milady Horákové až po ulici U Prašného mostu.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 860 Spiritka | Z<br>R | 12 (parkové prostranství)<br>T |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/860/01 - Požadujeme připojit zástavbu Spiritky na území MČ P6 z lokality Podbělohorská.

MČP6/860/02 - Požadujeme lokalitu vymezit jako zastavitelnou, rekreační a stabilizovanou.

MČP6/860/03 – Požadujeme navrhnout bezmotorové propojení území zeleně v lokalitách 833 Ladronka, 860 Spiritka, 861 Pod Ladronkou, 886 Motolský háj do jednoho logického celku.

| | | |
|---|---|---|
| 861 Pod Ladronkou | Z<br>R | 12 (parkové prostranství)<br>T |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/861/01 – Požadujeme navrhnout bezmotorové propojení území zeleně v lokalitách 833 Ladronka, 860 Spiritka, 861 Pod Ladronkou, 886 Motolský háj do jednoho logického celku.

MČP6/861/02 - Požadujeme lokalitu vymezit jako zastavitelnou, rekreační a stabilizovanou.

| | | |
|---|---|---|
| 871 Hvězda | Z<br>R | 13 (parkový les)<br>S |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/871/01 - Požadujeme zařadit celou vymezenou lokalitu jako nezastavitelné území.

MČP6/871/02 - Požadujeme změnit hranice lokality na celou vyhlášenou národní kulturní památku „Bojiště bitvy na Bílé hoře s mohylou a letohrádek Hvězda s oborou“ v jejích vyhlášených hranicích, včetně navazujících vstupních alejí.

MČP6/871/03 - Požadujeme spojit s lokalitou 832 Bělohorská pláň a s částí lokality 328 Bílá Hora zahrnující území vyhlášené národní kulturní památky a celou novou lokalitu přejmenovat na „Obora Hvězda s bojištěm bitvy na Bílé hoře“.

MČP6/871/04 - Požadujeme nezahrnovat již neexistující objekt při jihozápadní ohradní zdi jako zastavěnou plochu.

MČP6/871/05 - Požadujeme zjednodušit zatřídění zeleně mimo ohradní zeď Obory na jeden typ.

MČP6/871/06 - Požadujeme do KLZ vymezené lokality zahrnout veřejně prospěšné opatření pro založení prvku ÚSES, z KL lokality požadujeme vyjmout VPS Břevnovská radiála a mimoúrovňová křižovatka Vypich. (Tyto chyby ohledně zařazení prvků do správné lokality jsou i v dalších krycích listech).

Podněty spolků a občanů:

Lokalita:

- Toto území není dostatečně popsáno, vymezení krajiny jako parkový les dle čl. 75 neposkytuje dostatečnou ochranu přírodní památce.

Plochy:

- Označení nezastavitelná přírodní plocha by Oboře zajistilo lepší ochranu.

Infrastruktura:

- V odstavci veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření bych u obory Hvězda čekala veřejně prospěšné opatření pro založení prvku ÚSES, v listu lokality je ale uvedena břevnovská radiála a mimoúrovňová křižovatka Vypich. Velká dopravní zátěž bude mít negativní vliv na přírodní památku, zhorší její rekreační využití a také už nyní špatnou prostupnost z jiných lokalit.

Obecné problémy:

- Od MPP bych očekávala jednoznačnost, nepřipouštějící žádné dohady a v očích rezidentů ohrožení stabilní lokality s rekreačním charakterem, natož jedná-li se o kulturní a přírodní památku a území Natura 2000. Nejsou stanoveny dostatečné regulativy.

| | | |
|---|---|---|
| 885 Litovický potok | Z<br>R | 13 (parkový les)<br>T |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/885/01 - Požadujeme rozšířit lokalitu o plochu zeleně západním směrem se strukturou parkového lesa, od Libockého rybníka – úprava hranic lokality minimálně v hranicích stávajícího ÚSESu a dále rozšířit o část přiléhající k Evropské ulici z lokality 055 Veleslavín.

MČP6/885/02 - Nesouhlasíme s navrženou výškovou regulací 2-3 RNP, protože je vyznačená v plochách zahrádkové osady, městské parkové ploše lesní i ploše lesa.

MČP6/885/03 - Požadujeme změnit lokalitu na nezastavitelné území.

MČP6/885/04 - Požadujeme umožnit prostupnost pro pěší podél Litovického potoka.

MČP6/885/05 - Požadujeme odstranit přebytečné čtverce výškové regulace v plochách zeleně.

MČP6/885/06 - Požadujeme území severně od Buštěhradské dráhy upravit jako parkovou zeleň.

Podněty spolků a občanů:

Hranice lokality:

- Čistě přírodní prostředí přítoku do Libockého rybníka vedené v katastru jako zahrady (v MPP řazeno k lokalitě 212 Liboc) by mělo být přičleněno k lokalitě 885, podobně pak návaznost na Evropskou ulici, viz příloha. Apendix lesa nad Libockým rybníkem vyjmout z lokality 212 Liboc a přiřadit k lokalitě 885 Litovický potok.
Naopak část zeleně lemující ostroh Sídliště Petřiny nad Veleslavínem vyjmout z lokality 885 Litovický potok a přičlenit ji k lokalitě 515 Sídliště Petřiny. Viz PŘÍLOHA u komentáře Jiřího Huška.

Struktura lokality:

- Typ struktury je stanoven jako parkový les. Na výkresu je více jak polovina plochy (vyjma zahrádkové osady) vyplněna žlutou šrafou, což je označení pro nezastavitelnou rekreační plochu. Celá lokalita je pak ohraničena plnou žlutou čarou, která ohraničuje nezastavitelnou rekreační plochu. Lokalita by měla být vedena jako nezastavitelná rekreační.

Doplnění a úprava popisu cílového stavu:

- Na Listu lokality, odstavec 300 je uveden obecný regulativ "Zastavitelné rekreační lokality a plochy", viz čl. 88 Textové části (tedy stavět se smí). Zároveň je tu ale individuální regulativ, který říká, že v lokalitě jsou nepřípustné všechny budovy s výjimkou budov nezbytných pro lesní hospodářství, pro výkon práva myslivosti, rekreačních přístřešků, pozorovatelen apod. (tedy stavět se nesmí až na drobné výjimky). Odůvodnění regulativů na konci Listu lokality vymezuje lokalitu jako zastavitelnou lokalitu nestavebního charakteru. Výšková regulace pak nabízí číslo 2, při severní hranici dokonce 3. Co se tedy v lokalitě smí stavět? Dokážeme si zde představit např. veřejně přístupné hřiště na volejbal pro sousedské pinkání, dětská hřiště pro různé věkové kategorie, ale určitě ne sportovní halu či jiná sportoviště generující navýšení automobilové dopravy.

Skrytý rozvoj - nepřesná výšková regulace:

- Navrženou výškovou regulaci s hodnotami 2 a 3 považujeme za chybnou, protože je vyznačena na plochách zahrádkářské osady, městské parkové ploše lesní i ploše lesa. Dle individuálních regulativů využití území jsou v lokalitě nepřípustné všechny budovy s výjimkou budov nezbytných pro lesní hospodářství, pro výkon práva myslivosti, rekreačních přístřešků. Viz Příloha 2.

Konfliktní a problémová místa:

- Přímé okolí Libockého rybníka by potřebovalo podrobnější regulaci, neboť jde o velmi významný krajinotvorný prvek s přírodním a rekreačním potenciálem. Tato regulace by mimo jiné měla striktně vyloučit automobilovou dopravu z bezprostřední blízkosti rybníka a vymezit zde zónu pro pěší a kola. Vyloučit zastavění, které by tuto dopravu generovalo.

Úbytek zeleně:

- Umožnit prostupnost pro pěší a bezmotorovou dopravu podél Litovického potoka.

Vymezení ploch veřejného vybavení:

- Chybí vymezení ploch veřejného vybavení pro sport a rekreaci, aby bylo umožněnot veřejné využití ploch k rekreaci a sportu.

Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu:

- Umožnit prostunost pro pěší a bezmotorovou dopravu podél Litovického potoka.

Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu:

- Využít vodu z vydatného pramene v háječku pod Petřinami jako přirozený přítok do rybníka.

Doplnění a úprava hranic vedení ÚSES:

- Zajistit nezastavěnost koridoru ÚSES podél Litovického potoka.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 886 | Motolský háj | Z<br>R | 13 (parkový les)<br>T |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/886/01 - Požadujeme upravit trasu navrhované Břevnovské radiály (priorita MČ č. 3).

MČP6/886/02 - Požadujeme zrušit prodloužení realizované trasy metra A jako VPS.

MČP6/886/03 - Požadujeme navrhnout bezmotorové propojení území zeleně v lokalitách 833 Ladronka, 860 Spiritka, 861 Pod Ladronkou, 886 Motolský háj do jednoho logického celku.

Podněty spolků a občanů:

Hranice lokality:

Transformační plochu 412/886/5183 přičlenit k lokalitě 861 Pod Ladronkou. Plocha je od zbytku lokality Motolský háj výrazně oddělena Kukulovou ulicí s potenciální výstavbou tramvajové trati.

Struktura lokality:

- Lokalita je kompaktním zeleným územím s převážným charakterem parkového lesa v kombinaci se zahrádkami a místy divokého porostu. Struktura lokality je jednotná.

Doplnění a úprava popisu cílového stavu:

- Zjednodušit cílový charakter na "Naplnit potenciál rekreační lokality Motolský háj se strukturou parkového lesa". Definice "zastavitelné nestavební, transformační" je nadbytečná a obtížně srozumitelná.

Stabilita ploch lokality:

- Celou plochu lze považovat za stabilizovanou. Stabilizované území v tomto případě je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny stávajícího charakteru lokality a to tak, aby nedošlo k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepříliš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutná prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území, neboť zde mají být m.j. zachovány stávající prostorové vazby a rozsáhlá stavební činnost je nepřípustná.

Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město:

- Požadujeme, aby každá rozvojová plocha zohlednila kromě parametrických regulativů pro prostorové využití a množství veřejné vybavenosti také: - aby standardně obsahovala i naznačenou míru požadované prostupnosti v hlavních spojích, - dle místních podmínek bylo naznačeno hlavní komunikační napojení, - dále je potřeba vyjádřit dopady na infrastrukturu a případně její rozvoj podmínit navazující investicí, - udat předpokládanou kapacitu území a upřesnit způsob využití v souladu s nově navrženými prvky prostorové regulace, - dále je potřebné, aby z pohledu podmíněnosti rozvoje byly i rozvojové plochy hodnoceny co do priority, - standardní podmínkou, která obecné principy fungování rozvojové plochy v území ověří, musí být zpracování územní studie a regulačního plánu. V případě Motolského háje se to týká vazby na transformační plochu 411/168/2331.

Konfliktní a problémová místa:

- Dořešit sanaci neřízené skládky stavebního a nebezpečného odpadu, která zabírá významný podíl plochy 415/886/6003. Zpracovat územní studii pro Břevnovskou radiálu, která zásadním způsobem zasahuje do charakteru a struktury lokality.

Úbytek zeleně:

- Vymezení plochy zeleně jako systémový prvek v území, který bude využíván pro zajištění propojení zelených a rekreačně oddechových městských ploch do kterých je možné umisťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu.
Úbytek zeleně u této lokality hrozí v případě realizace Břevnovské radiály.

Vymezení ploch veřejného vybavení:

- Vymezení městské vybavenosti bodem není pro potřeby ochrany veřejné vybavenosti dostatečné. Požadujeme vymezit veškeré plochy městské vybavenosti v lokalitě vyznačené bodem plošně. V MPP chybí dětská hřiště a venkovní posilovny, které se nachází v jižní části lokality.

Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu:

- Zahrnout schválený Generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města. Vymezit požadavky na zajištění prostupnosti pro cyklodopravu s vazbami na existující cyklostezky a s důrazem na bezbariérové propojení s okolními lokalitami pro cyklisty a vozíčkáře.

Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu:

- Zpracovávat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita. Vybudování poldru v dolní části lokality.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 906 | Ruzyně - Letiště Václava Havla | N<br>P | 15 (leso-zemědělská kraj.)<br>S |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/906/01 - Požadujeme zapracovat územní rezervu prodloužení trasy A metra Motol - Letiště.
**Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

MČP6/906/02 - Požadujeme přejmenovat lokalitu - možná záměna s lokalitou 604 a 908 díky překrývajícímu se názvu.

MČP6/906/03 - Požadujeme upravit nepřesně vymezené hranice – přerušené lokalitou 606 – Uhelné sklady.

MČP6/906/04 - Nesouhlasíme se stabilizací ploch této lokality jako louky-pastviny. Plochy představují zázemí rozvoje Letiště VH terminálu jih a navazující administrativní služby.

MČP6/906/05 - Požadujeme regulovat zelený pás podél radiály R6 v šíři cca 50 metrů na obě strany a tento požadavek uplatňujeme i do změnové dokumentace ÚP Hostivic.

MČP6/906/06 - Požadujeme, aby jihozápadní cíp území pod R6, který je přístupný pouze z administrativně skladového areálu Hostivic byl funkčně přidružen k tomuto areálu.

| | | |
|---|---|---|
| 907 Zličín - Veleslavín | N<br>R | 15 (leso-zemědělská kraj.)<br>S |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/907/01 - Požadujeme koordinovat všechny dopravní vazby v návaznosti na novou železniční zastávku Praha-Ruzyně, tj. navrhovaný P+R 624/905/1105 a ukončení TT, případně bus, včetně vyřešení dostupnosti a dopravních vazeb.

**Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

MČP6/907/02 - Požadujeme přehodnotit vymezení a pojmenování lokality, zrušit a rozdělit dle funkčních celků mezi ostatní lokality. Část názvu Veleslavín neodpovídá reálnému umístění lokality.

MČP6/907/03 - Požadujeme zprůchodnění území přes bariery komunikací a železnice dostatečnými příčnými prostupy.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 925 | Přední Kopanina - Nebušice | N<br>P | 17 (zem. kraj. v rovině)<br>S |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/925/01 - Požadujeme přehodnotit vymezení lokality i navrhované funkční využití vzhledem k bezprostřední blízkosti Letiště VH.

MČP6/925/02 - Požadujeme zařadit část lokality při ulici Lipské funkčně přináležející Letišti VH do jiné lokality a vymezit zde transformační plochy dle předpokládaného rozvoje letiště.

MČP6/925/03 - Požadujeme stanovit regulativy pro budoucí rozvoj, včetně stanovení minimálních a maximálních podílů uličních prostranství, občanské vybavenosti, veřejných prostranství a zeleně na základě územní studie. Aktuálně Letiště VH projednává studii dostavby celého areálu zahrnující tři stavební celky při Terminálu Sever a tři stavební celky při Terminálu Jih. Navrhovaná zástavba zejména v jižní části vystupuje z hranic Letiště na Dlouhé Míli a výrazně ovlivňuje budoucí uspořádání tohoto místa.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 961 Vltava sever | N<br>K | 19 (kraj. výrazných údolí)<br>S | |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/961/01 - Požadujeme vymezit a vyznačit přemostění Vltavy a tím i připravované dopravní propojení Podbaba – Troja v oblasti vyústění Šáreckého údolí (priorita MČP6 č. 16).

MČP6/961/02 - Nesouhlasíme se začleněním do krajinného rozhraní v oblasti Podbaby.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 964 | Údolí Nebušického a Šáreckého potoka | N<br>K | 19 (kraj. výrazných údolí)<br>S |

**Připomínky MČ Praha 6:**

Městská část Praha 6 v této lokalitě neuplatňuje žádné připomínky.

| | | |
|---|---|---|
| 965 Šárka | N<br>K | 19 (kraj. výrazných údolí)<br>S |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/965/01 - Zásadně nesouhlasíme se zásahy do zeleně, narušení hranice přírodního parku Šárka a narušení krajinného rázu navrhovanou transformační plochou severně od Evropské obytnou s hybridní strukturou (03) a s podlažností 8 RNP.

**Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

MČP6/965/02 - Nesouhlasíme s přeložkou VVTL a s jeho umístěním do chráněného území přírodního parku Šárka Lysolaje.

MČP6/965/03 - Požadujeme upravit hranice lokality tak, aby umožnila napojení P+R Horoměřická a pěší lávky přes Horoměřickou.

MČP6/965/04 - Požadujeme prověřit vymezení části izolační zeleně v Horoměřické a přičlenit k lokalitě 513 Sídliště Červený vrch (Lávka Horoměřická).

MČP6/965/05 – Požadujeme, aby lokalita Šárka byla vymezena kompletně v rozsahu vyhlášeného přírodního parku Šárka – Lysolaje.

MČP6/965/06 – Požadujeme, aby metropolitní plán byl upraven dle aktuálně zpracovávané a pořizované územní studie v oblasti Šárky (HMP ve spolupráci s MČP6).

MČP6/965/07 – Požadujeme kvůli výjimečné zachovalosti a přístupnosti chránit místo asi 1 km západně od smyčky tramvají v Liboci v pískovcovém svahu v lesoparku jako vojenskou a technickou památku.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 966 | Údolí Kopaninského potoka | N<br>K | 19 (kraj. výrazných údolí)<br>S |

**Připomínky MČ Praha 6:**

MČP6/966/01 - Požadujeme zařadit část letiště Ruzyně do jiné lokality a vymezit zde transformační plochy dle předpokládaného rozvoje Letiště VH.

MČP6/966/02 - Požadujeme přehodnotit vymezení lokality, lokalita je vymezena údolím jen částečně, pojmenování lokality je zavádějící.

# 7. ZÁVĚREČNÁ SUMARIZACE ZÁSADNÍCH PŘIPOMÍNEK A ZÁVĚREČNÉHO STANOVISKA MČ PRAHA 6 K MPP VERZE 4.0

Nelze souhlasit s tím, jak zpracovatel přistoupil k zadání, které mu ukládá zavedení lokalit. Smyslem lokalit je možnost popsat individuální charakter území, které je definováno dle PSP jako soubor struktur a aktivit, tedy popisuje život v prostoru. Návrh metropolitního plánu si zavedl vlastní pojmenování charakteru území. Vychází ze 4 základních vlastností: zastavitelnosti, stability, funkce, struktury.

Protože většina území Prahy je zastavitelná, stabilizovaná, obytná, je reálně toto území členěno do 13 ti různých struktur. Jedná se tedy o hrubé zjednodušení, které reálný charakter území nepopisuje. Dělení je blíže velice nepřesnému popisu ploch, které skutečně vymezení lokality někdy nahrazuje.

Žádáme úpravu MPP tak, aby lokalita byla pojata dle smyslu PSP. Neomezovala se fakticky pouze na vymezení struktury, ale na popis kvalit, které spolu souhrn různých struktur a funkcí utváří, nebo by měly utvářet. Žádáme, aby takto pojaté lokality pak utvářely skutečné jádro MPP, tedy koncepci, a celé území Prahy pak bylo řádně členěno do ploch, pro které budou platit společné, nebo individuální regulativy.

Tento přístup bude vyžadovat úpravy a doplnění funkcí a nástrojů, tak, aby došlo k vypořádání připomínek ke zvolené metodice a metodických problémů, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Považujeme to za zásadní podmínku, která umožní, aby nový územní plán naplnil požadavky §18 a § 19 stavebního zákona a nebyl s nimi v rozporu.

V MPP zásadním způsobem postrádáme vyhodnocení vlivů, dopadů a návrhy opatření pro skutečnost, že Praha je spádovou metropolí ČR. Toto má reálný dopad na život obyvatel městské části. Požadujeme, aby nový územní plán v koordinaci s městskými částmi vyjednal srozumitelnou strategii, která umožní funkci Prahy jako metropole ČR a zároveň umožní kvalitní, zdravý a bezpečný život obyvatelům města. Toto považujeme za jeden ze zásadních úkolů, které má územní plán naplňovat a bez kterých nelze zajistit koordinovaný postup a odpovědné rozhodování městské části.

V rámci „STANOVISKA MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 6 K NÁVRHU METROPOLITNÍHO PLÁNU PRAHY (MPP) VERZE 4.0“ vznesla MČ Praha 6 zásadních připomínek 82, jejichž naplňování je podmiňující pro úspěšné projednání MPP verze 4.0.

**V sumarizaci jde o tyto připomínky, které považuje městská část za zásadní.**

Připomínky ke zvolené metodice MPP verze 4.0

1) MČP6/PKM/01 - Požadujeme doplnit do hlavního výkresu značky vybavenosti. Výřez z tohoto „doplněného“ hlavního výkresu by byl v krycím listu předmětné lokality jako závazný nikoliv jen informativní.

2) MČP6/PKM/02 - Výškové regulace představují nejspornější bod systému regulací MPP. Požadujeme úpravu systému výškové regulace jako celku.
3) MČP6/PKM/03 - Požadujeme do závazné části MPP vyznačit nemovité kulturní památky.
4) MČP6/PKM/04 - Požadujeme zahrnout do MPP grafické vyznačení historických jader obcí.
5) MČP6/PKM/05 – Nesouhlasíme s řešením zeleně, které má za důsledek úbytek ploch zeleně na území MČ P6.
6) MČP6/PKM/06 – Požadujeme, aby krycí listy (KLZ) obsahovaly všechny závazné informace z dokumentů MPP.
7) MČP6/PKM/07 - Požadujeme doplnit čitelně hranice městských částí.
8) MČP6/PKM/08 - Požadujeme doplnit Hlavní výkres o značky vybavenosti.
9) MČP6/PKM/09 - Požadujeme, aby krycí listy (KLZ) obsahovaly informace o vybavenosti v jednotlivých lokalitách.
10) MČP6/PKM/10 - Požadujeme, aby výřezy z doplněného hlavního výkresu na KLZ byly též závazné, nikoli informativní.
11) MČP6/PKM/11 - Požadujeme vyznačení hranic památkových zón a objektů do krycích listů KLZ.

<u>Metodické problémy MPP verze 4.0</u>

12) MČ P6/MP/01 – Připomínky k metodickým problémům MPP verze 4.0 (součástí této zásadní připomínky je očíslovaných 20 připomínek této části).

<u>Připomínky k textové části MPP verze 4.0</u>

13) MČ P6/PTČ/01 – Připomínky k textové části MPP verze 4.0 (součástí této zásadní připomínky je očíslovaných 101 připomínek této části).

<u>Priority strategického rozvoje a požadavky MČ P6 jako zásadní připomínky městské části</u>

14) MČP6/PSR/01 Otázka strategie dopravy
15) MČP6/PSR/02 Silniční okruh kolem Prahy
16) MČP6/PSR/03 Břevnovská radiála
17) MČP6/ PSR/04 Řešení vztahu SOKP – MO přes centrum Dejvice – Bubeneč (VN)
18) MČP6/PSR/05 Tangenciální dopravní propojení Evropské – Na Petřinách
19) MČP6/PSR/06+
20) 07+
21) 08 Založení zařízení P+R na území P6
22) MČP6/PSR/09 Parkovací domy
23) MČP6/PSR/10 Severní diametr
24) MČP6/PSR/11 Trať železničního spojení Praha – Kladno s odbočkou na Letiště Václava Havla
25) MČP6/PSR/12 Rozvoj areálu Letiště Václava Havla Praha – kapacitní limity
26) MČP6/PSR/13 Rozvoj areálu Letiště Václava Havla Praha – provozní limity
27) MČP6/PSR /14 Prodloužení trasy metra „A“ do prostoru Letiště VH
28) MČP6/PSR/15 Rozvoj sítě TT na MČ P6 – TT Liboc (Vlastina) – Dědina – LVH Terminál Jih
29) MČP6/PSR/16 Rozvoj sítě TT na MČ P6 – TT Podbaba – Suchdol s nízkým přemostěním Vltavy s možností napojení Severního města
30) MČP6/PSR /17 Rozvoj sítě TT na MČ P6 – TT Petřiny - Vypich

31) MČP6/PSR/18 Rozvoj sítě TT na MČ P6 - TT Bílá Hora – Řepy
32) MČP6/PSR/19 Vodní tramvaj
33) MČP6/PSR/20 Otázka likvidace kalů v komplexu ÚČOV + NVL
34) MČP6/PSR/21 Otázka transformačních a rozvojových lokalit a ploch v MPP
35) MČP6/PSR/22 Otázka zajištění historických pásů zeleně
36) MČP6/PSR/23 Otázka cyklistické dopravy
37) MČP6/PSR/24 Problém ochrany centra a zklidňování dopravy v centru města
38) MČP6/PSR/25 lokalita 658 Stadion Strahov
39) MČP6/PSR/26 Zpracovávání a projednávání podrobnější ÚPD

Připomínky k jednotlivým lokalitám MPP verze 4.0

40) MČP6/029/01 - Požadujeme vymezit kvadrant Vítězného náměstí jako rozvojovou plochu obytnou s příslušnými regulativy, doplňujícími celkovou kompozici dle návrhu arch. Engela.
41) MČP6/029/02 - Požadujeme vymezit kasárna Generála Píky jako transformační plochu obytnou s příslušnými regulativy.
42) MČP6/029/03 - Nesouhlasíme s vyznačením ulice Dejvické jako metropolitní třídy s možností navýšení podlažnosti o 2-3 RNP.
43) MČP6/030/01 - Požadujeme plochu pro celou oblast obou tramvajových smyček zpracovat územní studii v návaznosti na plánované prodloužení TT na Strahov a záměr Rehabilitace Bělohorské třídy II. etapa.
44) MČP6/030/02 – Požadujeme celkové řešení MÚK Malovanka a pěší prostupnosti území.
45) MČP6/031/01 – Požadujeme plochu tramvajové smyčky vymezit jako transformační plochu, spolu s částí sousední lokality Dlabačov, případně ji zahrnout do ploch zeleně, takto jde o plochy bez regulace.
46) MČP6/053/01 - Požadujeme vyznačit lineární zeleň před bastiony i na bastionech XIII, XIV a areálu Kadetky a zároveň z tohoto území odejmout parametr výškové regulace.
47) MČP6/053/02 - Požadujeme v rámci transformační plochy stanovit výrazně vyšší podíl OV nežli je stanovených 5%.
48) MČP6/121/01 - Požadujeme změnu názvu lokality – Strnadovy zahrady a připojení transformační plochy severní části území Strnadových zahrad.
49) MČP6/123/01 – Požadujeme změnit typ struktury lokality, jedná se o jednotně komponované sídliště nikoliv o heterogenní zástavbu.
50) MČP6/124/01 - Nesouhlasíme s návrhem transformační plochy podél Evropské třídy a se zásahem do vyhlášeného chráněného území přírodního parku Šárka – Lysolaje. Požadujeme transformační plochu vypustit a upravit hranice zastavitelného území.
51) MČP6/125/01 - Nesouhlasíme se zatříděním stávající plochy SV (západně od ulice Drnovské –„Drnovský trojúhelník“) do plochy produkční a se stabilizací na 2 RNP. Požadujeme navrhnout jako obytné území o výšce 5 RNP a předepsaném parametru vybavenosti.
52) MČP6/163/01 - Požadujeme vyznačit dopravní propojení Papírenská - Za elektrárnou.
53) MČP6/163/02 - Požadujeme zařadit do řešeného území TT Podbaba - Sedlec jdoucí středem ulice Podbabské, nikoli přes areál Traubovy koželužny.
54) MČP6/164/01 - Požadujeme rozšířit transformační území i na plochy Stavomontu ve východní části lokality, sahající až k železničnímu tělesu.

55) MČP6/164/02 – Požadujeme řešit podobu Kamýcké v závislosti na přivaděči Rybářka (SOKP) a to včetně křižovatek, umožňujících připojení území Sedlce i Nového Sedlce a důležitých pěších příčných propojení.
56) MČP6/165/01 – Požadujeme upřesnit regulativy pro transformační plochy v území Nová Ruzyně, požadavky MČP6 na toto transformační území vyplývají ze zadání podkladové studie pro změnu UP a jsou 3 NP u ul. Vlastina, na dalším území 4-6 NP, 5 školek, 2 ZŠ vč. sportovního zázemí, centrální veřejný prostor, přímé vazby na stávající i plánovanou dopravní infrastrukturu, občanská vybavenost i minimální podíl veřejná prostranství uvedené v KLZ považujeme za nedostatečné.
57) MČP6/165/02 - Požadujeme navrhovaný P+R 624/905/1105 přesunout do transformační plochy blíže k železniční zastávce Ruzyně a tramvajové smyčce.
58) MČP6/166/01 - zásadně nesouhlasíme s návrhem na rozšíření komunikace Karlovarská. Preferujeme dlouhodobě realizaci Břevnovské radiály (priorita MČP6 č. 3). Měla by být zachována jako místní komunikace s omezením tranzitní dopravy
59) MČP6/210/01 - Požadujeme zanést do MPP památkovou zónu Staré Střešovice, upravit rozsah hranice lokality dle PZ a podržet předpoklad nulového rozvoje lokality.
60) MČP6/213/01 – Požadujeme upravit rozsah transformačních ploch. Do transformačních ploch nejsou zahrnuty některé menší plochy, které jsou nezastavěné, dle stávajícího UP jsou uvedeny jako rozvojové a nelze je považovat za stabilizované. Jedná se zejména o pozemky jižně od Buštěhradské dráhy, kde z rozvojové plochy na území bez stanovených regulativů u pozemků v bezprostřední návaznosti na budoucí nádraží Ruzyně v nově navrhované poloze neumožní např. pro komerční vybavenost k tomuto významnému dopravnímu uzlu přináležící.
61) MČP6/214/01 – Požadujeme doplnit do hlavního výkresu průběh vysokého napětí a jeho ochranné pásmo.
62) MČP6/240/01 - Požadujeme vymezit celou oblast produkčních areálů jako transformační plochu o maximální výškové hladině 4 RNP
63) MČP6/243/01 - Požadujeme v rámci infrastruktury řešit otázku přepadu stoky D do Šáreckého potoka.
64) MČP6/322/01 – Požadujeme vypustit transformační plochu 411/322/2146 a zahrnout do zeleně.
65) MČP6/327/01 – Požadujeme řešit dopravní napojení na Evropskou, tzv. druhé napojení Vokovic. Jedná se o náhradu zaslepené ulice Ke Dvoru.
66) MČP6/328/02 – Nesouhlasíme se zařazením do struktury zahradní město, lokalita obsahuje více urbanistických struktur.
67) MČP6/328/03 – Požadujeme zařadit celou vymezenou vyhlášenou národní kulturní památku „Bojiště bitvy na Bílé hoře s mohylou a letohrádek Hvězda s oborou“ v jejích vyhlášených hranicích, včetně navazujících vstupních alejí (např. ulice Alej českých exulantů, Řepská, a Na Bělohorské pláni a plochy podél ul. Chrášťanská, U Světličky, Moravanů, Huberova) – to zahrnuje i zachování zeleného průhledu Mohyla – Letohrádek jako nestavební území.
68) MČP6/328/04 – Nesouhlasíme s rozšířením ulice Karlovarské a její zatřídění jako sběrné komunikace. Požadujeme ponechat ve stávající podobě a zrealizovat Břevnovskou radiálu.
69) MČP6/328/01 - Požadujeme změnit trasu Břevnovské radiály, aby v úseku mezi pražským okruhem a křižovatkou Vypich nebyla vedena na povrchu (priorita MČP6 č. 3).

70) MČP6/515/01 - Požadujeme definovat centrální náměstí Petřin, které rozhodně není na Heyrovského náměstí.
71) MČP6/607/01 – Nesouhlasíme s návrhem na rozšíření komunikace Karlovarská. Preferujeme dlouhodobě realizaci Břevnovské radiály (priorita MČP6 č. 3).
72) MČP6/635/01 – Požadujeme zařadit areál ÚČOV do transformační plochy a jasně stanovit konečné parametry v současné době již probíhající postupné rekonstrukce, mající za následek přeskupení kapacit a ploch s možností dalšího využití.
73) MČP6/657/01 – Požadujeme, aby lokalita nebyla řešena jako celek bez členění na stabilizovanou nebo transformační část a bez vymezení zeleně. Ve Výkresu infrastruktury Z03 je celoplošně označena. Hlavní výkres lokalitu definuje jako obytnou stabilizovanou flexibilní (tzn. s nižší mírou stabilizace), podlažnost 2-6 RNP, bez další regulace. Možné je tedy jakékoli stavební využití. Potenciál - index stav/návrh 0,42/0,59 - umožňuje navýšení.
74) MČP6/658/01 – Požadujeme řešit rozpor ve stabilizaci a regulativech. Tato lokalita je klasifikována jako stabilizovaná flexibilní, leč se stávajícím stavem neodpovídajícím výškovým rastrem a návrhovým potenciálem (index stav/návrh 0,34/0,47), umožňujícím značné navýšení kapacity. (Není zřejmé, dle čeho byl tento index stanoven, neznáme relevantní podklady.). Je-li lokalita stabilizována flexibilní $S_f$, pak nepředpokládá značný nárůst kapacit, je-li navrhována k dostavbě či přestavbě, pak není $S_f$ , ale lokalita transformační. Vzhledem k významnosti lokality a její polohy ve městě požadujeme tuto lokalitu řešit územní studií.
75) MČP6/659/01 – Požadujeme prověřit, proč lokalita není nijak řešena, bez členění na stabilizovanou nebo transformační část a bez vymezení zeleně. Ve Výkresu infrastruktury Z03 je celoplošně označena. Hlavní výkres lokalitu definuje jako obytnou stabilizovanou flexibilní (tzn. s nižší mírou stabilizace), podlažnost 2-4 RNP, bez další regulace.
76) MČP6/832/01 - Požadujeme zařadit celou vymezenou vyhlášenou národní kulturní památku „Bojiště bitvy na Bílé hoře s mohylou a letohrádek Hvězda s oborou“ v jejích vyhlášených hranicích, včetně navazujících vstupních alejí (např. ulice Alej českých exulantů, Řepská, a Na Bělohorské pláni a plochy podél ul. Chrášťanská, U Světličky, Moravanů, Huberova).
77) MČP6/832/02 Požadujeme celou lokalitu změnit na nezastavitelné území.
78) MČP6/833/01 - Požadujeme zachovat ve východní části plochu pro rozvoj staveb a zařízení pro rekreační sport ve vazbě na již stávající tenisový areál (zakreslena jen budova tenisového klubu).
79) MČP6/846/01 - Nesouhlasíme se zařazením vodních ploch a toků do kategorie parkové prostranství.
80) MČP6/906/01 - Požadujeme zapracovat územní rezervu prodloužení trasy A metra Motol - Letiště.
81) MČP6/907/01 - Požadujeme koordinovat všechny dopravní vazby v návaznosti na novou železniční zastávku Praha-Ruzyně, tj. navrhovaný P+R 624/905/1105 a ukončení TT, případně bus, včetně vyřešení dostupnosti a dopravních vazeb.
82) MČP6/965/01 - Zásadně nesouhlasíme se zásahy do zeleně, narušení hranice přírodního parku Šárka a narušení krajinného rázu navrhovanou transformační plochou severně od Evropské obytnou s hybridní strukturou (03) a s podlažností 8 RNP.

Zároveň je MČ Praha 6 uplatňováno 484 připomínek, ať již k textové části dokumentu, či k řešení vlastních lokalit. Tyto připomínky považuje MČ P6 také za neméně důležité, vzhledem k nutné respektaci hierarchie stanoviska je však předkládáme v této formě.

Toto stanovisko bylo projednáno v odborech a odborných komisí MČ P6, které jsou poradním orgánem RMČ P6, v Radě městské části Praha 6 Usnesením č. 3586/18 ze dne 11.6.2018 a v Zastupitelstvu městské části Praha 6 Usnesením č. …./18 ze dne 21.6.2018.

**Výše uvedená sumarizace připomínek a zásadních připomínek dokládá, že připomínkování dokumentu Metropolitního plánu Prahy verze 4.0 vykazuje i řadu zásadních nedostatků a Městská část Praha 6 vzhledem k těmto skutečnostem nemůže odsouhlasit Metropolitní plán Prahy v předložené podobě.**

**Městská část Praha 6 požaduje, aby na základě vypořádání všech připomínek došlo k zásadním úpravám dokumentu MPP verze 4.0 a tento upravený a dopracovaný dokument byl vrácen do procesu společného jednání k novému projednání.**